

Sygn. akt I C 343/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2015 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa Ł. N.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 3653,18 zł

I powództwo oddala;

II zasądza od powoda Ł. N. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 655,74 zł (sześćset pięćdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 617,00 zł (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Ciechanowie) od powoda Ł. N. kwotę 540,00 zł (pięćset czterdzieści złotych) tytułem uzupełnienia kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 27 maja 2015 r.;

IV nakazuje Kasie Sądu Rejonowego w Ciechanowie wypłacić pozwanemu (...) S.A. w W. kwotę 261,26 zł (dwieście sześćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia sześć groszy) tytułem zwrotu niewykorzystanej części zaliczki uiszczonej na kwit (...).

Sygn. akt I C 343/14

UZASADNIENIE

Powód Ł. N. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 3653,18 zł, z tym że kwoty 3253,18 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 27 lutego 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 400,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 marca 2014 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) S.A. w W. wnosił o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 stycznia 2014 r. około godz. 15.00 w miejscowości C. na ul (...), doszło do kolizji drogowej z udziałem dwóch pojazdów mechanicznych marki A (...), którym kierował Ł. N. oraz marki F (...) nr rej. (...), którym kierował A. S.. F. był pojazdem holowanym przez trzeci pojazd tj. samochód osobowy marki R. (...) nr rej. (...), którym kierował R. S.. Bezpośrednią przyczyną kolizji drogowej była utrata przyczepności kół z jezdnią samochodu holowanego tj. F. (...) nr rej. (...) w czasie wykonywania manewru skrętu w prawo z parkingu w ul. (...) Kierowca pojazdu holowanego ma

ograniczony wpływ na sposób jazdy, zwłaszcza w zakresie właściwego doboru prędkości do panujących warunków drogowych. Może on jedynie w sposób ograniczony długością holu kierować pojazdem przez skręcanie kierownicą i w sposób ograniczony hamować, aby nie doprowadzić do zderzenia z pojazdem holującym. Podczas wykonywania manewru skrętu w prawo pojazd holujący R. (...) nr rej. (...), kierowany przez R. S. poruszał się ze zbyt dużą prędkością, co przy uwzględnieniu ograniczonego wpływu kierowcy pojazdu holowanego na sposób jego prowadzenia, przyczyniło się do powstania kolizji. Pojazd holowany tj. F. (...) nr rej. (...) wyjeżdżając zbyt dużym łukiem, wpadł w poślizg spowodowany ciężkimi warunkami atmosferycznymi i drogowymi (zaśnieżona jezdnia, duża ilość rozjeżdżonego śniegu na wjeździe na parking), zerwał się z linki holującej, wjechał na przeciwny pas ruchu i uderzył w bok stojącego prawidłowo na skrzyżowaniu na czerwonym świetle pojazd A. (...), oczekującego na możliwość skrętu w lewo (zeznania świadka G. S. k. 65, dokumentacja policyjna k. 53, 71 – 73, opinia biegłego sądowego w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i techniki prowadzenia pojazdów mgr inż. L. K. k. 152 – 156).

A. S. - kierowca pojazdu holowanego został ukarany mandatem karnym (dokumentacja policyjna k. 53, zeznania świadka G. S. k. 65).

Samochód sprawcy kolizji – kierowca pojazdu holowanego A. S. objęty był w dacie zdarzenia ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., działającym pod nazwą A. D. (bezsporne).

Samochód pojazdu holującego R. S., który przyczynił się do powstania kolizji, objęty był w dacie zdarzenia ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez (...) S.A. w W. (bezsporne).

Koszt naprawy samochodu przy zastosowaniu wyłącznie części zamiennych oryginalnych z logo producenta pojazdu ustalony w systemie A., przy uwzględnieniu stawki za 1 roboczogodzinę naprawy według warsztatów rzemieślniczych w wysokości 90,00 zł netto, wynosi 7447,48 zł. Z raportu optymalizacji do kalkulacji nr (...) wynika, że na krajowym rynku poza siecią producenta pojazdu dostępny jest klej szyby bocznej jako część oryginalna jakości O. Na rynku brak jest pozostałych części zamiennych alternatywnych jakości (...) i P. W procesie likwidacji szkody pozwany nie stwierdził w samochodzie powoda innych części zamiennych niż oryginalne. Nie stwierdzono również nadmiernego zużycia uszkodzonych części w postaci ubytków spowodowanych korozją lub innymi przyczynami. Pojazd posiadał lakier renowacyjny na części powierzchni nadwozia, co wskazuje że (opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. L. K. k. 111 - 124).

(...) S.A. w W. wypłacił Ł. N. tytułem odszkodowania (kosztów naprawy samochodu) kwotę 4187,23 zł (bezsporne).

Ł. N. zwrócił się do inż. M. M. - rzeczoznawcy pojazdów samochodowych o wykonanie ekspertyzy technicznej, celem dokonania wyceny kosztów naprawy jego samochodu. M. M. wykonał przedmiotową ekspertyzę, ustalając koszt naprawy samochodu osobowego marki A. (...) na kwotę 7440,41 zł, w tym podatek VAT 23%. Ł. N. wypłacił wynagrodzenie za wykonanie tej ekspertyzy w wysokości 400,00 zł (ekspertyza M. M. k. 23 - 29, faktura VAT k. 12).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dowodów, a w szczególności akt szkody oraz dokumentów, jak również dwóch opinii biegłego sądowego z zakresu w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i techniki prowadzenia pojazdów, jak również wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. L. K. (k. 111 – 124, 152 - 156), jak również zeznań świadka G. S.. Okoliczności związane z zakresem uszkodzeń w samochodzie powoda Ł. N., będące wynikiem zdarzenia z dnia 27 stycznia 2014 r. oraz wysokość uznanej i wypłaconej kwoty odszkodowania nie były sporne. Wynikają wprost z akt szkody i niespornych twierdzeń stron.

Spór w niniejszej sprawie ograniczony został do ustalenia zasady odpowiedzialności (...) S.A. w W. za szkody wyrządzone w pojeździe powoda Ł. N. oraz wysokość kosztów naprawy samochodu.

Wysokość kosztów naprawy uszkodzeń samochodu osobowego marki A. (...), będących skutkiem zdarzenia z dnia 27 stycznia 2014 r. oraz przyczynę powstania tych uszkodzeń, a tym samym osobę odpowiedzialną za skutki

kolizji, Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego i techniki prowadzenia pojazdów mgr inż. L. K.. Żadna ze stron nie kwestionowała tej opinii. Sąd miał na uwadze, że biegły sądowy w sposób nie budzący wątpliwości wskazał, że sprawcą kolizji był kierowca pojazdu holowanego A. S., posiadający ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w A. D., a nie kierowca pojazdu holującego R. S., po posiadający ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w pozwanym zakładzie ubezpieczeń. Niewątpliwie, R. S., kierowca pojazdu holującego w znacznym stopniu przyczynił się do powstania szkody. Należy podkreślić, że pojazdy poruszały się ze znaczną, niedostosowaną do warunków drogowych i pogodowych, prędkością i to w chwili wyjeżdżania z parkingu na drogę główną. Zdarzenie miało miejsce przy jednym z głównych skrzyżowań C., na którym ruch kierowany jest za pomocą sygnalizacji świetlnej, w godzinach wzmożonego ruchu drogowego. Kierowca pojazdu holowanego ma ograniczony wpływ na sposób jazdy, zwłaszcza w zakresie właściwego doboru prędkości do panujących warunków drogowych. Może on jedynie w sposób ograniczony długością holu kierować pojazdem przez skręcanie kierownicą i w sposób ograniczony hamować, aby nie doprowadzić do zderzenia z pojazdem holującym. Przy wykonywaniu manewry skrętu, ma również wpływ na tor jazdy przez skręcanie kierownicy, który nie pokrywa się z torem ruchu pojazdu holującego. Kierowcy pojazdów holowanego i holującego przed rozpoczęciem jazdy powinno uzgodnić sposób poruszania się. W ocenie Sądu, opinia ta jest logiczna, spójna i opracowana w sposób fachowy. W związku z tym, Sąd przyjął ustalenia dokonane w tej opinii za własne.

Nie została zakwestionowana przez pozwanego (...) S.A. w W. wysokość wynagrodzenia za prywatną ekspertyzę wypłacona przez powoda Ł. N. inż. M. M.. Powyższe potwierdzone zostało również fakturą VAT.

Wysokość kosztów naprawy uszkodzeń samochodu osobowego marki A. (...)§ A. nr rej. (...), będących skutkiem zdarzenia z dnia 27 stycznia 2014 r., Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. L. K.. Żadna ze stron nie kwestionowała tej opinii. W związku z tym, Sąd przyjął ustalenia dokonane w tej opinii za własne.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie powoda Ł. N. nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód Ł. N. dochodzi swego roszczenia na zasadach ogólnych, wynikających z art. 361 - 363 kc. Szkada objęta odpowiedzialnością ubezpieczyciela podlega bowiem naprawieniu właśnie według tych ogólnych zasad. Wynika to z treści art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Zgodnie zaś z art. 36 ust. 1 cyt. ustawy odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej.

Z powyższego wynika, że dla oceny roszczeń odszkodowawczych powoda Ł. N. z tytułu uszkodzenia jego pojazdu, należało określić - według ogólnych zasad prawa cywilnego - do jakich świadczeń byłby zobowiązany posiadacz lub kierowca samochodu, z którego winy nastąpiła kolizja. W niniejszej sprawie, z uwagi na fakt, że odpowiedzialność kierowcy samochodu holującego marki R. (...) R. S. została skutecznie przez pozwanego zakład ubezpieczeń zakwestionowana. Dla oceny odpowiedzialności pozwanego zakładu ubezpieczeń(...) w W. nie ma znaczenia okoliczność, że na etapie postępowania likwidacyjnego uznał on odpowiedzialność za szkodę z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej i częściowo wypłacił odszkodowanie.

W toku niniejszego procesu Sąd ustalił, że sprawcą kolizji w dniu 27 stycznia 2014 r. był kierujący holowanym pojazdem mechanicznym marki F. (...) nr rej. (...), A. S., ukarany mandatem karnym, posiadający ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. (A. D.). Niewątpliwie, jak wynika z opinii biegłego sądowego mgr inż. L. K., R. S., kierujący pojazdem holującym, w znaczny sposób przyczynił się do powstania szkody. W trudnych warunkach pogodowych i drogowych, wyjeżdżając z

parkingu na drogę główną, nie dostosował prędkości jazdy do sytuacji na drodze, tym bardziej, że kierowca pojazdu holowanego na ograniczony wpływ na tor i prędkość jazdy. Tym niemniej, nie można uznać, że zachowanie R. S. stanowi bezpośrednią przyczynę kolizji, co uzasadniałoby odpowiedzialność za szkodę powstałą w jej wyniku, przez pozwanego zakładu ubezpieczeń. Wprawdzie zgodnie z art. 37 ust. 1 cyt. ustawy, jeżeli szkoda zostaje wyrządzona ruchem zespołu pojazdów mechanicznych, ubezpieczeniem OC posiadacza pojazdu mechanicznego ciągnącego jest objęta szkoda spowodowana przyczepą, która: 1) jest złączona z pojazdem silnikowym albo 2) odłączyła się od pojazdu silnikowego ciągnącego i jeszcze się toczyła. Stosownie zaś do ust. 3 artykułu 37 cyt. ustawy, przepis ust. 1 stosuje się również w razie złączenia pojazdów mechanicznych w celu holowania. W ocenie Sądu, zasada ta podlega jednak ograniczeniu, jeżeli szkoda nastąpi w wyniku zachowania kierowcy pojazdu holowanego, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie, sprawie kolizji. Odpowiedzialność posiadacza pojazdu holującego będzie mieć miejsce w sytuacji, gdy szkoda pozostaje bez związku z zachowaniem kierowcy pojazdu holowanego. Wówczas zastosowanie mają przepisy ogólne dotyczące odpowiedzialności posiadacza pojazdu mechanicznego.

W związku z powyższym, uznając roszczenie powoda Ł. N. za niezasadne, oddalił powództwo.

W pkt II wyroku, Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu stosownie do art. 98 kpc, zasądzając od powoda Ł. N. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 655,74 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Koszty zastępstwa procesowego zostały ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Jednocześnie Sąd nakazał zwrócić pozwanemu (...) S.A. w W. niewykorzystaną część zaliczki stosownie do art. 84 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 80 cyt. ustawy.

Sąd nakazał ściągnąć od powoda Ł. N. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 540,00 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 27 maja 2015, wypłaconych tymczasowo z sum budżetowych (art. 113 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).