


Sygn. akt I C 308/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2015 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko (...) w C.

o zapłatę 30967,44 zł

I zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 30967,44 zł ( trzydzieści tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt siedem złotych czterdzieści cztery grosze ) z ustawowymi odsetkami od dnia 22 września 2014 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę (...),00 ( trzy tysiące dziewięćset czterdzieści dziewięć złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 2400,00 zł ( dwa tysiące czterysta złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 308/15

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. pozwem z dnia 22 września 2014 r. ( data stempla pocztowego ) wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) w C. kwoty 30967,44 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Nakazem zapłaty z dnia 31 grudnia 2014 r. w sprawie I Nc 3897/14 wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Ciechanowie uwzględnił powództwo w całości.

Pozwany (...) w C. złożył w ustawowym terminie sprzeciw od w/w nakazu zapłaty. Wnosił o oddalenie powództwa lub o rozłożenie należności na 6 miesięcznych rat, a nadto postulował zawarcie ugody oraz zasądzenie na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów procesu.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, jednocześnie nie wyraził zgody na zawarcie ugody oraz opanował przeciwko rozłożeniu dochodzonej należności na raty.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej wydzierżawiał i sprzedawał (...) w C. sprzęt i materiały o charakterze medycznym ( bezsporne ).

Sprzedaż towarów odbywała się na podstawie każdorazowego zamówienia szpitala przekazywanych drogą faksową. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. sprzedał zamówione materiały medyczne, a następnie wystawił z tego tytułu faktury VAT. Szpital otrzymał również wystawione przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. faktury VAT z tytułu dzierżawy sprzętu. Łączna wartość tych faktur wynosi 28750,45 zł, w tym:

- nr (...) z dnia 25 listopada 2013 r. na kwotę 706,75 zł ( termin wymagalności 25 grudnia 2013 r. )
- nr (...) z dnia 28 listopada 2013 r. na kwotę 430,50 zł ( termin wymagalności 27 grudnia 2013 r. )
- nr (...) z dnia 17 grudnia 2013 r. na kwotę 7523,87 zł ( termin wymagalności 16 stycznia 2014 r. )
- nr (...) z dnia 27 grudnia 2013 r. na kwotę 430,50 zł ( termin wymagalności 27 stycznia 2014 r. )
- nr (...) z dnia 3 stycznia 2014 r. na kwotę 1944,00 zł ( termin wymagalności 3 lutego 2014 r. )
- nr (...) z dnia 17 stycznia 2014 r. na kwotę 7204,57 zł ( termin wymagalności 17 lutego 2014 r. )
- nr (...) z dnia 30 stycznia 2014 r. na kwotę 430,50 zł ( termin wymagalności 28 lutego 2014 r. )
- nr (...) z dnia 11 lutego 2014 r. na kwotę 706,75 zł ( termin wymagalności 13 marca 2014 r. )
- nr (...) z dnia 17 lutego 2014 r. na kwotę 5666,87 zł ( termin wymagalności 19 marca 2014 r. )
- nr (...) z dnia 20 lutego 2014 r. na kwotę 1331,64 zł ( termin wymagalności 21 marca 2014 r. )
- nr (...) z dnia 24 lutego 2014 r. na kwotę 1944,00 zł ( termin wymagalności 26 marca 2014 r. )
- nr (...) z dnia 26 lutego 2014 r. na kwotę 430,50 zł ( termin wymagalności 28 marca 2014 r. ) ( zamówienia k. 11,16,21,25, 29,33,36,40-42, potwierdzenia nadania i odbioru towaru k. 12,17,22,26,30,34,37,42, faktury VAT k. 10,13,14-15,18-20,23-24,27-28,31-32,35,38,39,44 ).

Szpital nie zgłaszał zastrzeżeń co do jakości towaru oraz formy i sposobu zapłaty. Wezwany pismem z dnia 29 lipca 2014 r. do dobrowolnej zapłaty, nie negując zasadności roszczenia, nie zapłacił należności ( wezwanie do zapłaty wraz z załącznikiem i potwierdzeniem nadania k. 7-9 ).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. skapitalizował odsetki od należności głównej w kwocie 28750,45 zł według stanu na dzień 21 września 2014 r. na kwotę 2216,99 zł ( wyliczenia salda należności k. 5 ). (...) w C. nie uregulował w/w należności ( bezsporne ).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny. Roszczenie zostało oparte na dokumentach w postaci faktur VAT, które nie były kwestionowane. Pozwany nie kwestionował dzierżawy sprzętu, jak również tego, iż powód w ramach umowy sprzedał zamówiony towar oraz, że nie zapłacił czynszu dzierżawnego za dzierżawę sprzętu, jak i za zakupiony towar.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że strony łączyły dwie umowy: dzierżawy oraz sprzedaży. Stosownie do art. 535 kc, przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Zgodnie zaś z art. 693 § 1 kc, przez umowę

dzierżawy wydzierżawiający zobowiązuje się oddać dzierżawcy rzecz do używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony lub nie oznaczony, a dzierżawca zobowiązuje się płacić wydzierżawiającemu umówiony czynsz.

W niniejszej sprawie po stronie powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. ciążył obowiązek wydania i przeniesienia na rzecz kupującego własności rzeczy, natomiast pozwany (...) w C. był zobowiązany do odebrania rzeczy i do zapłacenia ceny. Sprzedawca spełnił zobowiązanie, zaś kupujący odebrał rzeczy, ale nie zapłacił ceny. W związku z powyższym roszczenie zasługuje na uwzględnienie w całości. Podobnie ocenić należy umowę dzierżawy sprzętu laboratoryjnego, będącego w dyspozycji pozwanego szpitala, za który nie został zapłacony umówiony czynsz.

Podkreślić należy, że pozwany nie kwestionował wysokości należności za dostarczony towar oraz należności z tytułu czynszu za dzierżawę sprzętu laboratoryjnego.

Do chwili wytoczenia powództwa pozwany szpital nie zapłacił dochodzonej pozmem należności.

Zgodnie z art. 481 § 1 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

W niniejszej sprawie termin zapłaty należności upływał w terminach określonych w fakturach VAT. Skoro pozwany nie uiszczył należności w tych terminach, od dnia następnego należą się wierzycielowi odsetki ustawowe - zgodnie z art. 359 § 2 kc w zw. z art. 481§ 1 kc.

Stosownie do art. 482 § 1 kc, od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

W niniejszej sprawie zgodnie z uprawnieniami wynikającymi z treści powyższych artykułów, powód skapitalizował odsetki ustawowe wyliczone od dnia wymagalności faktur do dnia 21 września 2015 r. i wniósł o ich zasądzenie łącznie z należnością główną od chwili wtoczenia powództwa, tj. od dnia 22 września 2014 r.

Uwzględniając powyższe argumenty, Sąd w pkt I wyroku zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzona pozmem należność.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego szpitala o rozłożenia świadczenia na raty. Stosownie do art. 320 kpc, w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia. W niniejszej sprawie pozwany ograniczył się jedynie do złożenia wniosku o rozłożenie świadczenia na raty w sprzeczności od nakazu zapłaty, uzasadniając go ogólnikowo bardzo trudną sytuacją finansową, na dowód czego przedłożył odpis bilansu za 2013 i część 2014 rok (stan na 30 września 2014 r. ), sprawozdanie z ilości udzielonych porad i osób hospitalizowanych w 2013 r. oraz zestawienie stanu rachunków bankowych szpitala na dzień 13 stycznia 2015 r. Pozwany wniósł o rozłożenie zadłużenia na raty, ale biorąc pod uwagę to, iż należność nie jest stosunkowo wysoka, zaś pozwany do czasu wytoczenia powództwa nie podjął żadnych rokowań z powodem w tym zakresie, to trudno uwierzyć w dobrą wolę pozwanego, iż uiszczy zobowiązanie po rozłożeniu na raty. W ocenie Sądu pozwany nie wykazał, iż sytuacja pozwanego jest tak szczególna, aby uzasadniała rozłożenie świadczenia na raty. Wskazać należy, że według stanowiska doktryny odmowa rozłożenia świadczenia na raty albo wyznaczenia terminu do spełnienia świadczenia nie wymaga odrębnego orzeczenia w sentencji wyroku, lecz powinna być umotywowana w uzasadnieniu ( K. Piasecki (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 1, red. K. Piasecki, s. 1504 ).

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 98 kpc uznając za zasadne obciążenie pozwanego zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w całości, o czym orzekł w pkt II wyroku. Na koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 1549,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 2400,00 zł. Koszty zastępstwa procesowego zostały ustalone stosownie

do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.