

Sygn. akt I C 653/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 5 listopada 2015 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa Z. Z. i L. Z.

przeciwko (...) w C.

o zapłatę 20640,00 zł

I zasądza od pozwanego (...) w C. solidarnie na rzecz powodów Z. Z. i L. Z. kwotę 20640,00 zł (dwadzieścia tysięcy sześćset czterdzieści złotych), z tym że:

- kwotę 11180,00 zł (jedenaście tysięcy sto osiemdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 18 marca 2015 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 9460,00 zł (dziewięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 9 maja 2015 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego (...) w C. solidarnie na rzecz powodów Z. Z. i L. Z. kwotę 3449,00 zł (trzy tysiące czterysta czterdzieści dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 2417,00 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 653/15

UZASADNIENIE

W dniu 30 kwietnia 2015 r. (data stempla pocztowego) powodowie Z. Z. i L. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) spółka cywilna w L. wnieśli pozew do Sądu Rejonowego w Ciechanowie z wnioskiem o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym zapłaty przez (...) na ich rzecz solidarnie kwoty 20640,00 zł, z tym że:

- kwoty 11180,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 18 marca 2015 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 9460,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 9 maja 2015 r. do dnia zapłaty;

wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) w C. wniósł o oddalenie powództwa, ewentualnie o rozłożenia zadłużenia na sześć równych miesięcznych rat. Wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od powodów zwrotu kosztów procesu.

Pismem procesowym z dnia 24 września 2015 r. (data stempla pocztowego) powodowie podtrzymali żądanie pozwu w całości, nie wyrażając jednocześnie zgody na rozłożenie należności na raty.

Sąd ustalił, co następuje:

Z. Z. i L. Z. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą (...) spółka cywilna w L. oraz (...) w C. łączyła w umowa z dnia 12 grudnia 2014 r. w zakresie usługi polegającej na kruszeniu kamieni falą uderzeniową pozaustrojową. Umowa została zawarta na okres jednego roku. Zgodnie z § 6 umowy po wykonaniu usługi (...) w C. zobowiązany był sporządzać comiesięczne raporty z wykonania świadczeń. Zapłata należności miała następować w terminie 60 dni licząc od dnia otrzymania rachunku wraz raportem (umowa k. 10 - 12, raporty k. 15 - 17, 19 - 21).

Na podstawie comiesięcznych raportów spółka wystawiła faktury VAT, w których określono termin płatności. (...) w C. nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do wystawionych faktur VAT. Ogółem za wykonane w okresie 5 - 6 lutego 2015 r. oraz 19 - 20 lutego 2015 r. usługi spółce przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 20640,00 zł w tym, z tytułu:

- faktury VAT nr (...) z dnia 9 lutego 2015 r. na kwotę 11180,00 zł (termin wymagalności 11 marca 2015 r.);

- faktury VAT nr (...) z dnia 25 lutego 2015 r. na kwotę 9460,00 zł (termin wymagalności 27 marca 2015 r.);

(...) w C. nie uregulował należności wykonane usługi medyczne (bezsporne).

(...) spółka cywilna Z. Z., L. Z. w L. pismem z dnia 2 kwietnia 2015 r. wezwał (...) w C. do zapłaty należności w kwocie 20640,00 zł wraz z należnymi odsetkami ustawowymi na dzień zapłaty (wezwanie do zapłaty wraz z załącznikiem i potwierdzeniem odbioru k. 22 - 23).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny. Roszczenie zostało oparte na dokumentach w postaci faktur, które nie były kwestionowane. Pozwany nie kwestionował tego, iż powód dostarczył towar, jak też tego, że za dostarczony towar nie zapłacił. Niewątpliwie, termin płatności należności został ustalony w fakturach niezgodnie z umową z dnia 12 grudnia 2014 r. na 30 dni, a nie na 60 od otrzymania faktury, wskazać jednak należy, że faktury zostały przez pozwanego szpital odebrane i nie zakwestionowano skrócenia terminu płatności.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo Z. Z. i L. Z. prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą (...) spółka cywilna w L. zasługuje na uwzględnienie w całości.

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że strony łączyła umowa o świadczenie usług z 12 grudnia 2014 r., na mocy której powodowie wykonywali na rzecz (...) w C. usługi medyczne polegające na kruszeniu kamieni falą uderzeniową. Po wykonaniu usługi szpital sporządzał raporty z wykonania świadczeń stanowiące podstawę wystawienia faktur przez spółkę. Faktury VAT określały wysokość wynagrodzenia i termin jego płatności. Pozwany szpital nie zgłaszał w tym zakresie żadnych zastrzeżeń; pomimo tego dotychczas nie zapłacił dochodzonej należności.

Zgodnie z art. 481 § 1 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

W niniejszej sprawie uznać należy, że pomimo odmiennej treści umowy z dnia 12 grudnia 2014 r., pozwany szpital zaakceptował skrócone terminy płatności określone w fakturach, a zatem od dnia następnego po dniu płatności określonej w fakturze, powodom przysługują odsetki ustawowe zgodnie z art. 359 § 2 kc w zw. z art. 481 § 1 kc.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w pkt I wyroku.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego szpitala o rozłożenia świadczenia na raty. Stosownie do art. 320 kpc, w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia. W niniejszej sprawie pozwany ograniczył się jedynie do złożenia wniosku o rozłożenie świadczenia na raty w sprzeczności od nakazu zapłaty, uzasadniając go ogólnikowo bardzo trudną sytuacją finansową, na dowód czego przedłożył odpis bilansu za 2014 rok, sprawozdanie z ilości udzielonych porad i osób hospitalizowanych w 2014 r. oraz zestawienie stanu rachunków bankowych szpitala według stanu na 29 maja 2015 r. Pozwany wniósł o rozłożenie zadłużenia wprawdzie tylko na sześć rat, ale biorąc pod uwagę to, iż pozwany nie płacił powodowi za towar od ponad sześciu miesięcy r. (daty wymagalności pierwszej z faktur), to trudno uwierzyć w dobrą wolę pozwanego, iż uścił zobowiązanie po rozłożeniu na raty. Gdyby nie czekając na orzeczenie Sądu, spłacał zadłużenie proponowanych przez siebie w ratach, to prawdopodobnie jego spłata, co najmniej należności głównej, nastąpiłaby przed wydaniem wyroku. W ocenie Sądu pozwany nie wykazał, iż sytuacja pozwanego jest tak szczególna, aby uzasadniała rozłożenie świadczenia na raty. Wskazać należy, że według stanowiska doktryny odmowa rozłożenia świadczenia na raty albo wyznaczenia terminu do spełnienia świadczenia nie wymaga odrębnego orzeczenia w sentencji wyroku, lecz powinna być umotywowana w uzasadnieniu (K. Piasecki (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 1, red. K. Piasecki, s. 1504).

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 98 kpc, uznając za zasadne obciążenie pozwanego zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w całości. Na koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 1032,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego, z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, w kwocie 2417,00 zł. Koszty zastępstwa procesowego zostały ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.