

Sygn. akt I C 733/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant Ewa Lis

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2015 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w K.

przeciwko M. P.

o zapłatę 596,11 zł

I zasądza od pozwanego M. P. na rzecz powoda (...) w K. kwotę 388,68 zł (trzysta osiemdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt osiem groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 13 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego M. P. na rzecz powoda (...) w K. kwotę 30,00 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 733/15

UZASADNIENIE

Powód (...) w K. wnosil o zasądzenie od pozwanego M. P. kwoty 596,11 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 kwietnia 2013 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu.

Pozwany M. P., prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, nie zajął stanowiska w sprawie, nie złożył żadnych wyjaśnień i nie wnosil o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 marca 2013 r. M. P. zawarł z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę pożyczki za pośrednictwem platformy internetowej(...)pl. (...) pożyczki wyniosła 300,00 zł. Pożyczka miała być spłacona w jednorazowo w terminie do 12 kwietnia 2013 r. w kwocie 388,68 zł (informacja wraz z ramową umową pożyczki k. 10 – 12, przelew k. 13).

M. P. nie spłacił pożyczki w terminie (bezsporne).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zbył przedmiotową wierzytelność na rzecz (...) w K. na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 23 maja 2013 r. (umowa wraz z wykaz wierzytelności k. 5 - 7).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności informacja wraz z ramową umową pożyczki (k. 10 – 12), przelewu (k. 13) oraz umowy wraz z wykaz wierzytelności (k. 5 - 7) Wskazać należy, że niewątpliwie, pozwany M. P. zawarł z poprzednikiem prawnym umowę pożyczki na kwotę 300,00 zł. Jak wynika z informacji pożyczkodawcy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. spłata pożyczki miała nastąpić w terminie do 12 kwietnia 2013 r. w kwocie 388,68 zł.

Sąd miał na uwadze, że powód (...) w K. nie wykazał, do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc, że kwota do jakiej zapłacenia zobowiązany jest pozwany M. P. jest wyższa niż 388,68 zł, w szczególności, że wynosi 596,11 zł. Powód nie wykazał, że przed doręczeniem odpisu pozwu w niniejszej sprawie doręczył pozwanemu zawiadomienie o dokonaniu cesji wierzytelności wraz z wezwaniem do zapłaty, a jedynie przedstawił dowód ich nadania w paczówce operatora pocztowego. Okoliczność, że kwota 596,11 zł została wskazana w wykazie wierzytelności stanowiącym załącznik do umowy przelewu z dnia 23 maja 2013 r. nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Dokument ten, będący dokumentem prywatnym, nie przesądza o wysokości wierzytelności nabytej przez powoda w drodze przelewu; potwierdza wprawdzie fakt dokonania cesji (nabycia konkretnej wierzytelności). Do wykazania natomiast wysokości nabytej wierzytelności niezbędne jest przedstawienie przez nabywcę wierzytelności odpowiednich dowodów. Z korespondencji pierwotnego wierzyciela kierowanej do pożyczkobiorcy wynika, że zobowiązany był do spłaty kwoty 388,68 zł. Powód nie wykazał, że pozwanego M. P. obciążają inne należności przewidziane umową ramową stron np. kosztami wezwań i upomnień (§ 6 ust. 4 umowy). Nie wykazał również, z jakiego konkretnie tytułu domaga się kwoty dochodzonej pozwem ponad kwotę 388,68 zł.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, w świetle ustalonego stanu faktycznego, nie może budzić wątpliwości fakt zawarcia pomiędzy pozwanym M. P. a poprzednikiem prawnym powoda (...) w K. - (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowy pożyczki. Obecnie do spłaty pozostaje należność w wysokości 388,68 zł. Bezspornym jest, że pozwany M. P. nie spłacił pożyczki w uzgodnionym terminie tj. do 12 kwietnia 2013 r.

Z związku z powyższym Sąd uwzględnił powództwo do kwoty 388,68 zł. Sąd zasądził odsetki ustawowe, zgodnie z żądaniem pozwu, od dnia wymagalności tj. od dnia 13 kwietnia 2013 r. (art. 359 § 1 kc w zw. z art. 481 kc). W ocenie Sądu, brak jest podstaw, wynikających w szczególności z zapisów umowy, aby powodowi przysługiwało roszczenie o zapłatę innych należności niż 388,68 zł.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w pkt I wyroku, oddalając powództwo ponad kwotę 388,68 zł.

Sąd obciążył pozwanego M. P. zwrotem kosztów procesu stosownie do art. 100 zd. 2 kpc, zgodnie z którym sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Na koszty procesu składa się opłata sądowa od pozwu w wysokości 30,00 zł.

Pozwany M. P., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie, nie stawił się na rozprawę, nie wnosił o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożył wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.