

Sygn. akt I C 998/15

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant Aleksandra Czaplicka

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa O. (...) (...) w W.

przeciwko S. P.

o zapłatę 8769,49 zł

I zasądza od pozwanego S. P. na rzecz powoda O. (...) (...) w W. kwotę 8769,49 zł ( osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt dziewięć złotych czterdzieści dziewięć groszy ) z tym, że:

- kwotę 4851,91 zł ( cztery tysiące osiemset pięćdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt jeden groszy ) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 10 września 2015 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 3189,45 zł ( trzy tysiące sto osiemdziesiąt dziewięć złotych czterdzieści pięć groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 10 września 2015 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego S. P. na rzecz powoda O. (...) (...) w W. kwotę 1517,00 zł ( jeden tysiąc pięćset siedemnaście złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 1217,00 zł ( jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 998/15

## UZASADNIENIE

Powód O. (...) (...) w W. wniósł w dniu 10 września 2015 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosząc o zasądzenie od pozwanego S. P. kwoty 8769,49 zł, z tym że:

- kwoty 4851,91 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od kwoty od dnia 10 września 2015 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 3917,58 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 10 września 2015 r. do dnia zapłaty.

Powód wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego S. P. zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Powód jest podmiotem, który nabył przedmiotową wierzytelność od (...) Bank S.A. w W..

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie powód O. (...) (...) w W. podtrzymał żądanie pozwu.

Pozwany S. P., prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, nie zajął stanowiska w sprawie, nie złożył żadnych wyjaśnień i nie wnosił o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Bank S.A. w (...) i S. P. zawarli w dniu 9 maja 2011 r. umowę kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...). Zgodnie z umową S. P. otrzymał kredyt w kwocie 6165,99 zł oprocentowaniem umownym w wysokości maksymalnej, które nie może w stosunku rocznym przekraczać stopy odsetek maksymalnych, wynoszących czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. Kredytobiorca zobowiązał się do spłaty tego kredytu wraz z odsetkami w ratach miesięcznych, z których ostatnia miała być płatna do dnia 1 listopada 2012 r. Stosownie do § 7 umowy w przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu rat pożyczki, bankowi przysługują odsetki we wskazanej powyżej wysokości ( umowa k. 68 - 74 ).

Sąd Rejonowy w Ciechanowie postanowieniem z dnia 5 listopada 2013 r. w sprawie I Co 1563/13 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) \ (...) z dnia 10 września 2013 r. wystawionemu przez wierzyciela (...) Bank S.A. w W. przeciwko dłużnikowi S. P. z tytułu zadłużenia wynikającego z przedmiotowej umowy z ograniczeniem jego odpowiedzialności do kwoty 12331,98 zł ( akta I Co 1563/13 ).

Wierzytelność przysługująca (...) Bank S.A. w W. przeciwko dłużnikowi S. P. została przeniesiona na O. (...) (...) w W. w ramach umowy przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015 r. wraz z aneksem ( umowa wraz z aneksem k. 28 - 36, zawiadomienie k. 59 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy I Co 1563/13 oraz zebranych w sprawie dokumentów, których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje w zasadniczej części na uwzględnienie.

Powód O. (...) (...) w W. wniósł w dniu 10 września 2015 r. pozew przeciwko pozwanemu S. P., domagając się zasądzenia kwoty 8769,49 zł, z tym że:

- kwoty 4851,91 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od kwoty od dnia 10 września 2015 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 3917,58 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 10 września 2015 r. do dnia zapłaty.

Dochodzona pozwem kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy kredytu ( 4851,91 zł ), skapitalizowanych odsetek ( 3189,45 zł ) oraz kosztów wezwań, upomnień i opłat poniesionych przez poprzedniego wierzyciela ( 728,13 zł ). Niewątpliwie, w świetle umowy z dnia 9 maja 2011 r. kredytu konsumpcyjnego gotówkowego nr (...) oraz umowy przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015 r. wraz z aneksem roszczenie powoda uznać należy za zasadne. Wysokość wierzytelności wraz z odsetkami umownymi wynosi łącznie 8769,49 zł. Niewątpliwie również, za zasadne uznać należy żądanie powoda zapłaty odsetek umownych od kwoty zadłużenia, jak również odsetek ustawowych od skapitalizowanych odsetek, za wyjątkiem odsetek ustawowych od kwoty 728,13 zł z tytułu kosztów wezwań, upomnień i opłat poniesionych przez (...) Bank S.A. w W.. Z umowy zawartej przez pozwanego S. P. z pierwotnym wierzycielem nie wynika, aby był zobowiązany do ponoszenia odsetek ustawowych od kosztów ponoszonych przez wierzyciela.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanego S. P. na rzecz powoda O. (...) (...) w W. kwotę 8769,49 zł ( sześć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt pięć złotych szesnaście groszy ) z tym, że:

- kwotę 4851,91 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 10 września 2015 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 3189,45 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 10 września 2015 r. do dnia zapłaty,

w pozostałym zakresie oddalając powództwo tj. w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 728,13 zł.

Orzekając w zakresie odsetek, Sąd miał na uwadze, że zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Stosownie zaś do art. 481 § 1 kpc od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

Sąd obciążył pozwanego S. P. zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego na rzecz powoda O. (...) (...) w W. stosownie do art. 100 zd. 2 kpc, zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Podkreślić należy, że Sąd oddalił powództwo jedynie w zakresie żądania co do części odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 728,13 zł. Na koszty procesu złożyły się: - 300,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej oraz 1217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w tym kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa ( § 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ).

Pozwany S. P., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie nie stawił się na rozprawę, nie wniósł o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożył wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.