

Sygn. akt I C 1018/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant Aleksandra Czaplicka

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2016 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa (...) (...) w W.

przeciwko K. K.

o zapłatę 7884,34 zł

I zasądza od pozwanej K. K. na rzecz powoda (...) (...) w W. kwotę 7884,34 zł (siedem tysięcy osiemset osiemdziesiąt cztery złote trzydzieści cztery grosze) z tym, że:

- kwotę 4127,04 zł (cztery tysiące sto dwadzieścia siedem złotych cztery grosze) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 30 lipca 2015 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 3622,85 zł (trzy tysiące sześćset dwadzieścia dwa złote osiemdziesiąt pięć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 lipca 2015 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanej K. K. na rzecz powoda (...) (...) w W. kwotę 1517,00 zł (jeden tysiąc pięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 1217,00 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV koszty procesu orzeczone prawomocnym postanowieniem z dnia 4 maja 2016 r. przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt I C 1018/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 30 lipca 2015 r. powód (...) (...) w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej K. K. kwoty 7884,34 zł, z tym że:

- kwoty 4127,04 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 30 lipca 2015 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 3747,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 lipca 2015 r. do dnia zapłaty;

oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Kwota dochodzona pozwem stanowiła należności z tytułu umowy zawartej przez pozwaną K. K. z poprzednikiem prawnym powoda tj. (...) Bank (...) S.A. w K..

W dniu 7 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie I Nc 1220/15, uwzględniając powództwo w całości.

Pozwana K. K. w ustawowym terminie wniosła sprzeciw od w/w nakazu zapłaty, podnosząc, zarzut przedawnienia.

Powód (...) (...)w W. podtrzymał swoje dotychczasowe żądanie pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Bank (...) S.A. w K. i K. K. zawarli w dniu 25 czerwca 2008 r. umowę o linię kredytową dla małych firm (debet w koncie) nr D - (...). Zgodnie z umową kredyt był oprocentowany według stopu zmiennej. Niespłacenie zadłużenia w ustalonym terminie powodowało powstanie zadłużenia przeterminowanego, od którego pobierane są odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym (umowa k. 33 – 35).

K. K. nie wywiązała się z warunków umowy, w związku z czym umowa została wypowiedziana przez bank a kwota nie spłaconego kredytu została postawiona w stan wymagalności. Prawomocnym postanowieniem z dnia 11 czerwca 2010 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie w sprawie I Co 1425/10 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 06 maja 2010 r. wystawionemu przez wierzyciela (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w K. przeciwko dłużniczce K. K. z tytułu umowy o linię kredytową dla małych firm (debet w koncie) nr D - (...) z dnia 25 czerwca 2008 r. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do kwoty 7 500,00 zł (akta I Co 1425/10).

Na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego na wniosek wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w K. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marek Wojtczak prowadził postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużniczce K. K. w sprawie Km 2688/10. Postępowanie zostało umorzone wobec bezskutecznej egzekucji prawomocnym postanowieniem z dnia 23 grudnia 2010 r. (akta Km 2688/10 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczaka).

(...) Bank (...) S.A. w K. została przeniesiona na (...) (...)w W. w ramach umowy przelewu i przeniesienia wierzytelności z dnia 19 lipca 2013 r. (umowa przelewu i przeniesienia wierzytelności wraz z częściowym wykazem wierzytelności k. 16 - 21).

Na dzień 30 lipca 2015 r., zadłużenie K. K. wynosiło kwotę 7884,34 zł, na którą złożyły się: 4127,04 zł, stanowiące niespłacony kapitał udzielonego kredytu, 3622,85 zł stanowiące skapitalizowane odsetki umowne, 74,45 zł, stanowiące opłaty windykacyjne naliczone przez bank oraz 60,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez bank (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu. Szczególne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, w kontekście podniesionego przez pozwaną K. K. zarzutu przedawnienia mają akta postępowania egzekucyjnego Km 2688/10 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczaka.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje na uwzględnienie w znacznej części.

Powód (...) (...)w W. wniósł w dniu 30 lipca 2015 r. pozew przeciwko pozwanej K. K. domagając się zasądzenia kwoty 7884,34 zł, z tym że:

- kwoty 4127,04 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 30 lipca 2015 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 3747,30 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 30 lipca 2015 r. do dnia zapłaty;

Niewątpliwie, w świetle umowy o linię kredytową dla małych firm (debet w koncie) nr D - (...) z dnia 25 czerwca 2008 r. roszczenie powoda uznać należy za zasadne.

Zgodnie z umową bank uprawniony jest do pobierania odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym.

Prowadzone przez bank przeciwko dłużniczce K. K. postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 2688/10 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczaka zostało umorzone wobec bezskutecznej egzekucji prawomocnym postanowieniem z dnia 23 grudnia 2010 r.

W ocenie Sądu, zarzut przedawnienia podniesiony przez pozwaną K. K. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym, uznać należy za chybiony.

Niewątpliwie, w związku z wszczęciem postępowanie egzekucyjnego nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia. Zgodnie bowiem z art. 123 § 1 pkt 1) kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Stosownie do art. 124 § 1 i 2 kc, po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo. W razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

W związku z powyższym uznać należy, że termin przedawnienia zaczął biec na nowo dopiero od uprawomocnienia się postanowienia z dnia 23 grudnia 2010 r. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczaka w sprawie Km 2688/10.

Wskazać również należy, że stosownie do art. 125 § 1 kc, roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Termin przedawnienia zatem w niniejszej sprawie wynosi 10 lat i biegnie od uprawomocnienia się postanowienia z dnia 23 grudnia 2010 r. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczaka w sprawie Km 2688/10. Brak jest zatem podstaw do uwzględnienia podnoszonego przez pozwaną K. K. zarzutu przedawnienia.

Jak wskazano powyżej dochodzona pozwem kwota 7884,34 zł stanowi sumę: 4127,04 zł - niespłacony kapitał udzielonego kredytu, 3622,85 zł - skapitalizowane odsetki umowne, 74,45 zł - opłaty windykacyjne naliczone przez bank oraz 60,00 zł - koszty zastępstwa procesowego poniesione przez bank.

Niewątpliwie, w świetle umowy z dnia 25 czerwca 2008 r. roszczenie powoda uznać należy za zasadne w zakresie kwoty 4127,04 zł z tytułu kapitału, 3622,85 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek, jak też kosztów procesowych i windykacyjnych poniesionych przez poprzedniego wierzyciela. Wskazać jednak należy, że z treści umowy nie wynika, aby powodowi przysługiwały odsetki ustawowe od opłat windykacyjnych i kosztów postępowania sądowego. Z tych względów Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania odsetek ustawowych od kwoty 134,45 zł łącznie, w tym 74,45 zł - opłaty windykacyjne oraz 60,00 zł - koszty zastępstwa procesowego.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanej K. K. rzecz powoda (...) (...) w W. kwotę 7884,34 zł (siedem tysięcy osiemset osiemdziesiąt cztery złote trzydzieści cztery grosze) z tym, że:

- kwotę 4127,04 zł (cztery tysiące sto dwadzieścia siedem złotych cztery grosze) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 30 lipca 2015 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 3622,85 zł (trzy tysiące sześćset dwadzieścia dwa złote osiemdziesiąt pięć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 lipca 2015 r. do dnia zapłaty;

w pozostałym zakresie oddalając powództwo, o czym orzekł w pkt II wyroku.

O kosztach procesu, Sąd rozstrzygnął w pkt III wyroku, orzekając w tym zakresie na podstawie art. 100 zd.2 kpc, obciążając nimi pozwaną K. K. w całości, mając na uwadze, że powództwo zostało oddalone w nieznacznej części, wyłącznie w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 134,45 zł za okres od dnia 30 lipca 2015 r.

W niniejszej sprawie, Sąd uznał zatem za zasadne zobowiązanie pozwanej K. K. do zwrotu kwoty 300,00 zł opłaty sądowej od pozwu oraz 1217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1200,00 zł, ustalone zostały stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Koszty procesu w kwocie 11,50 zł poniesione z sum budżetowych z tytułu udostępnienia archiwizowanych akt egzekucyjnych, orzeczone prawomocnym postanowieniem z dnia 4 maja 2016 r., Sąd przejął na rachunek Skarbu Państwa.