

Sygn. akt I C 1128/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Edyta Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa Kancelarii (...) S.A. w K.

przeciwko E. C.

o zapłatę 880,00 zł

I zasądza od pozwanej E. C. na rzecz powoda Kancelarii (...) S.A. w K. kwotę 650,00 zł (sześćset pięćdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 listopada 2014 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanej E. C. na rzecz powoda Kancelarii (...) S.A. w K. kwotę 210,00 zł (dwieście dziesięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1128/15

UZASADNIENIE

Powód Kancelaria (...) S.A. w K. pozwem wniesionym w dniu 4 listopada 2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosił o zasądzenie od pozwanej E. C. kwoty 880,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 listopada 2014 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Pozwana E. C., prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy, nie zajęła stanowiska w sprawie, nie złożyła żadnych wyjaśnień i nie wносиła o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 października 2014 r. E. C. zawarła z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (obecnie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.) umowę pożyczki za pośrednictwem platformy internetowej www.kredito24.pl. (...) pożyczki wyniosła 500,00 zł. Pożyczka miała być spłacona w jednorazowo w terminie do dnia

31 października 2014 r. w kwocie 650,00 zł (informacja wraz z ramową umową pożyczki i drukiem przelewu k. 21 – 24).

E. C. nie spłaciła pożyczki w terminie (bezsporne).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. jako następca prawny (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zbył przedmiotową wierzytelność na rzecz Kancelarii (...) S.A. w K. na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 maja 2015 r. (umowa wraz z wykaz wierzytelności k. 16 - 18).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności informacja wraz z ramową umową pożyczki i drukiem przelewu (k. 21 - 24) oraz umowy wraz z wykaz wierzytelności (k. 16 - 18) Wskazać należy, że niewątpliwie, pozwana E. C. zawarł z poprzednikiem prawnym powoda umowę pożyczki na kwotę 500,00 zł. Jak wynika z informacji pożyczkodawcy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. spłata pożyczki miała nastąpić w terminie do 31 października 2014 r. w kwocie 650,00 zł.

Sąd miał na uwadze, że powód Kancelaria (...) S.A. w K. nie wykazał, do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc, że kwota do jakiej zapłacenia zobowiązana jest pozwana E. C. jest wyższa niż 650,00 zł, w szczególności, że wynosi 880,00 zł. Powód nie wykazał, że przed doręczeniem odpisu pozwu w niniejszej sprawie doręczył pozwanej zawiadomienie o dokonaniu cesji wierzytelności wraz z wezwaniem do zapłaty, a jedynie przedstawił dowód ich nadania w palcówce operatora pocztowego. Okoliczność, że kwota 880,00 zł została wskazana w wykazie wierzytelności stanowiącym załącznik do umowy przelewu z dnia 4 maja 2015 r. nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Dokument ten, będący dokumentem prywatnym, nie przesądza o wysokości wierzytelności nabytej przez powoda w drodze przelewu; potwierdza wprawdzie fakt dokonania cesji (nabycia konkretnej wierzytelności). Do wykazania natomiast wysokości nabytej wierzytelności niezbędne jest przedstawienie przez nabywcę wierzytelności odpowiednich dowodów. Z korespondencji pierwotnego wierzyciela kierowanej do pożyczkobiorcy wynika, że zobowiązany był do spłaty kwoty 650,00 zł. Powód nie wykazał, że pozwaną E. C. obciążają inne należności przewidziane umową ramową stron np. kosztami wezwań i upomnień (§ 6 ust. 4 umowy). Nie wykazał również, z jakiego konkretnie tytułu domaga się kwoty dochodzonej pozwem ponad kwotę 650,00 zł.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, w świetle ustalonego stanu faktycznego, nie może budzić wątpliwości fakt zawarcia pomiędzy pozwaną E. C. a poprzednikiem prawnym powoda Kancelarii (...) S.A. w K. - (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowy pożyczki. Obecnie do spłaty pozostaje należność w wysokości 650,00 zł. Bezspornym jest, że pozwana E. C. nie spłaciła pożyczki w uzgodnionym terminie tj. do 31 października 2014 r.

Z związku z powyższym Sąd uwzględnił powództwo do kwoty 650,00 zł. Sąd zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie, zgodnie z żądaniem pozwu, od dnia wymagalności tj. od dnia 1 listopada 2014 r. (art. 359 § 1 kc w zw. z art. 481 kc). W ocenie Sądu, brak jest podstaw, wynikających w szczególności z zapisów umowy, aby powodowi przysługiwało roszczenie o zapłatę innych należności niż 650,00 zł.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w pkt I wyroku, oddalając powództwo ponad kwotę 650,00 zł.

Sąd obciążył pozwaną E. C. zwrotem kosztów procesu stosownie do art. 100 zd. 2 kpc, zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Na koszty procesu składa się opłata sądowa od pozwu w wysokości 30,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 180,00 zł.

Pozwana E. C., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie, nie stawiała się na rozprawę, nie wносиła o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożyła wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.