

Sygn. akt I C 28/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Edyta Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. w B.

przeciwko W. B.

o zapłatę 476,98 zł

I zasądza od pozwanej W. B. na rzecz powoda Banku (...) S.A. w B. kwotę 476,98 zł (czterysta siedemdziesiąt sześć złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy) z tym, że:

- kwotę 458,60 zł (czterysta pięćdziesiąt osiem złotych sześćdziesiąt groszy) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 2 marca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 18,38 zł (osiemnaście złotych trzydzieści osiem groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 marca 2015 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanej W. B. na rzecz powoda Banku (...) S.A. w B. kwotę 107,00 zł (sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 77,00 zł (siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 28/16

UZASADNIENIE

Powód Bank (...) S.A. w B. wniósł w dniu 20 marca 2015 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosząc o zasądzenie od pozwanych W. B. i Z. B. solidarnie kwoty 476,98 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, z tym że od kwoty 458,60 zł (należność główna) od dnia 2 marca 2015 r. do dnia zapłaty, zaś od kwoty 18,38 zł (skapitalizowane odsetki umowne) od dnia 20 marca 2015 r. Powód wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanych zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie VI Nc - e 518532/15 Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie uwzględnił powództwo w całości.

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie uchylił przedmiotowy nakaz zapłaty i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Powód Bank (...) S.A. w B. podtrzymał żądanie pozwu w całości.

Pozwany Z. B. zmarł 4 października 2015 r. (odpis skrócony aktu zgonu k. 56).

Prawomocnym postanowieniem z dnia 4 grudnia 2015 r. Sąd zawiesił postępowanie w sprawie w części dotyczącej pozwanego Z. B. w trybie art. 174 § 1 pkt 1 kpc. Odpis postanowienia powód otrzymał 17 grudnia 2015 r.

Pozwana W., prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy, nie zajęła stanowiska w sprawie, nie złożyła żadnych wyjaśnień i nie wносиła o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bank (...) S.A. w B. oraz W. i Z. małż. B. zawarli w dniu 8 stycznia 2009 r. umowę rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowego konto ror standard nr (...) oraz o kartę płatniczą V. Elektron. Z tego tytułu powstało zadłużenie w wysokości 458,60 zł z tytułu należności głównej oraz 18,38 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek umownych według stanu na dzień 28 lutego 2015 r. Oprocentowanie umowne ustalono w umowie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym (umowa k. 29 - 32, wypowiedzenie umowy k. 44, wyciąg z ksiąg banku k. 47).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności: umowy (k. 29 - 32), wypowiedzenia umowy (k. 44), wyciągu z ksiąg banku (k. 47), których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje w zasadniczej części na uwzględnienie.

Powód Bank (...) S.A. w B. wniósł w dniu 20 marca 2015 r. pozew przeciwko pozwanej W. B., domagając się zasądzenia kwoty 476,98 zł, z tym że:

- kwoty 458,60 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 2 marca 2015 r. do dnia zapłaty oraz

- kwoty 18,38 zł odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 20 marca 2015 r. do dnia zapłaty.

Dochodzona pozwem kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy - 458,50 zł oraz skapitalizowanych odsetek umownych w łącznej wysokości 18,38 zł. Niewątpliwie, w świetle umowy rachunku bankowego z dnia 8 stycznia 2009 r. roszczenie powoda, co do zasady, uznać należy za zasadne. Wysokość wierzytelności wraz ze skapitalizowanymi odsetkami umownymi wynosi łącznie 476,98 zł.

Orzekając w zakresie odsetek, Sąd miał na uwadze, że zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Treść cyt. artykułu uległa z dniem 1 stycznia 2016 r. zmianie wskutek wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z art. 56 cyt. ustawy, do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Obecne brzmienie art. 481 §§ 1 i 2, 2¹, 2², 2³ kc jest następujące: Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzycielność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie). Jeżeli wysokość odsetek za opóźnienie przekracza wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie, należą się odsetki maksymalne za opóźnienie. Postanowienia umowne nie mogą wyłączać ani ograniczać przepisów o odsetkach maksymalnych za opóźnienie, także w przypadku dokonania wyboru prawa obcego. W takim przypadku stosuje się przepisy ustawy.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługują odsetki umowne za opóźnienie za okres od dnia wytoczenia powództwa do dnia 31 grudnia 2015 r. w wysokości wynikającej z art. 481 § 2 zd. 2 kc w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2016 r., zaś za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty w wysokości wynikającej w art. 481 §§ 2 zd. 2, 2¹, 2², 2³ kc w brzmieniu określonym przepisem art. 2 pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, poczynając od dnia 1 stycznia 2016 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7% w stosunku rocznym.

Niewątpliwie również, za zasadne uznać należy żądanie powoda zapłaty odsetek od kwoty skapitalizowanych odsetek umownych (art. 482 kc). Tym niemniej wskazać należy, że powodowi – w tym zakresie przysługują jedynie odsetki ustawowe za opóźnienie, nie zaś odsetki umowne. Z treści łączącej strony umowy nie wynika, aby powodowi przysługiwały od skapitalizowanych odsetek umownych odsetki wyższe niż ustawowe za opóźnienie.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanej W. B. na rzecz powoda Banku (...) S.A. w B. kwotę 476,98 zł z tym, że:

- kwotę 458,60 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 2 marca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 18,38 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 marca 2015 r. do dnia zapłaty;

w pozostałym zakresie oddalając powództwo (tj. w zakresie odsetek umownych od kwoty 18,38 zł).

Sąd obciążył pozwaną W. B. zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego na rzecz powoda Banku (...) S.A. w B. stosownie do art. 100 zd. 2 kpc, zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Podkreślić należy, że Sąd oddalił powództwo jedynie w zakresie żądania co do części odsetek od kwoty 18,38 zł. Na koszty procesu złożyły się: - 30,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej oraz 77,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Pozwana W. B., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie nie stawiała się na rozprawę, nie wносиła o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożyła wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.