

Sygn. akt I C 76/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSR Lidia Kopczyńska

Protokolant – st. sek. sąd Elżbieta Marciniak

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 10 sierpnia 2016 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa Związku Spółek (...) w S.

przeciwko A. K.

o zapłatę 495,00 zł

orzeka:

I. zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda Związku Spółek (...) w S. kwotę 495,00 zł (czterysta dziewięćdziesiąt pięć złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 czerwca 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda Związku Spółek (...) w S. kwotę 30,00 zł (trzydzieści złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 76/16

UZASADNIENIE

Powód Związek Spółek (...) z siedzibą w S. pozwem złożonym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 8 lipca 2015 r. wnosił o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym i zasądzenie na jego rzecz od pozwanej A. K. kwoty 495 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty. Ponadto powód wnosił o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że wiarygodność dochodzona od pozwanej wynika z obowiązków statutowych członkostwa w G. Spółce (...) w R.. Na mocy statutu pozwana jako członek Spółki została zobowiązana do zapłaty należności, na konserwację urządzeń, wyliczonej składki z 1 ha zmeliorowanego i ilości posiadanych zmeliorowanych gruntów. G. Spółka (...) w R. wchodzi w skład Związku Spółek (...) z siedzibą w S., które na podstawie statutu ma prawo dochodzić zaległych składek członkowskich przed sądami. Upomnieniem z dnia 3 lutego 2015 r. powód wezwał pozwaną do uiszczenia zaległej składki. Do chwili wniesienia pozwu składka nie została przez pozwaną uiszczona, dlatego powód domaga się zasądzenia kwoty 495 zł z odsetkami za opóźnienie w zapłacie od dnia następnego po dniu wymagalności, tj. od dnia 1 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty.

W dniu 17 lipca 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym zasądził od pozwanej A. K. na rzecz powoda Związku Spółek (...) z siedzibą w S. kwotę 495 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (nakaz k. 4v akt).

W dniu 6 sierpnia 2015 r. pozwana A. K. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty. Pozwana wskazała, że zmeliorowane działki zostały przez nią kupione w kwietniu 2014 r. od (...). Wchodząc w prawa i obowiązki dotychczasowego właściciela, jest obecnie członkiem Spółki (...) w R.. Pozwana przyznała, że nie opłaca należnej Spółce składek, gdyż Spółka nie wykonuje żadnych prac na jej działkach.

Wobec skutecznie wniesionego sprzeciwu, postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie uchylił nakaz zapłaty i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do rozpoznania według właściwości (postanowienie k. 9 akt).

Po przekazaniu sprawy do tutejszego Sądu powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko w całości oraz dołączył statut oraz dokumenty na podstawie których była ustalona składka.

Pozwana A. K. podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko i stwierdzając, że ze względu na nie wykonywanie przez powoda prac mających na celu utrzymanie w dobrym stanie jej gruntów, należność dochodzona pozwem jest niezasadna.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Starosta Powiatowy w S. decyzją z dnia 12 maja 2003 r. zatwierdził statut G. Spółki (...) w R.. Zgodnie z §4 i 5 statutu spółka jest powołana do wykonywania i utrzymywania urządzeń melioracji wodnych. Do osiągnięcia tych celów służą składki pieniężne i inne świadczenia członków. Z §6 statutu wynika, że wysokość składek oraz zasady ich wyznaczania uchwała Walne Zgromadzenie Spółki. Nieopłacone składki członkowskie polegają ściąganiu w trybie egzekucji administracyjnej wraz z należnymi odsetkami (dowód: kserokopie: decyzji k. 34 akt, statutu G. Spółki (...) w R. k. 36- 46 akt).

(...) w O. Gospodarstwo Skarbu Państwa w S. w dnia 9 marca 2010 r. zadeklarowała przystąpienie do spółek wodnych, w tym Spółki (...) w R.. Uchwałą nr (...) Spółka (...) w R. przyjęła w poczet swoich członków (...) w O. Gospodarstwo Skarbu Państwa w S. (dowód: kserokopia deklaracji k. 61 akt, kserokopia uchwały k. 62 akt).

Pozwana A. K. kupiła w 2013 r. od (...) w O. Gospodarstwa Skarbu Państwa w S. nieruchomość rolną o powierzchni 9,33 ha. Zgodnie z §11 pkt 2 statutu Spółki, jako następcą prawny Agencji, A. K. wstąpiła w prawa i obowiązki Agencji wobec Spółki. Składka na rzecz Spółki za 2014 r. wynosiła 53 zł za 1 ha, a z uwagi na wielkość kupionych przez pozwaną gruntów wynosiła łącznie 495 zł rocznie. Składka powinna być zapłacona jednorazowo do 30 maja 2014 r. (dowód: zeznania pozwanej k. 31-32, 74 akt, kserokopia statutu k. 36-46 akt, kserokopia uchwały k. 65 akt, wyliczenie składki k. 47 akt).

Pozwana nie zapłaciła składki Spółce z tego względu, że Spółka nie wykonuje żadnych prac na jej działkach. (dowód: zeznania pozwanej k. 31-32, 74 akt).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty dołączone do akt oraz zeznania pozwanej A. K. k. 31-32,74 akt i zeznającego w imieniu powoda W. O. k. 57, 73 akt .

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny.

Sąd jako wiarygodne ocenił dokumenty, gdyż ich prawdziwość nie budzi wątpliwości i żadna ze stron w toku procesu ich nie kwestionowała. Sąd dał wiarę zeznaniom stron, gdyż znalazły potwierdzenie w zgromadzonych w sprawie dokumentach. Okoliczności faktyczne sprawy nie były sporne, natomiast przedmiotem sporu jest ocena prawna zdarzenia.

Sąd zważył, co następuje:

Twierdzenie A. K., iż nie ma ona obowiązku uiszczania składek wobec nie wykonywania przez Spółkę na jej gruntach prac, nie ma oparcia w obowiązujących przepisach.

Zgodnie z art. 171 ust 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. (Dz.U.2015.469 j.t.) prawo wodne jeżeli osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące członkami spółki wodnej oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej odnoszą korzyści z urządzeń spółki lub przyczyniają się do zanieczyszczenia wody, dla której ochrony spółka została utworzona, obowiązane są do ponoszenia świadczeń na rzecz spółki.

W myśl art. 171 ust 2 prawa wodnego wysokość i rodzaj świadczeń, o których mowa w ust. 1, ustala, w drodze decyzji, starosta.

W niniejszej sprawie Starosta Powiatowy w S. decyzją z dnia 12 maja 2003 r. zatwierdził statut G. Spółki (...) w R.. Statut Spółki nakłada na członków spółki obowiązek uiszczania składek członkowskich. Zgodnie z §6 statutu nieopłacone składki członkowskie polegają ściąganiu wraz z należnymi odsetkami.

A. K. jako członek Spółki jest obowiązana do uiszczania składek w wysokości ustalonej uchwałą nr 1/2014 G. Spółki (...) w R. tj. 495 zł rocznie. Ponieważ składka powinna być uiszczona do 30 maja 2014 r., to od dnia następnego należą się odsetki ustawowe.

Z wyżej cytowanych przepisów wynika, że A. K. wstępując w prawa i obowiązki dotychczasowego członka (...) w O. Gospodarstwo Skarbu Państwa w S., zobowiązana była do uiszczenia składki. Wobec nie uiszczenia należności w terminie, powód był uprawniony do dochodzenia, oprócz należności głównej, odsetek ustawowych w trybie art. 481 §1 i §2 kc.

Jak wynika z art. 476 zd. 1 kc, dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela.

W dniu 1 stycznia 2016 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 9 listopada 2015 r.), która znowelizowała m.in. przepisy dotyczące odsetek zarówno tych wynikających z art. 359 kc –odsetek kapitałowych, jak z art. 481 kc –odsetek za opóźnienie, zmieniającą sposób obliczania odsetek i ich wysokość.

Nowa treść art. 481 kc brzmi następująco -

§ 1. Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

§ 2. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych . Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

§ 2 ¹ . Maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie).

§ 2 ² . Jeżeli wysokość odsetek za opóźnienie przekracza wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie, należą się odsetki maksymalne za opóźnienie.

§ 2 ³ . Postanowienia umowne nie mogą wyłączać ani ograniczać przepisów o odsetkach maksymalnych za opóźnienie, także w przypadku dokonania wyboru prawa obcego. W takim przypadku stosuje się przepisy ustawy.

§ 2⁴. Minister Sprawiedliwości ogłasza, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski", wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie.

Zgodnie z art. 56 cytowanej ustawy nowelizującej – Do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Powód wnosił o zasądzenie odsetek ustawowych od dnia 1 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty. Biorąc pod uwagę wyżej opisane i cytowane przepisy (zarówno te przed 1 stycznia 2016 r., jak i te po 1 stycznia 2016 r.) Sąd zasądził odsetki ustawowe liczone od kwoty 495 zł od dnia 1 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty, tj.

- od dnia 1 czerwca 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w wysokości odsetek ustawowych – których wysokość odpowiadała żądaniu powoda - których podstawa zasądzenia wynika z art. 481 § 2 kc w zw. z art. 359 § 2 kc w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz

- od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 5,5 punktów procentowych., których podstawa zasądzenia wynika z art. 481 § 2 kc w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r.

Pozwana przegrała proces w całości. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art 98 § 1 i 2 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na koszty wchodzi opłata sądowa, którą uiszczył powód w elektronicznym postępowaniu upominawczym kwocie 30 zł.

Z tych względów Sąd orzekł jak w wyroku.

ZARZĄDZENIE

(...)