

Sygn. akt I C 672/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Edyta Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) (...) w upadłości likwidacyjnej w (...)

przeciwko H. A.

o zapłatę 5710,26 zł

I zasądza od pozwanej H. A. na rzecz powoda (...) (...) w upadłości likwidacyjnej w (...) kwotę 5710,26 zł (pięć tysięcy siedemset dziesięć złotych dwadzieścia sześć groszy), z tym że kwotę 5656,26 zł (pięć tysięcy sześćset pięćdziesiąt sześć złotych dwadzieścia sześć groszy) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 16 maja 2016 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanej H. A. na rzecz powoda (...) (...) w upadłości likwidacyjnej w (...) kwotę 2667,00 zł (dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 2417,00 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 672/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 maja 2016 r. wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) (...) S. w (...) w upadłości likwidacyjnej w (...) wnosił o zasądzenie od pozwanej H. A. kwoty 5710,26 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 843435/14 postanowieniem z dnia 25 maja 2016 r. sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Pozwana H. A. prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy, nie zajęła stanowiska w sprawie, nie złożyła żadnych wyjaśnień i nie wносиła o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 grudnia 2013 r. H. A. zawarła ze (...)w (...) (dalej (...)) umowę kredytu odnawialnego (...) (kredyt konsumencki) nr (...). Zgodnie z przedmiotową umową (...) udzielił H. A. kredytu w postaci limitu w wysokości 5000,00 zł na okres 12 miesięcy od 23 grudnia 2013 r. do dnia 23 grudnia 2014 r. na warunkach określonych w umowie oraz regulaminie kredytów odnawialnych (...), stanowiącym załącznik do umowy. Z umowy wynikało uprawnienie H. A. do wielokrotnego zaciągania jednomiesięcznych kredytów „chwilówek” w ramach przyznanego limitu. Pożyczka oprocentowana została według stopy referencyjnej ustalonej przez Radę Polityki Pieniężnej wynoszącej na dzień zawarcia umowy 2,50 % powiększonej o marżę (...) w wysokości 13,46 punktu procentowego. Zgodnie z zapisami umowy stopa procentowa pożyczki mogła ulegać zmianom w okresie trwania umowy w przypadku zmiany wysokości stopy referencyjnej dokonanej przez Radę Polityki Pieniężnej o wartość, o jaką Rada ta obniży lub podwyższy wysokość tej stopy, od dnia następującego po dniu w którym Rada dokona zmiany stopy referencyjnej. Natomiast marża (...) w okresie umowy była stała. W przypadku nieterminowej spłaty pożyczki należności z tego tytułu stawały się w dniu następnym należnościami przeterminowanymi, których roczna stopa oprocentowania wynosiła czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. Od niespłaconego w całości lub w części kapitału, a od dnia wniesienia powództwa od całości zadłużenia, pobierane są odsetki umowy w wyżej wskazanej wysokości. Termin wypowiedzenia umowy wynosi miesiąc od dnia otrzymania zawiadomienia o wypowiedzeniu umowy. (...) mógł wypowiedzieć umowę w przypadku powstania zaległości w spłacie pożyczki. Po upływie terminu wypowiedzenia należność w całości stawała się wymagalna wraz z odsetkami i wszelkimi kosztami z niej wynikającymi. Po upływie okresu wypowiedzenia umowa ulega rozwiązaniu, zaś w przypadku nieuregulowania należności w terminie 7 dni od dnia upływu miesięcznego terminu wypowiedzenia umowy, sprawa miała zostawać skierowana na drogę postępowania sądowego (dowód: umowa pożyczki wraz z regulaminem k. 29 – 34, tabelą opłat i prowizji k. 44 - 45).

H. A. nie spłacała zadłużenia zgodnie z umową (bezsporne).

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych postanowieniem z dnia 5 lutego 2015 r. ogłosił upadłość (...) z możliwością zawarcia układu i powierzył sprawowanie zarządu całym majątkiem upadłego Zarządcy – L. K.. Następnie postanowieniem z dnia 19 marca 2015 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowania obejmujące likwidację majątku upadłego oraz odwołał z funkcji Zarządcy L. K. i powołał go na (...) (...) w upadłości likwidacyjnej w (...) (bezsporne).

(...) (...) w upadłości likwidacyjnej w (...) wypowiedział H. A. umowę (zawiadomienie o wypowiedzeniu umowy wraz z zpo k. 37 - 40).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów załączonych do akt niniejszej sprawy, mając na uwadze, że jest on – co do zasady - bezsporny pomiędzy stronami.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługiwało w znacznej części na uwzględnienie.

Pomiędzy (...)w (...) a H. A. w dniu 23 grudnia 2013 r. zawarta została umowa kredytu, stanowiącego uprawnienie H. A. do wielokrotnego zaciągania jednomiesięcznych kredytów „chwilówek” w ramach przyznanego limitu w wysokości 5000,00 zł na okres 12 miesięcy od 23 grudnia 2013 r. do dnia 23 grudnia 2014 r. na warunkach określonych w umowie oraz regulaminie kredytów odnawialnych (...).

Natomiast pozwana H. A. zaprzestała spłaty udzielonego kredytu w postaci limitu. W związku z powyższym powód naliczał odsetki karne oraz koszty wezwań i upomnień. Powód (...) (...) w upadłości likwidacyjnej po upływie okresu wypowiedzenia umowy, miał prawo postawić w stan wymagalności całą niespłaconą część kredytu wraz z odsetkami.

Na kwotę dochodzoną pozwem tj. kwotę 5710,26 zł składały się:

- 5000,00 zł - zaległy kapitał pożyczki
- 27,67 zł odsetki umowne
- 628,59 zł odsetki karne
- 54,00 zł koszty wezwań.

Zarówno rodzaj, jak i wysokość w/w odsetek była określona w umowie i zaakceptowanym przez pozwaną regulaminie - w pkt 9 umowy pożyczki strony zastrzegły wysokość odsetek kapitałowych (odsetek umownych), natomiast dochodzone przez powoda odsetki za opóźnienie wynikały ponadto z 17 w zw. z pkt 19 umowy tj. czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym.

Zgodnie natomiast z pkt 18 umowy „w przypadku zaległości w spłacie kredytu, kredytobiorca będzie zobowiązany do uiszczenia na rzecz (...) opłat za czynności windykacyjne (taksatywnie wyliczone w umowie i tabeli) określonych w Tabeli Prowizji i Opłat”, m. in. wezwanie p do zapłaty, przedsądowe wezwanie do zapłaty. Powód przedstawił wezwanie p do zapłaty, przedsądowe wezwanie do zapłaty wraz z dowodami ich doręczenia pozwanej. Zgodnie z umową za tego rodzaju czynności windykacyjne należy się opłata w wysokości 27,00 zł tj. łącznie 54,00 zł.

Zatem z uwagi na powyższe Sąd w pkt I wyroku zasądził od pozwanej H. A. na rzecz powoda (...) (...) w upadłości likwidacyjnej w (...) kwotę 5710,26 zł, z tym że kwotę 5656,26 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 16 maja 2016 r. do dnia zapłaty, oddalając jedynie powództwa w zakresie żądania odsetek od kwoty 54,00 zł. W ocenie Sądu, brak jest podstaw do uwzględnienia żądania odsetek od opłat od czynności o charakterze windykacyjnym.

O oddaleniu powództwa w tym zakresie Sąd o czym orzekł w pkt II wyroku.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 100 kpc, uznając za zasadne obciążenie pozwanej zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w całości, o czym orzekł w pkt III wyroku. Sąd miał na uwadze, że powództwo zostało oddalone w nieznacznym zakresie. Na koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 250,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego, z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 2417,00 zł. Koszty zastępstwa procesowego zostały ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Pozwana H. A., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie nie stawiała się na rozprawę, nie wносиła o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożyła wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.