

Sygn. akt I C 985/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko C. S.

o zapłatę 1764,95 zł

I zasądza od pozwanej C. S. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 1566,95 zł (jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt sześć złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy), z tym że kwotę 1131,95 zł (jeden tysiąc sto trzydzieści pięć złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 maja 2016 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanej C. S. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 1247,00 zł (jeden tysiąc dwieście czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu części kosztów procesu, w tym 1217,00 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

9Sygn. akt I C 985/16

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w W. wniósł w dniu 20 maja 2016 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosząc o zasądzenie od pozwanej C. S. kwoty 1764,95 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do rozpoznania.

Pismem procesowym z dnia 27 lipca 2016 r. (data stempla pocztowego) powód uzupełnił braki formalne pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Pozwana C. S., prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy, nie zajęła stanowiska w sprawie, nie złożyła żadnych wyjaśnień i nie wносиła o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) S.A. w W. i C. S. zawarli w dniu 21 stycznia 2016 r. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 1100,00 zł. Strony uzgodniły, że zapłata należności nastąpi w 7 miesięcznych ratach obejmujących kapitał i odsetki od pozostałej do zapłaty części kapitału począwszy od dnia 21 lutego 2016 r. Ponadto C. S. miała zapłacić w tych samych ratach opłatę przygotowawczą w łącznej wysokości 390,00 zł oraz opłatę administracyjną w łącznej wysokości 105,00 zł. Wysokość stopy oprocentowania przeterminowanego strony ustaliły na 4-krotność stopy procentowej kredytu lombardowego (...). Strony uzgodniły ponadto, że w przypadku opóźnienia w zapłacie rat pożyczki, pożyczkodawca uprawniony jest do podjęcia działań upominawczo – windykacyjnych zgodnie kolejnością ustaloną w pkt 13. umowy na koszt pożyczkobiorcy, w tym;

- a. Koszt przygotowania i wysyłki pierwszego monitu – 25,00 zł;
- b. Koszt przygotowania i wysyłki wezwania do zapłaty – 49,00 zł;
- c. Koszt przygotowania i wysyłki ostatecznego wezwania do zapłaty – 49,00 zł;
- d. Koszt przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 75,00 zł

(umowa pożyczki k. 17 - 23, pismo wraz z harmonogramem płatności rat k. 24).

Na skutek nieterminowej spłaty zobowiązania umowa z dnia 21 stycznia 2016 r. została wypowiedziana przez pożyczkodawcę (...) S.A. w W. pismem z dnia 22 kwietnia 2016 r. Łączne zadłużenie na dzień 20 maja 2016 r. wyniosło 1566,95 zł, w tym kapitał – 1100,00 zł, skapitalizowane odsetki – 31,95 zł, opłata administracyjna – 45,00 zł oraz opłata przygotowawcza – 390,00 zł (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu.

Wskazać należy, że powód (...) S.A. w W. domaga się zapłaty kwoty 123,00 zł z tytułu kosztów przygotowania i wysyłki monitu, wezwania do zapłaty oraz ostatecznego wezwania do zapłaty. Niewątpliwie, zgodnie z umową z dnia 21 stycznia 2016 r. powodowi przysługuje roszczenie o zwrot należności z tego tytułu (pkt 13. ppkt a. – c. umowy), jednakże do pozwu powód załączył jedynie odpisy tych pism; brak jest natomiast dowodu ich wysłania do pozwanej. jak również dowodu pisma potwierdzającego skierowanie niniejszej sprawy do tzw. „postępowania windykacyjnego”.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje w zasadniczej części na uwzględnienie.

Powód (...) S.A. w W. wniósł w dniu 20 maja 2016 r. pozew przeciwko pozwanej C. S., domagając się zasądzenia kwoty 1764,95 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wytoczenia powództwa tj. 20 maja 2016 r. do dnia zapłaty.

Dochodzona pozvem kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy pożyczki – 1100,00 zł, skapitalizowanych odsetek – 31,95 zł, opłaty administracyjnej – 45,00 zł, opłaty przygotowawczej – 390,00 zł, kosztów przygotowania i wysyłki monitu, wezwania do zapłaty oraz ostatecznego wezwania do zapłaty w łącznej wysokości 123,00 zł oraz kosztu przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 75,00 zł.

Niewątpliwie, w świetle umowy z dnia 21 stycznia 2016 r. roszczenie powoda uznać należy za zasadne w zakresie kwoty 1100,00 zł z tytułu kapitału, 31,95 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek oraz opłaty administracyjnej i opłaty przygotowawczej. Wskazać jednak należy, że z treści umowy nie wynika, aby powodowi przysługiwały odsetki ustawowe od opłaty administracyjnej i opłaty przygotowawczej. Wskazuje na to również harmonogram spłaty pożyczki, stanowiący integralną część umowy z dnia 21 stycznia 2016 r., w którym wyraźnie wskazano odsetki liczone wyłącznie od rat kapitałowych. Z tych względów Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od opłaty administracyjnej i opłaty przygotowawczej.

Odnosząc się natomiast do żądania zapłaty kosztów przygotowania i wysyłki monitu, wezwania do zapłaty oraz ostatecznego wezwania do zapłaty w łącznej wysokości 123,00 zł oraz kosztu przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 75,00 zł, wskazać należy, że żądanie powoda w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wskazano powyżej, warunkiem przyznania tych należności w zakresie monitu, wezwania do zapłaty oraz ostatecznego wezwania do zapłaty jest nie tylko ich przygotowanie ale również wysłanie. Powód nie wykazał, do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc, że przygotowania korespondencja została wysłana do pozwanej C. S.. Brak jest również dowodu, nastąpiło przekazanie sprawy do postępowania windykacyjnego, co uzasadnia oddalenie powództwa w tej części. Wprawdzie umowa stron nie precyzuje co oznacza zwrot „przekazanie sprawy do postępowania windykacyjnego”, jednakże w sprawie brak jest dowodu jakichkolwiek czynności, poza przygotowaniem monitu, wezwania do zapłaty oraz ostatecznego wezwania do zapłaty, podlegających przecież odrębnej opłacie, mających charakter czynności tego rodzaju w potocznym choćby znaczeniu.

Zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, w brzemieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzycielność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, poczynając od dnia 1 stycznia 2016 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7% w stosunku rocznym.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanej C. S. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 1566,95 zł, z tym że kwotę 1131,95 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 maja 2016 r. do dnia zapłaty, w pozostałym zakresie oddalając powództwo, o czym orzekł w pkt II wyroku.

O kosztach procesu, Sąd rozstrzygnął w pkt III wyroku, orzekając w tym zakresie na podstawie art. 100 kpc, obciążając nimi pozwaną C. S. w całości, mając na uwadze, że powództwo zostało oddalone jedynie z nieznaczącej części. W niniejszej sprawie, Sąd uznał zatem za zasadne zobowiązanie pozwanej C. S. do zwrotu kwoty 30,00 zł opłaty sądowej od pozwu oraz 1217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1200,00 zł, ustalone zostały stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Pozwana C. S., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie, nie stawiła się na rozprawę, nie wniosła o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożyła wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym, zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.