

Sygn. akt I C 1063/16

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) (...)w W.

przeciwko K. Z.

o zapłatę 6842,17 zł

I zasądza od pozwanej K. Z. na rzecz powoda (...) (...) w W. kwotę 6842,17 zł ( sześć tysięcy osiemset czterdzieści dwa złote siedemnaście groszy ) z tym, że:

- kwotę 4872,48 zł ( cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt dwa złote czterdzieści osiem groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 7 października 2015 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 1771,69 zł ( jeden tysiąc siedemset siedemdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego K. Z. na rzecz powoda (...) (...)w W. kwotę 2667,00 zł ( dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt siedem złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 2417,00 zł ( dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.


Sygn. akt I C 1063/16

## UZASADNIENIE

Powód (...) (...)w W. wniósł w dniu 19 sierpnia 2016 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosząc o zasądzenie od pozwanej K. Z. kwoty 6842,17 zł, z tym że kwoty 4872,48 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 7 października 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 1969,69 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa tj. 19 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty. Powód wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz od

pozwanej K. Z. zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Powód jest podmiotem, który nabył przedmiotową wierzytelność od (...) Bank (...) S.A. we W. ( poprzednio (...) Bank S.A. we W. ).

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i postanowieniem z dnia 5 października 2016 r. wydanym w sprawie VI Nc – e 1420450/16 sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Pozwana K. Z., prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy, nie zajęła stanowiska w sprawie, nie złożyła żadnych wyjaśnień i nie wniosła o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Bank S.A. we W. i K. Z. zawarli w dniu 9 lipca 2010 r. umowę pożyczki gotówkowej nr (...). Zgodnie z umową K. Z. otrzymała pożyczkę w kwocie 10268,25 zł z oprocentowaniem umownym w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym. Kredytobiorczyni zobowiązała się do spłaty tej pożyczki wraz z odsetkami w 48 ratach miesięcznych, z których ostatnia miała być płatna do dnia 5 sierpnia 2014 r. ( umowa k. 15 – 16 ).

Sąd Rejonowy w Ciechanowie postanowieniem z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie I Co 14/15 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 25 września 2014 r. wystawionemu przez wierzyciela (...) Bank (...) S.A. we W. przeciwko dłużniczce K. Z. z tytułu zadłużenia wynikającego z przedmiotowej umowy z ograniczeniem jej odpowiedzialności do kwoty 25920,00 zł ( akta I Co 14/15 ).

(...) Bank (...) S.A. we W. jest następcą prawnym (...) Bank S.A. we W. ( bezsporne ).

Wierzytelność przysługująca (...) Bank (...) S.A. we W. jako następcy prawnemu (...) Bank S.A. we W. przeciwko dłużniczce K. Z. została przeniesiona na (...) (...) w W. w ramach umowy przelewu wierzytelności z dnia 14 grudnia 2015 r. ( umowa wraz z wykazem wierzytelności k. 17 - 20, 28 – 29, zawiadomienie k. 32, 33 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy I Co 14/15 oraz zebranych w sprawie dokumentów, których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje w zasadniczej części na uwzględnienie.

Powód (...) (...) w W. wniósł w dniu 19 sierpnia 2016 r. pozew przeciwko pozwanej K. Z., domagając się zasądzenia kwoty 6842,17 zł, z tym że kwoty 4872,48 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 7 października 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 1969,69 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty.

Dochodzona pozwem kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy kredytu – 4872,48 zł, skapitalizowanych odsetek w łącznej wysokości 1771,69 zł oraz opłat windykacyjnych w wysokości 198,00 zł. Niewątpliwie, w świetle umowy z dnia 9 lipca 2010 r. pożyczki gotówkowej nr (...) oraz umowy przelewu wierzytelności z dnia 14 grudnia 2015 r. roszczenie powoda należy za zasadne w znacznej części. Wysokość wierzytelności wraz ze skapitalizowanymi odsetkami umownymi wynosi łącznie 6842,17 zł. Niewątpliwie również, za zasadne uznać należy żądanie powoda zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty zadłużenia z tytułu należności głównej, jak od kwoty skapitalizowanych odsetek umownych.

Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 198,00 zł, stanowiącej koszty. W ocenie Sądu, z treści pierwotnej umowy zawartej przez pozwaną z bankiem, stanowiącej podstawę roszczeń powoda, nie wynika, aby wierzycielowi przysługiwało roszczenie o zapłatę odsetek od niezapłaconych kosztów, a jedynie od należności głównej i odsetek umownych ( zadłużenia przeterminowanego ).

W związku z powyższym Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 198,00 zł ( opłaty windykacyjne ).

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanej K. Z. na rzecz powoda (...) (...) w W. kwotę 6842,17 zł z tym, że:

- kwotę 4872,48 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 7 października 2015 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 1771,69 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 19 sierpnia 2016 r. do dnia zapłaty;

w pozostałym zakresie oddalając powództwo ( tj. w zakresie odsetek ustawowych od kwoty 198,00 zł ).

Sąd obciążył pozwaną K. Z. zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego na rzecz powoda (...) (...) w W. stosownie do art. 100 zd. 2 kpc, zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczonej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Podkreślić należy, że Sąd oddalił powództwo jedynie w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 198,00 zł. Na koszty procesu złożyły się: - 250,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej oraz 2417,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sąd ustalił stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Pozwana K. Z., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie nie stawiała się na rozprawę, nie wносиła o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożyła wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.