

Sygn. akt I C 1241/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Elżbieta Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zwolnienie od egzekucji ruchomości

I powództwo oddala;

II zasądza od powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. na rzecz pozwanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwotę 2417,00 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwotę 2500,00 zł (dwa tysiące pięćset złotych) tytułem opłaty sądowej od pozwu.

Sygn. akt I C 1241/16

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. wniósł w dniu 8 lipca 2015 r. (data stempla operatora pocztowego) pozew przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K., żądając zwolnienia spod egzekucji 10 automatów do gry, zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie M. W. w sprawie Km 903/15. wraz z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia przez zawieszenie postępowania Powód wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. wnosił o umorzenie postępowania w trybie art. 355 kpc i zasądzenie na jego rzecz od powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Na rozprawie w dniu 9 sierpnia 2016 r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. zmodyfikował roszczenie wnosząc o zwolnienie spod egzekucji 10 automatów do gry, zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie M. W. w sprawie Km 903/15 oraz zwolnienie spod egzekucji sumy pieniężnej uzyskanej ze sprzedaży tych automatów w dniu 8 lipca 2015 r. w sprawie Km 903/15 tj. kwoty 37500,00 zł.

Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2016 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie stwierdził swą niewłaściwość rzeczowa i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Płocku.

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. przed Sądem Okręgowym w Płocku pismem procesowym z dnia 17 października 2016 r. (data stempla operatora pocztowego) wskazał, że wnosi jako żądanie główne o zwolnienie zajętych przedmiotów od egzekucji, a jako żądanie ewentualne (alternatywne) o zwolnienie od egzekucji sumy pieniężnej uzyskanej ze sprzedaży tych przedmiotów.

Postanowieniem z dnia 19 października 2016 r. Sąd Okręgowy w Płocku z urzędu sprawdził wartość przedmiotu sporu i ustalił ją na kwotę 50000,00 zł, stwierdził ponadto swoją niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie. W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy w Płocku wskazał, iż powód wnosi o zwolnienie spod egzekucji rzeczy ruchomych w postaci automatów do gry, ewentualnie o zwolnienie od egzekucji środków pieniężnych uzyskanych ze sprzedaży w/w rzeczy ruchomych przez komornika sądowego. Wartość przedmiotu sporu dla pierwszego z żądań wynosi 50000,00 zł, zaś w zakresie żądania ewentualnego 37500,00 zł.

Na rozprawie w dniu 21 lutego 2017 r. powód (...) T. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił, co następuje:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie M. W. prowadzi w sprawie Km 903/15 postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. przeciwko dłużnikowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. o świadczenie pieniężne. W toku czynności w dniach 20 maja 2015 r. oraz 29 maja 2015 r. Komornik Sądowy dokonał zajęcia ruchomości w postaci dziesięciu sztuk automatów do gry:

- H. (...) nr GL-724- (...);
- H. (...) nr GL-7240- (...);
- H. (...) nr GL-7240- (...);
- H. (...) nr GL-7240- (...);
- H. (...) nr GL-7240- (...);
- H. (...) nr GL-7240- (...);
- (...) nr GL-7240- (...);
- (...) G. nr GL-7240- (...);
- H. (...) nr GL-7240- (...);
- H. (...) nr GL-7240- (...);

każdy o wartości 5000,00 zł (bezsporne).

O zajęciu ruchomości komornik sądowy zawiadomił dłużnika (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. pismami z dnia 22 maja 2015 r. oraz 1 czerwca 2015 r., wzywając jednocześnie dłużnika do wskazania w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia danych osób trzecich, których prawa zostały naruszone w wyniku zajęcia ruchomości (wezwania wraz z zpo k. 126 – 127, k. 136, 139).

Komornik Sądowy M. W. termin licytacji zajętych automatów do gry wyznaczył na dzień 8 lipca 2015 r. Odpis obwieszczenia o licytacji dłużnik (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. otrzymał dnia 11 czerwca 2015 r. (obwieszczenie o licytacji k. 142, zpo k. 143).

Pismami z dnia 8 czerwca 2015 r., doręczonym komornikowi sądowemu w dniu 11 czerwca 2015 r., oraz z dnia 15 czerwca 2015 r., doręczonym komornikowi sądowemu w dniu 18 czerwca 2015 r., dłużnik (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. zawiadomił, że zajęte w sprawie Km 903/15 automaty do gry stanowią własność (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B., który nabył je w drodze licytacji publicznej w sprawie Km 2257/12 Komornika Sądowego przy Sądzie rejonowym w Bielsku – Białej T. W. (zawiadomienie wraz z załącznikami k. 145 – 148, 150 – 153, k. 154).

Komornik Sądowy M. W. zawiadomił (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. o zajęciu automatów do gry, pouczając jednocześnie o możliwości złożenia w terminie miesiąca od dowiedzenia się o zajęciu powództwa o zwolnienie rzeczy od zajęcia w trybie art. 841 kpc. Komornik Sądowy powiadomił ponadto (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. o wyznaczeniu terminu licytacji na dzień 8 lipca 2015 r. Powyższe zawiadomienie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. otrzymał dnia 24 czerwca 2015 r. (zawiadomienie wraz z zpo k. 155 – 165).

W dniu 8 lipca 2015 r. odbyła się licytacja dziesięciu sztuk automatów do gry, zajętych przez komornika sądowego w sprawie Km 903/15 w dniach 20 maja 2015 r. oraz 29 maja 2015 r. Automaty do gry nabył (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B., każdy za cenę 3750,00 zł tj. łącznie za 37500,00 zł (protokół licytacji k. 157 – 159, faktura k. 161).

W dniu 10 lipca 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie M. W. przekazał w sprawie Km 903/15 wierzycielowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwotę 26482,37 zł pochodzącą ze sprzedaży automatów do gry w dniu 8 lipca 2015 r. oraz odprowadził podatek VAT od sprzedaży ruchomości (bezsporne).

Prawomocnym postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2016 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie M. W. umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 903/15 na wniosek wierzyciela w trybie art. 825 pkt 1 kpc (odpis postanowienia k. 404).

Powyższe okoliczności sprawy są niesporne. Wynikają wprost z udokumentowanych czynności dokonanych w sprawie Km 903/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie M. W..

Sąd zważył, co następuje:

Podstawą wytoczonego przez powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. powództwa jest przepis art. 841 § 1 kpc. Zgodnie z tym przepisem, osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

Niewątpliwie, w toku postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 903/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie M. W. doszło w dniu 8 lipca 2015 r. do sprzedaży licytacyjnej dziesięciu automatów do gry, stanowiących przedmiot niniejszego postępowania.

Jak wskazano powyżej, Komornik Sądowy M. W. zawiadomił (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. o zajęciu automatów do gry oraz wyznaczeniu terminu licytacji tych ruchomości na dzień 8 lipca 2015 r., pouczając jednocześnie o możliwości złożenia w terminie miesiąca od dowiedzenia się o zajęciu powództwa o zwolnienie rzeczy od zajęcia w trybie art. 841 kpc. Powyższe zawiadomienie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. otrzymał dnia 24 czerwca 2015 r. Tym niemniej z korespondencji (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. adresowanej do Komornika Sądowego M. W. w sprawie Km 903/15 datowanej na dzień 8 czerwca 2015 r., która wpłynęła do Kancelarii Komornika Sądowego w dniu 11 czerwca 2015 r. (pismo k. 145 – 146), wynika, że już w tej dacie tj. 11 czerwca 2015 r., (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. dysponował wiedzą co do zajęcia automatów do gry w sprawie Km 903/15.

Pomimo wiedzy w zakresie zajęcia ruchomości i wyznaczenia terminu ich licytacji na dzień 8 lipca 2015 r., (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. dopiero w dniu 8 lipca 2015 r. wytoczył powództwo o zwolnienie ruchomości spode egzekucji, nadając je w placówce operatora pocztowego. Do Sądu pozew ten wpłynął w dniu 13 lipca 2015 r., a zatem już po dokonaniu sprzedaży ruchomości przez komornika sądowego w toku licytacji w dniu 8 lipca 2015 r.

Zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, nie można żądać zwolnienia spod egzekucji rzeczy, która w toku postępowania licytacyjnego została już sprzedana, przy czym bez znaczenia pozostaje okoliczność braku wiedzy powoda o wszczęciu postępowania egzekucyjnego czy dokonaniu zajęcia ruchomości, na których ustanowiono zastaw. Powództwo z art. 841 § 1 kpc, ma bowiem na celu wyjęcie spod egzekucji, a więc zapobieżenie możliwości zaspokojenia się wierzyciela. Staje się zatem bezprzedmiotowe po jego zaspokojeniu. Od tej chwili osoba trzecia może jedynie żądać naprawienia szkody wywołanej przeprowadzeniem egzekucji z przedmiotu, do którego miała prawo. Rozstrzygnięcie tego rodzaju żądań nie jest jednak dopuszczalne w sprawie z powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji z uwagi na treść art. 321 § 1 kpc (wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 22 stycznia 2014 r. w sprawie I ACa 318/13).

W związku z powyższym Sąd oddalił powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. o zwolnienie spod egzekucji dziesięciu automatów do gry sprzedanych w dniu 8 lipca 2015 r. w sprawie Km 903/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie M. W..

Jak wskazano powyżej, na rozprawie w dniu 9 sierpnia 2016 r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. zmienił roszczenie wnosząc o zwolnienie spod egzekucji 10 automatów do gry, zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie M. W. w sprawie Km 903/15 oraz zwolnienie spod egzekucji sumy pieniężnej uzyskanej ze sprzedaży tych automatów w dniu 8 lipca 2015 r. w sprawie Km 903/15 tj. kwoty 37500,00 zł. Ostatecznie postanowieniem z dnia 19 października 2016 r. Sąd Okręgowy w Płocku stwierdził swoją niewłaściwość i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie, wskazał, iż powód wnosi o zwolnienie spod egzekucji rzeczy ruchomych w postaci automatów do gry, ewentualnie o zwolnienie od egzekucji środków pieniężnych uzyskanych ze sprzedaży w/w rzeczy ruchomych przez komornika sądowego.

Sąd podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2007 r. w sprawie IV CSK 271/07, że w sprawie o zwolnienie zajętej rzeczy ruchomej od egzekucji powód może – po dokonaniu przez komornika sprzedaży tej rzeczy – zmienić roszczenie na żądanie zwolnienia od egzekucji kwoty pieniężnej uzyskanej ze sprzedaży. Oznacza to, że po sprzedaniu przez komornika zajętej rzeczy ruchomej powód, z zachowaniem miesięcznego terminu z art. 841 § 3 kpc, może – aż do przekazania wierzycielowi kwoty uzyskanej ze sprzedaży – żądać wprost zwolnienia tej kwoty od egzekucji albo zmienić pierwotne roszczenie o zwolnienie zajętego przedmiotu na żądanie zwolnienia od egzekucji sumy pieniężnej.

Wskazać należy, że Komornik Sądowy przekazał wierzycielowi (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. pieniądze uzyskane ze sprzedaży w dniu 8 lipca 2015 r. automatów do gry w kwocie 26482,37 zł w dniu 10 lipca 2015 r., uiszczając ponadto podatek VAT od sprzedaży.

Stosownie do art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2016 r.), komornik ma obowiązek w terminie 4 dni przekazać uprawnionemu wyegzekwowane należności, a jeżeli dopuści do opóźnienia, jest obowiązany zapłacić uprawnionemu odsetki od kwot otrzymanych i nierozliczonych w terminie.

Zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, w tych sprawach egzekucyjnych, w których sporządzenie planu podziału sumy uzyskanej z egzekucji nie jest wymagane, jak w sprawie Km 903/15, czterodniowy termin do przekazania wyegzekwowanych należności trzeba liczyć od dnia uzyskania przez komornika egzekwowanej należności, np. od dnia zapłaty przez nabywcę ceny nabycia licytowanej ruchomości (art. 871 kpc), od dnia przekazania komornikowi przez pracodawcę zajętego wynagrodzenia za pracę (art. 881 § 3 pkt 2 kpc) albo od dnia przekazania komornikowi przez bank zajętej kwoty na rachunku bankowym (art. 889 § 1 pkt 1 kpc).

Uznać zatem należy, że Komornik Sądowy M. W. w sprawie Km 903/15 wykonał prawidłowo obowiązki wynikające z art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji. Przekazanie pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży automatów do gry wierzycielowi nastąpiło przed zgłoszeniem przez powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. roszczenia ewentualnego.

Z powyższych względów, żądanie ewentualne również nie podlega uwzględnieniu.

Zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, o żądaniu ewentualnym sąd orzeka dopiero w razie oddalenia żądania podstawowego. W takiej sytuacji Sąd oddala w sentencji żądanie podstawowe, a w kolejnym punkcie orzeka o uwzględnieniu żądania ewentualnego. Jednolite natomiast sformułowanie oddalenia powództwa odnosi się do obu żądań. O żądaniu ewentualnym sąd orzeka jedynie wówczas, gdy oddala pierwsze roszczenie powoda, a zasądza ewentualne.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 98 kpc, uznając za zasadne obciążenie powoda kosztami procesu w całości.

Na zwrot kosztów na rzecz pozwanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. składa się wynagrodzenie pełnomocnika z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 2417,00 zł, którego wysokość zostało ustalona stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Wskazać należy, że powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. nie uiścił w niniejszej sprawie opłaty sądowej od pozwu. Wysokość opłaty sądowej od pozwu wynosi 2500,00 zł. Zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąża przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. W związku z powyższym Sąd nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od powoda nieuiszczoną dotychczas opłatę sądową od pozwu.