

Sygn. akt I C 250/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziński

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2017 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko (...) w C.

o zapłatę 12195,89 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 250/17

UZASADNIENIE

W dniu 13 września 2016 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. złożyła do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko (...) w C., w którym wnosił o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zasądzenie na jego rzecz kwoty 12195,89 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wytoczenia powództwa tj. 13 września 2016 r. do dnia zapłaty. Wnosił także o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że strony łączyła umowa z dnia 11 stycznia 2016 r. dotycząca sprzedaży gazu oraz najmu i dzierżawy urządzeń służących do transportu, przechowywania, utylizacji i aplikacji gazów. Na kwotę dochodzą pozwem składa się należność w łącznej kwocie 12195,89 zł, wynikająca z faktur nr (...) z dnia 30 kwietnia 2016 r. oraz (...) i (...) z dnia 31 maja 2016 r. Na kwotę dochodzoną niniejszym pozwem składają się – kwota 5616,39 zł (data wymagalności 30 maja 2016 r.), kwota 867,77 zł (data wymagalności 30 maja 2016 r.), kwota 966,21 zł (data wymagalności 30 czerwca 2016 r.) oraz kwota 4745,52 zł (data wymagalności 30 czerwca 2016 r.),

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2017 r. wydanym w sprawie VI Nc –e 1567567/16 Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Pozwany (...) w C. w odpowiedzi na pozew, wniósł o oddalenie powództwa. Zgłosił zarzut braku podstaw do dochodzenia wskazanych w pozwie należności, wskazując, że kwestionuje w całości roszczenie powoda, zarówno co do zasady, jak i co do wysokości, zaprzeczając wszelkim twierdzeniom, okolicznościom oraz zarzutom podniesionym przez powoda, poza wyraźnie przyznanymi.

Postanowieniem z dnia 8 maja 2017 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie uwzględnił wniosek pozwanego (...) w C. i zwolnił go od kosztów sądowych w sprawie.

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K., po doręczeniu odpisu odpowiedzi na pozew, podtrzymał żądanie pozwu, podnosząc że pozwany nie zaprzeczył zawarcia umowy, wykonania zobowiązania, doręczenia faktur, jak też wezwania do zapłaty.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. prowadzi działalność gospodarczą m. in. w zakresie dostawy gazów oraz najmu i dzierżawy urządzeń służących do transportu, przechowywania, utylizacji oraz aplikacji gazów (bezsporne).

(...) w C. zajmuje się udzielaniem świadczeń zdrowotnych na oddziałach stacjonarnych oraz w poradniach specjalistycznych w systemie ambulatoryjnym (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny jest pomiędzy stronami bezsporny.

Odnosząc się do kwestii istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy tj. zawarcia przez strony umowy z dnia 11 stycznia 2016 r., wykonania zobowiązania przez powoda oraz doręczenia faktur, jak też wysokości należności podkreślić należy, że – wbrew twierdzeniom powoda – okoliczności wskazane przez powoda w uzasadnieniu pozwu, z którym powód wywodzi swoje roszczenie, nie zostały przez pozwanego w odpowiedzi na pozew przyznane; przeciwnie pozwany zgłosił zarzut braku podstaw do dochodzenia wskazanych w pozwie należności, wskazując, że kwestionuje w całości roszczenie powoda, zarówno co do zasady, jak i co o wysokości, zaprzeczając wszelkim twierdzeniom, okolicznościom oraz zarzutom podniesionym przez powoda, poza wyraźnie przyznanymi. Za okoliczności przyznane zatem należy wskazać powyższej: prowadzenie określonej działalności gospodarczej przez powoda, jak też świadczenie usług zdrowotnych przez pozwanego szpital. Szpital nie przyznał natomiast zawarcia umowy z 11 stycznia 2016 r., dokonania dostaw gazu lub udostępnienia sprzętu w ramach umowy najmu lub dzierżawy, jak też wysokości należności wynikających z poszczególnych wskazanych przez powoda faktur.

Nie ulega wątpliwości, że to na powodzie spoczywa ciężar dowodu. Zgodnie bowiem z art. 6 kc, ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Z przepisu tego wynikają dwie ogólne reguły: pierwsza - wprowadzająca wymóg udowodnienia faktu, z którego wywodzone są skutki prawne oraz druga - wprowadzająca wymóg udowodnienia tegoż faktu przez stronę, która wywodzi z niego skutki prawne. W konsekwencji ciężar udowodnienia istnienia zadłużenia w kwocie 12195,89 zł, z którego wywodzone jest roszczenie dochodzone przeciwko szpitalowi w niniejszej sprawie, spoczywa na powodzie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K..

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K., pomimo otrzymania odpowiedzi na pozew, ograniczył się do podtrzymania żądania pozwu. Nie złożył żadnych dowodów powołanych w uzasadnieniu pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym tj. umowy z dnia 11 stycznia 2016 r. oraz faktur nr (...) z dnia 30 kwietnia 2016 r. oraz (...) i (...) z dnia 31 maja 2016 r. Brak jest zatem dowodów, że dochodzone niniejszym pozewem wierzytelności rzeczywiście istniały w dacie wytoczenia powództwa, jaka była ich wysokości, termin płatności oraz, że obciążały pozwanego szpital. Szpital w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazał wprost, że „kwestionuje okoliczności wskazane w uzasadnieniu pozwu jako gołosłowne, ogólnikowe”.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wskazano powyżej, powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. w pozwie wniesionym przeciwko (...) w C., domaga się zasądzenia na jego rzecz kwoty 12195,89 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia wytoczenia powództwa tj. 13 września 2016 r. do dnia zapłaty.

W niniejszej sprawie powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. nie wykazał, że z pozwanym szpitalem łączyła go umowa z 11 stycznia 2016 r., że dokonał dostaw gazu lub udostępnił sprzętu w ramach umowy najmu lub

dzierżawy. Powód, nie składając faktur, nie wykazał również wysokości należności wynikających z poszczególnych wskazanych przez niego faktur, jak też terminów płatności.

Podkreślić należy, że pozwany szpital w odpowiedzi na pozew – wbrew twierdzeniom powoda – nie przyznał powyższych okoliczności. Przeciwnie, w odpowiedzi na pozew pozwany zakwestionował w całości roszczenie powoda, zarówno co do zasady, jak i co o wysokości, zaprzeczając wszelkim twierdzeniom, okolicznościom oraz zarzutom podniesionym przez powoda, poza wyraźnie przyznanymi. Za okoliczności przyznane – wobec treści odpowiedzi na pozew - uznać należy jedynie prowadzenie określonej działalności gospodarczej przez powoda, jak też świadczenie usług zdrowotnych przez pozwany szpital. Szpital nie przyznał natomiast zawarcia umowy z dnia 11 stycznia 2016 r., dokonania dostaw gazu lub udostępnienia sprzętu w ramach umowy najmu lub dzierżawy, jak też wysokości należności wynikających z poszczególnych wskazanych przez powoda faktur i terminów ich płatności.

W związku z powyższym Sąd powództwo oddalił, uznając je za niezasadne.