

Sygn. akt I C 759/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

Po rozpoznaniu w dniu 31 października 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko Ł. J.

o zapłatę 1247,18 zł

I zasądza od pozwanego Ł. J. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 1247,18 zł (jeden tysiąc dwieście czterdzieści siedem złotych osiemnaście groszy), z tym że kwotę 922,18 zł (dziewięćset dwadzieścia dwa złote osiemnaście groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego Ł. J. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 317,00 zł (trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 287,00 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

9Sygn. akt I C 759/17

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w W. wniósł w dniu 31 stycznia 2017 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosząc o zasądzenie od pozwanego Ł. J. kwoty 1247,18 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 20 marca 2017 r. sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do rozpoznania.

Pismem procesowym z dnia 5 czerwca 2017 r. (data stempla operatora pocztowego) powód uzupełnił braki formalne pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Pozwany Ł. J., prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, nie zajął stanowiska w sprawie, nie złożył żadnych wyjaśnień i nie wniósł o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) S.A. w W. i Ł. J. zawarli w dniu 7 października 2016 r. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 1000,00 zł. Strony uzgodniły, że spłata należności nastąpi w 6 miesięcznych ratach obejmujących kapitał i odsetki od pozostałej do zapłaty części kapitału począwszy od dnia 3 listopada 2016 r. Ponadto C. S. miała zapłacić w tych samych ratach opłatę przygotowawczą w łącznej wysokości 390,00 zł. Wysokość stopy oprocentowania przeterminowanego strony ustaliły w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie. Strony uzgodniły ponadto, że w przypadku opóźnienia w zapłacie rat pożyczki, pożyczkodawca uprawniony jest do podjęcia działań upominawczo – windykacyjnych zgodnie kolejnością ustaloną w pkt 13. umowy na koszt pożyczkobiorcy, w tym;

- a. Koszt przygotowania i wysyłki pierwszego monitu – 25,00 zł;
- b. Koszt przygotowania i wysyłki wezwania do zapłaty – 49,00 zł;
- c. Koszt przygotowania i wysyłki ostatecznego wezwania do zapłaty – 49,00 zł;
- d. Koszt przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 49,00 zł

(umowa pożyczki k. 14 - 29, pismo wraz z harmonogramem płatności rat k. 21).

Na skutek nieterminowej spłaty zobowiązania umowa z dnia 7 października 2016 r. została wypowiedziana przez pożyczkodawcę (...) S.A. w W. pismem z dnia 9 stycznia 2017 r. Łączne zadłużenie na dzień 31 stycznia 2017 r. wyniosło 1247,18 zł, w tym kapitał – 911,20 zł, skapitalizowane odsetki – 10,98 zł oraz opłata przygotowawcza – 325,00 zł (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje w zasadniczej części na uwzględnienie.

Powód (...) S.A. w W. wniósł w dniu 31 stycznia 2017 r. pozew przeciwko pozwanemu Ł. J., domagając się zasądzenia kwoty 1247,18 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa tj. 31 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty.

Dochodzona pozvem kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy pożyczki – 911,20 zł, skapitalizowanych odsetek – 10,98 zł oraz opłaty przygotowawczej – 325,00 zł.

Niewątpliwie, w świetle umowy z dnia 7 października 2016 r. roszczenie powoda uznać należy za zasadne. Wskazać jednak należy, że z treści umowy nie wynika, aby powodowi przysługiwały odsetki ustawowe od opłaty przygotowawczej. Wskazuje na to również harmonogram spłaty pożyczki, stanowiący integralną część umowy z dnia 7 października 2016 r., w którym wyraźnie wskazano odsetki liczone wyłącznie od rat kapitałowych. Z tych względów Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od opłaty przygotowawczej.

Zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, w brzemieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzycielność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, poczynając od dnia 1 stycznia 2016 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7% w stosunku rocznym.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanego Ł. J. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 1247,18 zł, z tym że kwotę 922,18 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty, w pozostałym zakresie oddalając powództwo, o czym orzekł w pkt II wyroku.

O kosztach procesu, Sąd rozstrzygnął w pkt III wyroku, orzekając w tym zakresie na podstawie art. 100 kpc, obciążając nimi pozwanego Ł. J. w całości, mając na uwadze, że powództwo zostało oddalone jedynie z nieznaczonej części. W niniejszej sprawie, Sąd uznał zatem za zasadne zobowiązanie pozwanego Ł. J. do zwrotu kwoty 30,00 zł opłaty sądowej od pozwu oraz 289,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Koszty zastępstwa procesowego w wysokości 270,00 zł, ustalone zostały stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Pozwany Ł. J., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie, nie stawił się na rozprawę, nie wniósł o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożył wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym, zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.