

Sygn. akt I C 1029/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2017 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...)

przeciwko (...) w C.

o zapłatę 10345,32 zł oraz o zapłatę 10641,24 zł

I zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) kwotę 10345,32 zł ( dziesięć tysięcy trzysta czterdzieści pięć złotych trzydzieści dwa grosze ) z tym, że:

- kwotę 927,72 zł ( dziewięćset dwadzieścia siedem złotych siedemdziesiąt dwa grosze ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 1157,76 zł ( jeden tysiąc sto pięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt sześć groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 1244,16 zł ( jeden tysiąc dwieście czterdzieści cztery złote szesnaście groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 1868,40 zł ( jeden tysiąc osiemset sześćdziesiąt osiem złotych czterdzieści groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 1387,80 zł ( jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 1507,68 zł ( jeden tysiąc pięćset siedem złotych sześćdziesiąt osiem groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 1387,80 zł ( jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 864,00 zł ( osiemset sześćdziesiąt cztery złote ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) kwotę 4135,00 zł ( cztery tysiące sto trzydzieści pięć złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 3617,00 zł ( trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) kwotę 10641,24 zł ( dziesięć tysięcy sześćset czterdzieści jeden złotych dwadzieścia cztery grosze ) z tym, że:

- kwotę 1770,12 zł ( jeden tysiąc siedemset siedemdziesiąt złotych dwanaście groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 października 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 1235,52 zł ( jeden tysiąc dwieście trzydzieści pięć złotych pięćdziesiąt dwa grosze ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 986,04 zł ( dziewięćset osiemdziesiąt sześć złotych cztery grosze ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 907,20 zł ( dziewięćset siedem złotych dwadzieścia groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 903,96 zł ( dziewięćset trzy złote dziewięćdziesiąt sześć groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 734,40 zł ( siedemset trzydzieści cztery złote czterdzieści groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 października 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 4104,00 zł ( cztery tysiące sto cztery złote ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 października 2016 r. do dnia zapłaty;

IV zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) kwotę 4150,00 zł ( cztery tysiące sto pięćdziesiąt złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 3617,00 zł ( trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

Sygn. akt I C 1029/17

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) pozwem z dnia 2 stycznia 2017 r. ( data stempla pocztowego ) wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) w C. kwoty 10345,32 zł, z tym że:

- kwoty 927,72 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 1157,76 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 1244,16 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 1868,40 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 1387,80 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 1507,68 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 1387,80 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 864,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty.

Powód wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Nakazem zapłaty z dnia 26 maja 2017 r. w sprawie I Nc 918/17 wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Ciechanowie uwzględnił powództwo w całości.

Pozwany (...) w C. złożył w ustawowym terminie sprzeciw od nakazu zapłaty. Wnosił o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu, zaś na wypadek uwzględnienia powództwa wnosił o nieobciążanie go zwrotem kosztów procesu na rzecz powoda w całości lub w części.

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą I C 1029/17.

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) pozwem z dnia 10 lutego 2017 r. ( data stempla pocztowego ) wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) w C. kwoty 10641,24 zł, z tym że:

- kwoty 1770,12 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 1235,52 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 986,04 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 907,20 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 903,96 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 734,40 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 4104,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 października 2016 r. do dnia zapłaty;

Powód wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Nakazem zapłaty z dnia 30 maja 2017 r. w sprawie I Nc 426/17 wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Ciechanowie uwzględnił powództwo w całości.

Pozwany (...) w C. złożył w ustawowym terminie sprzeciw od nakazu zapłaty. Wnosił o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu, zaś na wypadek uwzględnienia powództwa wnosił o nieobciążanie go zwrotem kosztów procesu na rzecz powoda w całości lub w części.

Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą I C 1036/17.

Postanowieniem z dnia 12 października 2017 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie połączył do wspólnego rozpoznania sprawy I C 1029/17 oraz I C 1036/17.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. ( obecnie w (...) ) oraz (...) w C. (...) łączyła umowa nr (...) z dnia 3 grudnia 2013 r., której przedmiotem była dostawa materiałów ortopedycznych i medycznych, zgodnie z zestawieniem asortymentowo – wartościowym stanowiącym załącznik do umowy. Umowa obowiązywała w okresie 42 miesięcy od daty jej zawarcia. Szpital zobowiązany był zapłacić cenę za dostarczony mu towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury ( umowa nr (...) z dnia 3 grudnia 2013 r. wraz z aneksami k. 98 - 110 ).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w B. ( obecnie w (...) ) oraz (...) w C. (...) łączyła umowa nr (...) z dnia 15 lutego 2016 r., której przedmiotem była sukcesywna dostawa materiałów ortopedycznych i medycznych, zgodnie z zestawieniem asortymentowo – wartościowym stanowiącym załącznik do umowy. Umowa obowiązywała w okresie jednego roku od daty jej zawarcia. Szpital zobowiązany był zapłacić cenę za dostarczony mu towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury ( umowa nr (...) z dnia 15 lutego 2016 r. k. 6 – 19 ).

Dostawa towarów odbywała się na podstawie każdorazowego zamówienia szpitala. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) dostarczył towar zgodnie z zamówieniami i zapisami umowy, a następnie wystawił z tego tytułu faktury VAT, w tym:

- fakturę VAT nr (...) z dnia 17 maja 2016 r. na kwotę 927,72 zł, z terminem płatności 16 czerwca 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 18 maja 2016 r. na kwotę 1157,76 zł, z terminem płatności 17 czerwca 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 18 maja 2016 r. na kwotę 1244,16 zł, z terminem płatności 17 czerwca 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 20 maja 2016 r. na kwotę 1868,40 zł, z terminem płatności 19 czerwca 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 24 maja 2016 r. na kwotę 1387,80 zł, z terminem płatności 23 czerwca 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 24 maja 2016 r. na kwotę 1507,68 zł, z terminem płatności 23 czerwca 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 24 maja 2016 r. na kwotę 1387,80 zł, z terminem płatności 23 czerwca 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 25 maja 2016 r. na kwotę 864,00 zł, z terminem płatności 24 czerwca 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 13 września 2016 r. na kwotę 1770,12 zł, z terminem płatności 13 października 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 16 września 2016 r. na kwotę 1235,52 zł, z terminem płatności 16 października 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 16 września 2016 r. na kwotę 986,04 zł, z terminem płatności 16 października 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 16 września 2016 r. na kwotę 907,20 zł, z terminem płatności 16 października 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 16 września 2016 r. na kwotę 903,96 zł, z terminem płatności 16 października 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 20 września 2016 r. na kwotę 734,40 zł, z terminem płatności 20 października 2016 r.,
- fakturę VAT nr (...) z dnia 26 września 2016 r. na kwotę 4104,00 zł, z terminem płatności 26 października 2016 r.

( faktury VAT oraz protokoły zużycia implantów k. 20 – 40, 125 - 139 ).

(...) w C. nie zgłaszał zastrzeżeń co do jakości towaru oraz formy i sposobu zapłaty. Wezwany pismami z dnia 12 grudnia 2016 r. do dobrowolnej zapłaty, nie negując zasadności roszczenia, dotychczas nie zapłacił należności ( wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania i odbioru k. 41 – 44, 96 - 97, 144 - 145 ).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny. Roszczenie zostało oparte na dokumentach w postaci faktur VAT, które nie były kwestionowane. Pozwany nie kwestionował tego, iż powód w ramach umów dostarczył mu towar, jak też tego, że za niego nie zapłacił.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) zasługuje na uwzględnienie w całości.

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że strony łączyły trzy umowy dostawy. Stosownie do art. 605 kc przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczenia częściami albo okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny.

W niniejszej sprawie po stronie powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) ( poprzednio w B. ) ciążył obowiązek wytworzenia i dostarczenia rzeczy, natomiast pozwany (...) w C. był zobowiązany do odebrania rzeczy i

do zapłacenia ceny. Dostawca spełnił zobowiązanie, zaś odbiorca odebrał rzeczy, ale nie zapłacił ceny. W związku z powyższym roszczenie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Podkreślić należy, że pozwany nie kwestionował wysokości należności za wydany mu towar oraz terminu wymagalności należności. Do chwili wytoczenia powództwa pozwany szpital nie zapłacił dochodzonej pozewem należności.

Zgodnie zaś z art. 481 § 1 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

W niniejszej sprawie termin zapłaty należności upływał w terminach określonych w fakturach VAT. Skoro pozwany nie uiścił należności w terminie płatności, od dnia następnego należą się wierzycielowi odsetki ustawowe za opóźnienie - zgodnie z art. 481 §1 kc.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Sąd w pkt I wyroku ( roszczenie zgłoszone w sprawie I C 1029/17 ) zasądził od pozwanego na rzecz powoda zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) kwotę 10345,32 zł tym, że:

- kwotę 927,72 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 1157,76 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 1244,16 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 18 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 1868,40 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 1387,80 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 1507,68 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 1387,80 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 864,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty.

Sąd w pkt II wyroku ( roszczenie zgłoszone w sprawie I C 1036/17 ) zasądził od pozwanego na rzecz powoda zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) kwotę 10641,24 zł z tym, że:

- kwotę 1770,12 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 1235,52 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 986,04 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 907,20 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 903,96 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 734,40 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 21 października 2016 r. do dnia zapłaty;
- kwotę 4104,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 października 2016 r. do dnia zapłaty.

Orzeczenie o kosztach procesu Sąd oparł o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 98 kpc, uznając za zasadne obciążenie pozwanego zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w całości odrębnie dla każdego ze zgłoszonych roszczeń, o czym orzekł w pkt II i IV wyroku. Na koszty w zakresie

pierwszego z żądań złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 518,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3617,00 zł, w tym opłata skarbową od pełnomocnictwa. Na koszty w zakresie drugiego żądania złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 533,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3617,00 zł, w tym opłata skarbową od pełnomocnictwa. Wysokość kosztów zastępstwa prawnego Sąd ustalił stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. W ocenie Sądu, wniosek pozwanego o obciążenie go zwrotem jednych tylko kosztów zastępstwa procesowego na rzecz powoda nie zasługuje na uwzględnienie. Niewątpliwie, powód miał formalną możliwość złożenia jednego pozwu w miejsce dwóch. Wskazać jednak należy, że strony współpracują co najmniej od 2013 r. i związku z tymi umowami wielokrotnie już toczyły się procesy o zapłatę w tutejszym Sądzie. Zawarte przez strony umowy, stanowiące podstawę roszczeń powoda mają charakter długoterminowy. Roszczenia, których dochodził powód w tych sprawach stały się wymagalne w miesiącach czerwcu 2016 r. oraz października 2016 r. Powód pogrupował dochodzone roszczenia według miesięcy w jakich stały się wymagalne. Trudno oczekiwać, aby powód przez rok na jaki umowa była zawarta, nie domagał się zapłaty należności, aby nie spotkać się z zarzutem zawyżania kosztów procesu.