

Sygn. akt I C 1411/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant stażysta Larysa Gesek

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2018 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. we W.

przeciwko A. K.

o zapłatę 3658,16 zł

I zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 3658,16 zł ( trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt osiem złotych szesnaście groszy ), z tym że kwotę 2999,21 zł ( dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia jeden groszy ) z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 26 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanej A. K. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 66,69 zł ( sześćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt dziewięć groszy ) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1411/17

## UZASADNIENIE

W dniu 1 czerwca 2017 (...) Bank (...) S.A. we W. złożył do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. K., w którym wnosił o zasądzenie na jego rzecz kwoty 3658,16 zł, w tym kwoty 2999,21 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie od dnia 26 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty. Ponadto wnosił o zasądzenie zwrotu kosztów procesu.

W dniu 23 czerwca 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc – e 1067728/17 uwzględnił powództwo w całości.

Pozwana A. K. złożyła w ustawowym terminie sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty.

Postanowieniem z dnia 12 września 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Powód (...) Bank (...) S.A. we W. przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie podtrzymał żądanie pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Bank (...) S.A. we W. zawarł z A. K. w dniu 13 października 2008 r. umowę o przyznanie limitu kredytowego nr (...) i umowę o wydanie i korzystanie z karty kredytowej V. S.. Na mocy tej umowy przyznano limit kredytowy do kwoty 1500,00 zł, a następnie podwyższono go do kwoty 3000,00 zł. Umowa została zawarta na jeden rok; podlegała jednak automatycznemu przedłużeniu na kolejne roczne okresy W przypadku nieterminowej realizacji spłat rat kredytu, strony umówiły się, iż należności te staną się należnościami przeterminowanymi, od których będą pobierane odsetki karne w wysokości czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, obecnie nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie. Za czynności monitorujące – upominawcze, podejmowane w sytuacji opóźnienia w spłacie, mogły być naliczane dodatkowe opłaty. Posiadacz rachunku bankowego zobowiązany był do powiadomienia banku o każdej zmianie m. in. danych adresowych; przesyłkę wysłaną na ostatni znany bankowi adres korespondencyjny posiadacza rachunku kredytowego uznaje się za doręczoną prawidłowo w dacie jej zwrotu przez placówkę oddawczą do nadawcy po upływie terminu odbioru ( umowa o przyznanie limitu kredytowego k. 19 – 20, regulamin k. 37 – 39, aneks k. 46 ).

A. K. nie wywiązała się z obowiązków wynikających z w/w umowy limitu kredytowego i mimo upływu terminu nie spłaciła zadłużenia w rachunku bankowym zgodnie z umową. Pismem z dnia 30 grudnia 2016 r., przesłanym na ostatni wskazany przez A. K. adres korespondencyjny, bank wypowiedział A. K. umowę o limit kredytowy i kartę. Przesyłka została zwrócona do nadawcy w dniu 25 stycznia 2017 r. nie odebrana w terminie przez A. K.. Zaległość z tytułu umowy o limit kredytowy wynosi 2999,21 zł – należność główna, 316,68 zł – skapitalizowane odsetki oraz 342,29 zł - koszty ( lista transakcji k. 21 – 36, wypowiedzenie umowy wraz z zpo k. 40, 42 wyciąg z ksiąg banku k.18 ).

Pomimo wypowiedzenia umowy i wezwania do uregulowania należności, A. K. nie wywiązała się z obowiązku spłaty zadłużenia wynikającego z umowy z dnia 13 października 2008 r. o przyznanie limitu kredytowego nr (...) i o wydanie i korzystanie z karty kredytowej V. S. ( bezsporne ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wymienionych wyżej dowodów. Fakt zawarcia umowy i wysokości zadłużenia wynikającego z w/w umowy wykazano dokumentami. Okoliczności nie były kwestionowane przez pozwaną A. K.; nie kwestionowała także wysokości zobowiązania, podstawy i prawidłowości skapitalizowania odsetek oraz wysokości opłat. Pozwana A. K. zakwestionowała jedynie fakt wypowiedzenia jej umowy, wskazując, że nie otrzymała pisemnie wypowiedzenia umowy.

Wskazać należy, że pozwana A. K., wbrew jej twierdzeniom, otrzymała wypowiedzenie umowy. Niewątpliwie, doręczenie nastąpiło w sposób zastępczy; przesyłka została nadana przez bank na ostatni znany adres korespondencyjny pozwanej A. K. i pod tym adresem nie została przez nią odebrana w terminie. Pozwana naruszyła obowiązki wynikające z regulaminu przyznawania i korzystania z limitu kredytowego V. S., stanowiącego integralną część umowy. Regulamin ten w § 8 reguluje obowiązki posiadacza rachunku kredytowego, w tym dotyczące obowiązku zawiadamiania banku o każdej zmianie danych adresowych, określając w ust. 2 § 8 regulaminu konsekwencje nie zawiadomienia banku o zmianie tych danych.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

W pierwszej kolejności stwierdzić trzeba, że pozwana A. K. nie kwestionowała wysokości zadłużenia.

Powód (...) Bank (...) S.A. we W. wypełnił swoje zobowiązanie wynikające z umowy z dnia 13 października 2008 r. o przyznanie limitu kredytowego nr (...) i o wydanie i korzystanie z karty kredytowej V. S., natomiast pozwana, pomimo ciążącego na niej obowiązku zwrotu kwoty wykorzystanego limitu kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty, obowiązku swojego nie dopełniła.

Szczegółowe warunki udzielenia i spłaty limitu kredytu, strony ustaliły w umowie z dnia 13 października 2008 r. Po wypowiedzeniu umowy pozwana A. K. nie spłacił limitu kredytowego w wysokości 2999,21 zł. Powyższa zaległość została powiększona o sumę skapitalizowanych odsetek, które na dzień 25 kwietnia 2017 r. wyniosły 316,68 zł oraz

kosztów, opłat i prowizji w łącznej wysokości 342,29 zł. Tym samym łączna kwota zobowiązania pozwanej A. K. z tytułu przedmiotowej umowy o limit kredytowy wynosi 3658,18 zł.

Niewątpliwie, w świetle umowy z dnia 13 października 2008 r. roszczenie powoda (...) Bank (...) S.A. we W., uznać należy za zasadne. Niewątpliwie również, za zasadne uznać należy żądanie powoda zapłaty odsetek umownych od kwoty zadłużenia.

W związku z powyższym, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanej A. K. na rzecz powoda (...) Bank (...) S.A. we W. kwotę 3658,16 zł, z tym że kwotę 2999,21 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego (...) w stosunku rocznym, nie wyższymi niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 26 kwietnia 2017 r. tj. wystawienia wyciągu z ksiąg banku, do dnia zapłaty.

Zasądzając odsetki za opóźnienie, stosownie do art. 481 kc, Sąd ramowo określił ich wysokość, których pułap nie może przekraczać wolumenu odsetek maksymalnych za opóźnienie, których wymiar został określony ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw.

O zwrocie kosztów procesu przez pozwaną na rzecz powoda, Sąd orzekł stosownie do art. 98 kpc. Na koszty procesu składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 46,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 20,69 zł ( poświadczenie notarialne pełnomocnictwa i opłata skarbową od pełnomocnictwa ).