

Sygn. akt I C 1444/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant sądowy Lena Konwerska

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2018 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w W. w upadłości likwidacyjnej w W.

przeciwko M. M.

o zapłatę 14019,94 zł

I zasądza od pozwanego M. M. na rzecz powoda (...) w W. w upadłości likwidacyjnej w W. kwotę 14019,94 zł (czternaście tysięcy dziewiętnaście złotych dziewięćdziesiąt cztery grosze) z odsetkami w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 24 maja 2017 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego M. M. na rzecz powoda (...) w W. w upadłości likwidacyjnej w W. kwotę 3793,00 zł (trzy tysiące siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 3617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1444/17

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 maja 2017 r. wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) S. w W. w upadłości likwidacyjnej w W. wnosił o zasądzenie od pozwanego M. M. H. kwoty 14019,94 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku , nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie nakazem zapłaty z dnia 7 sierpnia 2017 r. w sprawie VI Nc-e 991481/17 uwzględnił powództwo w całości.

Pozwany M. M. złożył sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa. Pozwany podniósł w sprzeciwie zarzut przedawnienia roszczenia.

Postanowieniem z dnia 1 września 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 sierpnia 2011 r. M. M. zawarł ze (...) w W. (dalej (...)) umowę pożyczki na cele mieszkaniowe nr (...). Zgodnie z przedmiotową umową (...) udzielił M. M. pożyczki w wysokości 20000,00 zł na okres 59 miesięcy na warunkach określonych w umowie oraz regulaminie udzielania kredytów i pożyczek (...), stanowiącym załącznik do umowy. Spłata pożyczki wraz z należnymi odsetkami miała nastąpić w terminie do 17 lipca 2016 r. w miesięcznych ratach po 511,89 zł obejmujących kapitał oraz odsetki według harmonogramu, stanowiącego również załącznik do umowy. Pożyczka oprocentowana została według zmiennej stopy procentowej wynoszącej na dzień zawarcia umowy 17,50 %. Zgodnie z zapisami umowy stopa procentowa pożyczki mogła ulegać zmianom w okresie trwania umowy. W przypadku nieterminowej spłaty pożyczki należności z tego tytułu stawały się w dniu następnym należnościami przeterminowanymi, których roczna stopa oprocentowania wynosiła czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP. Od niespłaconego w całości lub w części kapitału, a od dnia wniesienia powództwa od całości zadłużenia, pobierane są odsetki umowy w wyżej wskazanej wysokości. Termin wypowiedzenia umowy wynosi 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wypowiedzeniu umowy. (...) mógł wypowiedzieć umowę w przypadku powstania zaległości w spłacie pożyczki. Po upływie terminu wypowiedzenia należność w całości stawała się natychmiast wymagalna wraz z odsetkami i wszelkimi kosztami z niej wynikającymi. Umowa przewidywała ponadto wysokość opłat za poszczególne czynności windykacyjne – pkt 20 umowy (dowód: umowa pożyczki wraz z regulaminem i harmonogramem rat k. 35 - 43, tabela opłat i prowizji k. 45 - 47).

Pożyczka została wypłacona M. M. w dniu 2 sierpnia 2011 r. (potwierdzenie wypłaty k. 47).

Na wniosek M. M., strony zawarły w dniu 21 października 2013 r. aneks do umowy pożyczki nr (...). Strony ustaliły termin spłaty pożyczki wraz z należnymi odsetkami na dzień 30 października 2016 r. Płatność pozostałą do spłaty rozłożono na 34 raty miesięczne płatne do 30. każdego miesiąca począwszy od stycznia 2014 r. w wysokości po 545,49 zł (wniosek k. 48, aneks wraz z harmonogramem rat k. 49 – 50).

M. M. nie spłacał zadłużenia zgodnie z umową (bezsporne).

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych postanowieniem z dnia 5 lutego 2015 r. ogłosił upadłość (...) w W. z możliwością zawarcia układu i powierzył sprawowanie zarządu całym majątkiem upadłego Zarządcy – L. K.. Następnie postanowieniem z dnia 19 marca 2015 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy X Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i naprawczych zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowania obejmujące likwidację majątku upadłego oraz odwołał z funkcji Zarządcy L. K. i powołał go na (...) w W. w upadłości likwidacyjnej w W. (bezsporne).

Syndyk masy upadłości (...) w W. w upadłości likwidacyjnej w W. wypowiedział M. M. umowę. Wypowiedzenie umowy M. M. otrzymał dnia 10 czerwca 2016 r. (zawiadomienie o wypowiedzeniu umowy k. 54, zpo k. 56 - 56).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów załączonych do akt niniejszej sprawy, mając na uwadze, że jest on – co do zasady - bezsporny pomiędzy stronami.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Bezspornym jest w mniejszej sprawie, że pomiędzy (...) w W. a M. M. w dniu 1 sierpnia 2011 r. zawarta została pożyczka w wysokości 20000,00 zł na okres 59 miesięcy na warunkach określonych w umowie oraz regulaminie udzielania kredytów i pożyczek (...), której czas trwania został przedłużony aneksem z dnia 21 października 2013 r. na okres dni dnia 30 października 2016 r. Pozwany M. M., zarówno przy podpisaniu umowy, jak i aneksu, otrzymał harmonogram spłaty pożyczki w miesięcznych ratach, uwzględniających w racie kapitał i odsetki, jak również termin płatności poszczególnych rat.

Bezspornym jest również, że pozwany M. M. zaprzestał spłaty zadłużenia zgodnie z umową. W związku z powyższym powód naliczał odsetki karne oraz koszty windykacji zgodnie z umową. Powód Syndyk masy upadłości (...) w W. w upadłości likwidacyjnej po upływie okresu wypowiedzenia umowy, postawił w stan wymagalności całą niespłaconą część kredytu wraz z odsetkami.

Na kwotę dochodzoną pozwem tj. kwotę 14019,94 zł składają się:

- 11134,72 zł - zaległy kapitał pożyczki
- 1171,37 zł - zaległe odsetki umowne kapitałowe
- 1685,85 zł - odsetki karne
- 27,00 zł koszty windykacyjne.

Zarówno rodzaj, jak i wysokość w/w odsetek była określona w umowie i zaakceptowanym przez pozwanego regulaminie - w pkt 4 umowy pożyczki strony zastrzegły wysokość odsetek kapitałowych (odsetek umownych), natomiast dochodzone przez powoda odsetki za opóźnienie wynikały ponadto z 19 umowy tj. czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym.

Zgodnie natomiast z pkt 20 umowy „w przypadku zaległości w spłacie pożyczki, pożyczkobiorca będzie zobowiązany do uiszczenia na rzecz (...) opłat za czynności windykacyjne (taksatywnie wyliczone w umowie i tabeli) określonych w (...), m. in. wezwanie do zapłaty, przedsądowe wezwanie do zapłaty. Powód przedstawił wezwanie p do zapłaty, przedsądowe wezwanie do zapłaty. Zgodnie z umową za tego rodzaju czynności windykacyjne należy się opłata w wysokości 25,00 zł tj. łącznie 50,00 zł.

Zatem z uwagi na powyższe Sąd w pkt I wyroku zasądził od pozwanego M. M. na rzecz powoda (...) w W. w upadłości likwidacyjnej w W. kwotę 14019,94 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnieniem od dnia 24 maja 2017 r. do dnia zapłaty.

Odnosząc się do zarzutu przedawnienia roszczenia podniesionego przez pozwanego M. M., wskazać należy, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 118 kc, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Trzyletni ogólny termin przedawnienia odnosi się do roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Ponieważ w niniejszej sprawie jedną ze stron był podmiot prowadzący działalność gospodarczą, ma zastosowanie trzyletni termin przedawnienia. Stosownie zaś do art. 120 § 1 kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

Wskazać należy, że pozwany M. M. otrzymał wypowiedzenie umowy w dniu 10 czerwca 2016 r., a zatem stała się natychmiast wymagalna zgodnie z pkt 22 umowy z dniem 11 lipca 2016 r., a zatem dopiero od tego dnia biegnie trzyletni termin przedawnienia.

Przyjmując nawet wersję pozwanego M. M., że zaprzestał spłaty rat pożyczki w 2015 r., należy uznać, że - z uwagi na termin wytoczenia powództwa - nie uległy przedawnieniu żadne raty wymagalne po dniu 1 stycznia 2015 r.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 98 kpc, uznając za zasadne obciążenie pozwanego zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w całości, o czym orzekł w pkt II wyroku. Sąd miał na uwadze, że powództwo zostało uwzględnione w całości. Na koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 176,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego, z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 3617,00 zł. Koszty zastępstwa procesowego zostały ustalone stosownie

do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.