

Sygn. akt I C 1698/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Daniel Mychliński

Protokolant – Olga Olech

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 9 stycznia 2019 r. w C.

sprawy z powództwa A. G.

przeciwko (...) Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, stanowiącego prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Mławie z dnia 30 września 2014 r. (sygn. akt I C 21/14)

orzeka:

1. powództwo oddała;
2. zasądza od powódki A. G. na rzecz pozwanego (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych), tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. przyznaje radcy prawnemu B. P., tytułem pełnienia obowiązków pełnomocnika z urzędu powódki A. G., wynagrodzenie w wysokości 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych) wraz z kwotą stanowiącą równowartość podatku VAT, wyliczonego od w/w sumy;
4. nakazuje Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie wypłacić radcy prawnemu B. P. przyznane w pkt 3 wyroku wynagrodzenie z sum budżetowych, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt I C 1698/17

UZASADNIENIE

Powódka A. G. wystąpiła do Sądu Rejonowego w Mławie z pozwem przeciwko (...) Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu w W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowiącego wyrok Sądu Rejonowego w Mławie z dnia 30 września 2014 r., wydany w sprawie I C 21/14 zaopatrzony w klauzulę wykonalności w formie pieczęci postanowieniem z dnia 1 czerwca 2015 r. Wskazała, że roszczenie stwierdzone tym wyrokiem jest zaspokajane w sprawie Km 1084/14 prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J.. Negowała prawidłowość cesji wierzytelności, dochodzonej przed Sądem Rejonowym w Mławie w sprawie I C 21/14 i zasadność wyroku, który w tej sprawie zapadł. Podniosła także zarzut przedawnienia tego roszczenia.

Postanowieniem z dnia 24 listopada 2017 r., Sąd Okręgowy w Płocku wyznaczył do rozpoznania niniejszej sprawy Sąd Rejonowy w Ciechanowie.

Pozwany (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 czerwca 2013 r. (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. G. żądając zasądzenia kwoty 20.091,73 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 6.340,71 zł za okres od dnia 27 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty, z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 246,07 zł za okres od dnia 27 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty, z odsetkami maksymalnymi liczonymi od kwoty 10.000,00 zł za okres od dnia 27 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty i z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 3.504,95 zł za okres od dnia 27 czerwca 2013 r. do dnia zapłaty. Jednocześnie wniósł o zwrot kosztów procesu.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w dniu 26 września 2013 r. w sprawie VI Nc-e (...), gdzie uwzględnił powództwo i zasądził od pozwanej A. G. na rzecz powoda (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. dochodzoną pozewem kwotę wraz z żądanymi odsetkami i kosztami procesu. Na skutek skutecznie wniesionego sprzeciwu przez A. G., sąd ten – postanowieniem z dnia 29 listopada 2013 r. – stwierdził utracę mocy nakazu zapłaty w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Mławie.

W dniu 30 września 2014 r. w sprawie I C 21/14 Sąd Rejonowy w Mławie wydał wyrok uwzględniający powództwo w całości. Natomiast postanowieniem z dnia 1 czerwca 2015 r. Sąd, działając na wniosek (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W., nadał tytuł wykonawczy w/w wyrokowi i wydał wierzycielowi tytuł wykonawczy.

dowód: akta sprawy I C 21/14 Sądu Rejonowego w Mławie - pozew k. 2-8, nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym k. 9, sprzeciw k. 12-13, postanowienie Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie k. 16 i wyrok Sądu Rejonowego w Mławie k. 129

W dniu 15 marca 2016 r. (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J. z wnioskiem o wszczęcie egzekucji przeciwko A. G., w oparciu o tytuł wykonawczy, stanowiący wyrok Sądu Rejonowego w Mławie ze sprawy I C 21/14. O wszczęciu tego postępowania powódka A. G. została zawiadomiona w dniu 17 marca 2016 r. W ramach tego postępowania egzekucyjnego i innych egzekucji prowadzonych przeciwko A. G., doszło do sporządzenia w 2017 r. planu podziału wyegzekwowanej od dłużniczki kwoty 69.165,09 zł.

dowód: akta postępowania egzekucyjnego Km 529/16 (k. 238-273)

Z kolei w toku postępowania, prowadzonego również przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J., pod sygnaturą Km 1084/14, egzekwowana jest wierzytelność stwierdzona tytułem wykonawczym, stanowiącym nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie, w którym sąd zasądził od pozwanej A. G. na rzecz U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Fundusz Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę 9.361,29 zł wraz z odsetkami ustawowymi za okres od dnia 20 grudnia 2012 r. do dnia zapłaty oraz 1.320,12 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu. A. G. została zawiadomiona o wszczęciu tego postępowania w dniu 9 lipca 2014 r.

dowód: akta postępowania egzekucyjnego Km 1084/14 (k. 215-237)

Powyższe okoliczności nie są sporne między stronami i nie zostały przez nie zakwestionowane. Ustalono je w oparciu o dokumenty zgromadzone w aktach sprawy sądowej Sądu Rejonowego w Mławie i w aktach postępowań egzekucyjnych prowadzonych przeciwko powódce A. G. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J. sygn. akt Km 529/16 i Km 1084/14.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo A. G. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowiącego wyrok z dnia 30 września 2014 r. wydany w sprawie I C 21/14 przez Sąd Rejonowy w Mławie, nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pozwie powódka podniosła zarzut, że roszczenie objęte przedmiotowym tytułem wykonawczym jest niezasadne, gdyż powód nie wykazał, że skutecznie nabył wierzytelność wymienioną w pozwie, a także, że roszczenie to było przedawnione. Nie ulega zatem wątpliwości, że tak sformułowana podstawa powództwa, oznacza jego oparcie na przepisie art. 840 § 1 pkt 2 KPC i pierwszej przesłance tam wymienionej, tj. odnoszącej się do zdarzenia, które zaistniało po powstaniu tytułu egzekucyjnego, „wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane”.

Zgodnie bowiem z art. 840 § 1 pkt 2 KPC, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

Zasadniczo podnieść należy, że zarzutu spełnienia świadczenia, którego z mocy ustawy nie można było w czasie postępowania przed Sądem Rejonowym w Mławie zgłosić, powódka A. G. nie formułuje.

Zarzut nie wykazania nabycia przez powoda (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W. wierzytelność dochodzonej w sprawie I C 21/14 Sądu Rejonowego w Mławie i zarzut przedawnienia tego roszczenia obecnie nie mogą być podnoszone, albowiem są to zdarzenia (okoliczności), które należało ewentualnie zgłosić w toku tamtego postępowania i podnieść stosowny zarzut

Jeśli zaś uznać, że zarzut przedawnienia zgłoszony w pozwie odnosi się do przedawnienia roszczenia stwierdzonego już prawomocnym orzeczeniem, to wskazać należy, że nie jest on skuteczny.

Zgodnie przecież z art. 125 § 1 KC (w obecnym brzmieniu), roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat.

Z cytowanego przepisu wynika więc, iż po upływie 6 lat (wcześniej 10 lat) od zakończenia postępowania wierzyciel traci możliwość korzystania z pomocy przymusu państwowego nie tylko dla dochodzenia roszczenia, lecz także dla jego wyegzekwowania. Wskazać jednak należy, że wyrok Sądu Rejonowego w Mławie ze sprawy I C 21/14 uprawomocnił się w dniu 21 października 2014 r., a wniosek egzekucyjny oparty na tytule wykonawczym stanowiący w/w wyrok wpłynął do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J. w dniu 15 marca 2016 r. Nie upłynął więc w tym wypadku 10-letni termin, ani obecnie obowiązujący 6-letni termin przedawnienia.

Odrębnego omówienia wymaga zarzut egzekwowania tego samego roszczenia w innym postępowaniu egzekucyjnym. Powódka A. G. podniosła bowiem, że tożsame roszczenie jest egzekwowane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mławie J. J. w sprawie Km 1084/14.

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentów z akt tego postępowania, sąd stwierdził, że świadczenie egzekwowane przez tego komornika w sprawie Km 1084/14 wynika z nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...). Stwierdzona w tym nakazie zapłaty należność to 9.361,29 zł zasądzona na rzecz powoda U. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.. Tym samym sprawa ta nie ma żadnego związku z roszczeniem zasądzonym w wyroku z dnia 30 września 2014 r., zaopatrzonym w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 1 czerwca 2015 r. przez Sąd Rejonowy w Mławie, o którego pozbawienie wykonalności powódka wnosi. Tym sam Sąd stwierdził,

że zarzut spłaty przedmiotowego roszczenia wyrażony w pozwie powódki jest całkowicie bezzasadny i nie mógł być uwzględniony.

W ocenie Sądu nie można też uwzględnić zarzutu naruszenia art. 5 KC.

Powódka twierdzi, że przedmiotowe roszczenie nie może być aktualnie egzekwowane, gdyż byłoby to sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, ale tak naprawdę nie przytacza jakichkolwiek argumentów, że wystąpiły w ostatnim czasie jakieś zdarzenia, które w zasadniczy sposób zmieniły sytuację powódki bądź zmieniły ogólną sytuację społeczno - gospodarczą kraju. Trudno zaś dopatrzeć się w działaniach pozwanego cech rażącego czy nieakceptowalnego postępowania. Rzeczywiście domaga się wyegzekwowania stwierdzonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Mławie roszczenia, ale jego działanie jest zgodne z prawem i ze słusznym, z jego punktu widzenia, interesem ekonomicznym. Trudno zarzucić pozwanemu, że dochodząc przedmiotowego roszczenia w toku postępowania przez Sądem Rejonowym w Mławie działał nieuczciwie, skoro powódka A. G. (pозwana w tamtym postępowaniu) w tym procesie brała aktywny udział i miała pełną możliwość podjęcia obrony.

Trzeba też zauważyć, że wobec powódki A. G. toczy się ponad 20 postępowań egzekucyjnych, co wynika z zawiadomienia Komornika o sporządzeniu planu podziału z akt sprawy egzekucyjnej Km 529/16 (k. 271). Oznacza to, że powódka od wielu lat nie reguluje swoich zobowiązań. Trudno w tej sytuacji traktować jej sytuację finansową i majątkową jako rzecz wyjątkową, która mogłaby przesądzać o pozbawieniu wierzyciela możliwości egzekwowania jego wierzytelności w stosunku do A. G..

Dlatego też powództwo należało oddalić.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o art. 98 KPC, zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę jest zobowiązana zwrócić stronie przeciwnej koszty procesu. Jako stronę przegrywającą tę sprawę na pewno należy uznać powódkę A. G.. Dlatego też sąd zasądził od niej na rzecz pozwanego (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. kwotę 3.600,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Kwota ta stanowi koszty zastępstwa procesowego w związku z reprezentacją pozwanego przez radcę prawnego, ustalone stosownie do § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Jednocześnie sąd przyznał radcy prawnemu B. P. za pełnienie obowiązków pełnomocnika z urzędu powódki A. G. wynagrodzenie w wysokości 3.600,00 zł, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa, albowiem powódka została zwolniona od kosztów sądowych, a brak było podstaw do obciążenia tymi wydatkami pozwanego.

Zarządzenie: (...)