

Sygn. akt I C 904/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Edyta Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2019 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w Ł.

przeciwko A. B.

o zapłatę 3158,23 zł

I zasądza od pozwanego A. B. na rzecz powoda (...) S.A. w Ł. kwotę 2858,23 zł (dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt osiem złotych dwadzieścia trzy grosze) z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 27 września 2016 r. do dnia zapłaty;

II umarza postępowanie co do kwoty 300,00 zł (trzysta złotych);

III zasądza od pozwanego A. B. na rzecz powoda (...) S.A. w Ł. kwotę 1017,00 zł (jeden tysiąc siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 917,00 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 904/18

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w Ł. wniósł w dniu 5 stycznia 2018 r. pozew do Sądu Rejonowego dla Łodzi - Widzewa w Łodzi przeciwko A. B. o zapłatę kwoty 3158,23 zł wraz z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 27 września 2016 r. do dnia zapłaty. Wniósł ponadto o obciążenie pozwanego kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi wydał w dniu 21 lutego 2018 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie VIII Nc 264/18 , uwzględniając powództwo w całości.

W dniu 13 marca 2018 r. pozwany A. B. złożył sprzeciw od w/w nakazu, w którym podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu.

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2018 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi - Widzewa w Łodzi stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Powód (...) Spółka Akcyjna w Ł. pismem procesowym z dnia 8 listopada 2018 r. cofnął pozew co do kwoty 300,00 zł. W pozostałym zakresie potrzymał żądanie pozwu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 stycznia 2016 r. pozwany A. B. zawarł umowę pożyczki ratalnej nr (...) z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P.. Przedmiotem umowy była pożyczka pieniężna ratalna w kwocie 3450,00 zł. Powyższą umowę zawarto na podstawie wniosku nr (...) o udzielenie pożyczki pieniężnej ratalnej. Umowa została zawarta na czas określony i obowiązywała od dnia ustalonego na podstawie regulaminu - daty wprowadzenia kodu do systemu informatycznego (w tym przypadku 7 stycznia 2016 r. - data podpisania umowy) do dnia spłaty wszystkich należności (porządek spłat ustalony na podstawie harmonogramu) – ostateczny termin spłaty upływał dnia 22 stycznia 2017 r. Miesięczna rata spłaty pożyczki wynosiła 687,13 zł, w tym : kapitał w kwocie 287,50 zł, prowizja wstępna za udostępnienie pożyczki w kwocie 17,88 zł oraz prowizja za obsługę w kwocie 327,75 zł (umowa k. 23, wniosek o udzielenie pożyczki k. 22, regulamin k. 29 - 33, harmonogram spłat k. 34).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. wypowiedział A. B. umowę pożyczki w dniu 1 września 2016 r., wzywając go do spłaty zadłużenia w terminie 30 – tu dni od otrzymania wezwania (wypowiedzenie umowy k. 35 – 36).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w P. zbył – na mocy umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 4 listopada 2016 r. – przysługującą mu w stosunku do A. B. wierzytelność spółce (...) S.A. w Ł.. Nowy wierzyciel zawiadomił A. B. o zmianie wierzyciela oraz wezwał go do zapłaty kwoty 4820,80 zł, udzielając mu ostatecznego terminu do spłaty zadłużenia na dzień 29 listopada 2016 r. (umowa cesji z załącznikami k.14 - 22, wezwanie do zapłaty k. 41 - 41 verte).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności umowy pożyczki, umowy cesji wierzytelności, harmonogramów spłat. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie budzi wątpliwości Sądu. Okoliczności faktyczne niniejszej sprawy nie były kwestionowane przez żadną ze stron procesu.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje na uwzględnienie co do zasady.

Powód (...) S.A. w Ł. wniósł w dniu 5 stycznia 2018 r. pozew przeciwko pozwanemu A. B., domagając się zasądzenia kwoty 3158,23 zł wraz z odsetkami maksymalnymi od dnia 27 września 2016 r. do dnia zapłaty.

Pismem procesowym z dnia 8 listopada 2018 r. (data stempla operatora pocztowego) cofnął pozew co do kwoty 300,00 zł, wnosząc o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego A. B. kwoty 2858,23 zł, na którą składają się : kwota 2300,00 zł tytułem niespłaconego kapitału pożyczki oraz kwota 558,23 zł tytułem niespłaconej prowizji za udzielanie pożyczki.

Niewątpliwie, w świetle umowy pożyczki, umowy sprzedaży wierzytelności, roszczenie powoda uznać należy za zasadne. Wysokość niespłaconej pożyczki wraz z prowizją z tytułu udzielenia pożyczki wynosi łącznie 2858,23 zł. Niewątpliwie również, za zasadne uznać należy żądanie powoda zapłaty odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty zadłużenia od dnia 27 września 2016 r. do dnia zapłaty; wysokość stopy procentowej została ustalona w pierwotnej umowie pożyczki.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanego A. B. na rzecz powoda (...) S.A. w Ł. kwotę 2858,23 zł z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 27 września 2016 r. do dnia zapłaty.

Sąd umorzył postępowanie w pkt II wyroku co do kwoty 300,00 zł stosownie do art. 203 § 1 kpc, zgodnie z którym pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Wskazać należy, że pozwany A. B. – w określonym terminie – nie złożył oświadczenia w przedmiocie cofnięcia pozwu przez powoda w tym zakresie, co Sąd – zgodnie z doręczonym mu pouczeniem – potraktował jako wyrażenie zgody na cofnięcie pozwu (§ 3 art. 203 kpc). Natomiast § 4 tego artykułu stanowi, iż sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia

społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Sąd stwierdził, że powód skutecznie cofnął pozew w zakresie kwoty 300,00 zł.

O kosztach procesu, Sąd rozstrzygnął w pkt III wyroku, orzekając w tym zakresie na podstawie art. 100 kpc, obciążając nimi A. B. w całości, mając na uwadze, że postępowanie zostało umorzone jedynie co do kwoty 300,00 zł. W niniejszej sprawie, Sąd uznał zatem za zasadne zobowiązanie pozwanego A. B. do zwrotu wszystkich kosztów procesu na rzecz powoda, w tym 100,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, 900,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego oraz 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Koszty zastępstwa procesowego w wysokości 900,00 zł, ustalone zostały stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.