

Sygn. akt I C 34/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Lidia Grzelak

Protokolant apl. adw. Rafał Oleszczuk

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2021 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 702,40 zł

I powództwo oddala;

II zasądza powoda M. S. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 287,00 zł (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od powoda M. S. kwotę 992,00 zł (dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa złote) tytułem uzupełnienia kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 12 października 2020 r.

Sędzia Lidia Grzelak

Sygn. akt I C 34/19

UZASADNIENIE

Powód M. S. w pozwie z dnia 7 stycznia 2019 r. (data stempla operatora pocztowego) wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 702,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 7 lutego 2016 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości; wniósł ponadto o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 stycznia 2016 r. doszło do kolizji drogowej, w której uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki B. (...) nr rej. (...), stanowiący własność J. M.. M. W., kierujący samochodem marki A. nr rej. (...), wyjeżdżając z parkingu wymusił pierwszeństwo i doprowadził do zderzenia z pojazdem poruszającym się drogą główną. Samochód sprawcy kolizji objęty był w dacie zdarzenia drogowego ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez (...) S.A. w W. (bezsporne).

W dniu 6 stycznia 2016 r. kierowcą samochodu osobowego marki B. (...) nr rej. (...) był K. M., syn J. M.. W tym okresie K. M. korzystał z samochodu na wyłączność (bezsporne).

Na podstawie decyzji z dnia 22 stycznia 2016 r. została przyznana oraz wypłacona J. M. tytułem odszkodowania kwota 4927,35 zł (bezsporne).

W dniu 24 maja 2016 r. K. M. zawarł z M. S. umowę cesji wierzytelności wynikającej z prawa do uzyskania odszkodowania za szkodę powstałą w pojeździe mechanicznym marki B. (...) nr rej. (...) w związku ze zdarzeniem drogowym z dnia 6 stycznia 2016 r. Na umowie jako J. M. podpisał się K. M.. J. M. nie wiedział o zawartej umowie (umowa k. 8, zeznania świadków K. M. k. 88 – 89, J. M. k. 49 – 49 v, opinia biegłego sądowego w zakresie badania dokumentów, pisma ręcznego, podpisów, pieczęci i maszynopisów mgr M. R. k. 96 - 104).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dowodów, a w szczególności akt szkody (płyta k. 46), opinii biegłego sądowego w zakresie badania dokumentów, pisma ręcznego, podpisów, pieczęci i maszynopisów mgr M. R. (k. 96 - 104), cesji (k. 8) jak również zeznań K. M. (k. 88 – 89), J. M. (k. 49 – 49 v) oraz M. Ł. (k. 120).

Okoliczności związane z zakresem uszkodzeń w pojeździe J. M., odpowiedzialność (...) Spółka Akcyjna w W. za szkody powstałe w pojeździe J. M., a będące wynikiem zdarzenia z dnia 6 stycznia 2016 r. oraz wysokość uznanej i wypłaconej kwoty odszkodowania nie były sporne. Wynikają wprost z akt szkody i niespornych twierdzeń stron.

Zdaniem Sądu, decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy ma opinia biegłego sądowego w zakresie badania dokumentów, pisma ręcznego, podpisów, pieczęci i maszynopisów mgr M. R.. Biegły sądowy w sposób nie budzący wątpliwości wskazał, że na umowie cesji praw z dnia 24 maja 2016 r. podpis (...) złożył K. M.. Korespondują z wnioskami opinii zeznania świadka J. M., który wskazał, że nie zawierał umowy z dnia 24 maja 2016 r.

Z tych względów Sąd pominął w trybie art. 235² § 1 pkt 2 kpc wnioski powoda M. S. o przeprowadzenie dowodu z konfrontacji świadków J. M. i K. M. jako nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Wskazać bowiem należy, że nie ma znaczenia czy J. M., jak twierdzi K. M., upoważnił go do zawarcia umowy cesji praw, skoro na umowie nie widnieje podpis K. M., a podrobiony przez niego podpis J. M.. W ocenie Sądu, brak jest również podstaw aby na tym etapie postępowania, przy uwzględnieniu kategorycznego zaprzeczania przez świadka J. M. wiedzy w zakresie umowy z dnia 24 maja 2016 r., prowadzić postępowanie w celu ustalenia czy obecnie potwierdza czynności dokonane przez K. M. w trybie art. 103 § 1 kc. Wskazać należy, że istotą problemu jest sfalszowanie podpisu J. M. na umowie cesji praw przez jego syna K. M.. Powód dysponował czasem na podjęcie czynności w trybie art. 103 § 2 kc bez konieczności zatwierdzania czynności w drodze przesłuchania J. M. w charakterze świadka, przy założeniu, że doszło do zawarcia umowy również ustnie, czego nie potwierdza w swych zeznaniach świadek M. Ł.. Trudno we wskazanych okolicznościach sprawy uznać, że umowa cesji praw z dnia 24 maja 2016 r. jest ważna wobec sfalszowania podpisu na tej umowie.

Wskazać należy, że zarówno powód M. S., jak i pozwany zakład ubezpieczeń wnosili o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego w zakresie techniki samochodowej na okoliczność ustalenia wysokości celowych i ekonomicznie uzasadnionych kosztów przywrócenia pojazdu marki B. (...) nr rej. (...) do stanu sprzed szkody z dnia 6 stycznia 2016 r. Sąd pominął w trybie art. 235² § 1 pkt 2 kpc również dowód z opinii biegłego sądowego w zakresie techniki samochodowej jako nieistotny dla rozstrzygnięcia sprawy z uwagi na brak legitymacji czynnej powoda M. S..

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie powoda M. S. nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód M. S. dochodzi swego roszczenia na zasadach ogólnych, wynikających z art. 361 - 363 kc. Szkada objęta odpowiedzialnością ubezpieczyciela podlega bowiem naprawieniu właśnie według tych ogólnych zasad. Wynika to z treści art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu

Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Zgodnie zaś z art. 36 ust. 1 cyt. ustawy odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej.

Jak wskazano powyżej, wbrew twierdzeniom powoda M. S., nie zawarł z poszkodowanym J. M. w dniu 24 maja 2016 r. umowy cesji praw w zakresie prawa do uzyskania odszkodowania za szkodę w pojeździe marki B. (...) nr rej. (...) z dnia 6 stycznia 2016 r. W świetle opinii biegłego sądowego mgr M. R., którą Sąd w całości podziela, oraz zeznań świadka - poszkodowanego J. M., nie może budzić wątpliwości, że podpis J. M. został sfalszowany; umowa cesji praw z dnia 24 maja 2016 r. nie jest zatem ważna. J. M. kategorycznie zaprzeczył aby wiedział o czynnościach syna K. M. w tym zakresie.

Tym samym uznać należy, że powód M. S. nie nabył skutecznie wierzytelności z tytułu kosztów naprawy pojazdu marki B. (...) nr rej. (...) powstałych w związku ze zdarzeniem komunikacyjnym z dnia 6 stycznia 2016 r.; nie jest zatem legitymowany czynnie do wystąpienia z niniejszym roszczeniem. Powód M. S. nie stał się na podstawie umowy dnia 24 maja 2016 r. wierzycielem pozwanego zakładu ubezpieczeń z tytułu szkody powstałej w dniu 6 stycznia 2016 r. w pojeździe marki B. (...) nr rej. (...). Czynność prawna przeniesienia wierzytelności wynikająca z umowy z dnia 24 maja 2016 r. nie jest ważna, a zatem nie wywołuje skutków prawnych.

W związku z powyższym Sąd powództwo oddalił.

Zgodnie z art. 98 kpc, strona przegrywająca proces jest zobowiązana zwrócić stronie przeciwnej koszty procesu. Sąd oddalił powództwo w całości, a zatem powód M. S. zobowiązany jest zwrócić pozwanemu (...) S.A. w W. poniesione przez niego koszty procesu. W związku z powyższym w pkt II wyroku Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 287,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa, ustalonych stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, przy uwzględnieniu wskazanej wartości przedmiotu sporu.

Jednocześnie Sąd nakazał w pkt III ściągnąć od powoda kwotę 992,00 zł tytułem uzupełnienia kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 12 października 2020 r. stosownie do art. 83 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 113 cyt. ustawy.