

Sygn. akt I C 84/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2020 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Wioletta Wiśniewska

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2020 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S. A. W.

przeciwko A. B.

o zapłatę 4943,39 zł

I zasądza od pozwanego A. B. na rzecz powoda (...) Bank S. A. we W. kwotę 4943,39 zł (cztery tysiące dziewięćset czterdzieści trzy złote trzydzieści dziewięć groszy) z tym, że:

- kwotę 3402,45 zł (trzy tysiące czterysta dwa złote czterdzieści pięć groszy) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 1 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 1226,76 zł (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia sześć złotych siedemdziesiąt sześć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego A. B. na rzecz powoda (...) Bank S. A. we W. kwotę 48,97 zł (czterdzieści osiem złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III nakazuje Skarbowi Państwa wypłacić powodowi (...) Bank S. A. W. kwotę 32,00 zł (trzydzieści dwa złote) tytułem zwrotu części opłaty sądowej uiszczonej w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Sędzia Lidia Grzelak

Sygn. akt I C 84/20

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. we W. wniósł w dniu 2 sierpnia 2019 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosząco zasądzenie od pozwanego A. B. kwoty 4943,39 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 1226,76 zł od dnia 2 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej odsetki maksymalne za opóźnienie od kwoty 3402,45 zł od dnia 1 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu.

Nakazem zapłaty wydanym w sprawie VI Nc-e (...) w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 26 września 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie uwzględnił powództwo w całości.

Pozwany A. B. w ustawowym terminie złożył sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty, wnosząc o oddalenie powództwa. Pozwany podniósł wyłącznie zarzut niewłaściwości miejscowej sądu.

Postanowieniem z dnia 18 października 2019 r. sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Postanowieniem z dnia 12 marca 2020 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie zwolnił pozwanego A. B. od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszej sprawie w całości.

Powód (...) Bank S.A. we W. w toku procesu podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Pozwany A. B. przez Sądem Rejonowym w Ciechanowie nie podnosił nowych zarzutów. Wskazał jedynie, iż mimo że był już wcześniej dłużnikiem powoda, (...) Bank S.A. we W. udzielił mu kolejnego kredytu, którego on ze względu na swoją trudną sytuację materialną nie ma możliwości spłacić.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. B. zawarł w dniu 30 września 2013 r. umowę kredytu gotówkowego PLUS nr (...) z (...) Bank S.A. we W.. Umowa została zawarta na okres do dnia 30 września 2017 r. Wysokość kredytu wynosiła 17220,36 zł. Na kwotę ta składały się: środki do dyspozycji kredytobiorcy z przeznaczeniem na cele konsumpcyjne w kwocie 8200,00 zł, środki przeznaczone na spłatę zobowiązań finansowych kredytobiorcy wobec banku w kwocie 5269,59 zł, prowizja za udzielenie kredytu w kwocie 1031,50 zł, opłata z tytułu ubezpieczenia 2711,17 zł, opłata za wybrany przez kredytobiorcę sposób przekazania środków w kwocie 8,10 zł. Kredyt i odsetki miały zostać spłacone w 48 miesięcznych równych ratach w wysokości po 493,64 zł każda, przy czym wysokość ostatniej raty korygującej miała wynosić 493,74 zł. Umowa zawierała uzgodnienia w zakresie ubezpieczenia umowy oraz jej oprocentowania, jak również oprocentowania zadłużenia przeterminowanego. Bank wypowiedział A. B. umowę ze skutkiem na dzień 14 marca 2017 r. A. B. jedynie w części spłacił swój dług wobec banku. Ostatniej wpłaty dokonał w dniu 4 grudnia 2018 r. (umowa kredytu gotówkowego k. 25 - 26, tabela opłat i prowizji k. 27, wykaz kosztów monitów i upomnień k. 22 -22 verte, zestawienie wpłat k. 22 verte -24).

A. B. jest właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni około 15 ha położonego w O. (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dołączonych do akt sprawy dokumentów, a w szczególności umowy kredytu, tabeli opłat i prowizji, wykazu kosztów monitów i upomnień oraz zestawienia wpłat, mając na uwadze okoliczności bezsporne pomiędzy stronami.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje na uwzględnienie zarówno co do zasady, jak i wysokości.

W pierwszej kolejności stwierdzić trzeba, że pozwany A. B. nie kwestionował zawarcia umowy kredytu gotówkowego z powodem (...) Bank S.A. we W.. Nie kwestionował również, iż wcześniej dokonywał wpłat na poczet zadłużenia, a następnie zaprzestał dalszego spłacania kredytu.

Bezspornym jest pomiędzy stronami, że w dniu 30 września 2013 r. pozwany A. B. zawarł z powodem umowę kredytu w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe oraz ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim. Stosownie do art. 78a cyt. ustawy, jej przepisy stosuje się do umów kredytu i pożyczki pieniężnej, zawieranych przez bank zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, w zakresie nieuregulowanym w tej ustawie.

Powód (...) Bank S.A. we W. spełnił swoje zobowiązanie wynikające z umowy kredytowej z dnia 30 września 2013 r. i wypłacił pozwanemu A. B. kwotę kredytu w uzgodnionej wysokości, natomiast pozwany A. B., pomimo ciężącego na nim obowiązku zwrotu kwoty kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty, obowiązku swojego nie dopełnił.

Szczegółowe warunki udzielenia i spłaty kredytu gotówkowego, strony ustaliły w umowie z dnia 30 września 2013 r. Po ostatecznym terminie spłaty kredytu A. B. nie uregulował swojego zadłużenia zgodnie z wezwaniami i umową. Łączna kwota zobowiązania pozwanego A. B. w dacie wytoczenia powództwa wynosiła 4943,39 zł, w tym 3402,45 zł z tytułu kapitału.

Po wytoczenia powództwa pozwany A. B. nie dokonał żadnych kolejnych wpłat na poczet uregulowania zadłużenia wobec powoda.

Niewątpliwie roszczenie powoda należało uznać w świetle treści umowy kredytowej za zasadne, zarówno co do należności głównej, jak i żądania zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie.

Pozwany A. B. wskazał, że do pewnego czasu spłacał raty kredytu. Podniósł ponadto, że kredyt został mu udzielony, mimo że już wcześniej posiadał zadłużenie w tym banku. Rozliczenie wpłat dokonywanych przez pozwanego na poczet spłaty zadłużenia przedstawione przez powoda nie było kwestionowane przez pozwanego. Z rozliczenia tego wynika wprost, że pozwany płacił raty nieregularnie i nie w pełnej wysokości. W 2017 r. zaprzestał spłaty. Pozwany niewątpliwie nie spłacał swojego zadłużenia regularnie i w pełnej ustalonej pomiędzy stronami wysokości, a wpłacone przez niego kwoty stanowią jedynie część ciężącego na nim zobowiązania wobec banku. Okoliczności powyższe uzasadniały wypowiedzenie umowy kredytu przez bank.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego A. B., że posiadał już inne zadłużenia w banku, co powinno skutkować odmową udzielenia mu tego kredytu, wskazać należy, że z treści umowy kredytu wynika wprost, że część kredytu została przeznaczona na spłatę innych zobowiązań pozwanego wobec banku w kwocie 5269,59 zł. Pozwany nie wskazał, że posiadał zadłużenie przeterminowane wobec banku w kwocie wyżej niż część kredytu przeznaczona na spłatę jego zobowiązań. Nie ma również znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy podnoszona przez pozwanego A. B. okoliczność dotycząca ubezpieczenia kredytu. Umowa ubezpieczenia była elementem zawartej umowy kredytowej, jednakże skorzystanie z opcji ubezpieczenia zależne jest od woli kredytodawcy.

W związku z powyższym, Sąd w pkt I wyroku zasądził od pozwanego A. B. na rzecz powoda kwotę 4943,39 zł, z tym że kwotę 3402,45 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie od dnia 1 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1226,76 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty.

O odsetkach umownych od kwoty 3402,45 zł Sąd orzekł stosownie do pkt III ppkt 1. umowy nr (...) z dnia 30 września 2013 r., zaś o odsetkach ustawowych za opóźnienie od kwoty 1226,76 zł (skapitalizowane odsetki umowne) stosownie do art. 482 § 1 kc.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Pozwany przegrał sprawę, zatem winien jest ponieść koszty procesu w całości. W związku z powyższym Sąd w pkt II wyroku zasądził od pozwanego A. B. na rzecz powoda (...) Bank S.A. we W. kwotę 48,97 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na kwotę tą składają się następujące wartości: 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 1,97 zł tytułem notarialnego potwierdzenia pełnomocnictwa.

W pkt III wyroku Sąd nakazał wypłacić powodowi kwotę 32,00 zł tytułem zwrotu części opłaty sądowej (art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).