

## UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniósł w dniu 23 września 2020 r. ( data stempla operatora pocztowego ) pozew, wnosząc o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 6767,22 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28 lipca 2020 r. do dnia zapłaty. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa, nadto o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W toku sprawy strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29 maja 2020 r. doszło do kolizji drogowej, w której uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki A. R. nr rej. (...), stanowiący własność T. K.. Samochód marki T. (...) nr rej. (...) będący w posiadaniu S. B., sprawcy kolizji, objęty był w dacie zdarzenia drogowego ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez (...) S.A. w W. ( bezsporne ).

Zakład ubezpieczeń w toku postępowania likwidacyjnego decyzją z dnia 1 czerwca 2020 r. przyznał i wypłacił T. K. odszkodowanie w wysokości 3773,29 zł ( decyzja k. 34 ).

W dniu 5 czerwca 2020 r., pomiędzy T. K. a (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. doszło do zawarcia umowy cesji wierzytelności, na mocy której T. K. w związku ze szkodą komunikacyjną z dnia 29 maja 2020 r. likwidowaną przez (...) S.A. w W., przeniósł wszelkie przysługujące mu wierzytelności z tytułu tej szkody związane ze zwrotem kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu oraz utraty wartości handlowej pojazdu na rzecz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. ( umowa cesji praw k. 7 ).

W dniu 19 czerwca 2020 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawiadomił zakład ubezpieczeń o nabyciu na podstawie umowy cesji praw z 5 czerwca 2020 r. wierzytelności przysługującej T. K.. W dniu 7 września 2020 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wezwał zakład ubezpieczeń do zapłaty kwoty 6767,22 zł w terminie 5 dni od doręczenia wezwania tytułem uzupełnienia należnego odszkodowania. (...) S.A. decyzją z dnia 11 września 2020 r. odmówił wypłaty odszkodowania zgodnie z wezwaniem ( bezsporne ).

Koszt naprawy uszkodzonego pojazdu A. R. nr rej. (...) z użyciem części oryginalnych sygnowanych logo producenta i zgodnie z technologią producenta, przy przyjęciu przeciętnej stawki za 1rbg naprawy w zakładach naprawczych nieposiadających autoryzacji producenta marki w kwocie 100,00 zł, wynosi 10513,24 zł brutto ( opinia biegłego sądowego z zakresu z zakresu wyceny wartości pojazdów mgr inż. L. K. k. 195 - 207 ).

W toku postępowania likwidacyjnego zakład ubezpieczeń ustalił wartość rynkową pojazdu marki A. R. nr rej. (...) w stanie nieuszkodzonym na kwotę 11900,00 zł ( protokół szkody k. 88 – 89 ).

T. K. sprzedał pojazd marki A. R. nr rej. (...) jesienią 2021 r. za około 3000 złotych. Po kolizji z dnia 29 maja 2020 r. nie naprawił pojazdu. W okresie pomiędzy kolizją z dnia 29 maja 2020 r. a sprzedażą samochodu miał jeszcze kilka innych zdarzeń drogowych, w których doszło do drobnych uszkodzeń pojazdu ( zeznania świadka T. K. k. 130 – 130 v ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt szkody ( k. 81 - 129 ), zeznań świadka T. K. ( k. 130 – 130 v ) oraz opinii biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów mgr inż. L. K. ( k. 195 – 207 ). Okoliczności związane z zakresem uszkodzeń w pojeździe stanowiącym przedmiot własności T. K., odpowiedzialność (...) S.A. w W. za szkody powstałe w pojeździe marki A. R. nr rej. (...) a będące wynikiem zdarzenia z dnia 29 maja 2020 r. oraz wysokość uznanej i wypłaconej kwoty odszkodowania nie były sporne. Wynikają wprost z akt szkody.

Wysokość kosztów naprawy uszkodzeń samochodu osobowego marki A. R. nr rej. (...), stanowiącego własność poszkodowanego T. K., będących skutkiem zdarzenia z dnia 29 maja 2020 r., Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego z zakresu wyceny wartości pojazdów mgr inż. L. K.. Żadna ze stron nie kwestionowała wniosków opinii.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie powoda (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. dochodzi swego roszczenia na zasadach ogólnych, wynikających z art. 361 - 363 kc. Szkada objęta odpowiedzialnością ubezpieczyciela podlega bowiem naprawieniu właśnie według tych ogólnych zasad. Wynika to z treści art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Zgodnie zaś z art. 36 ust. 1 cyt. ustawy odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej.

Z powyższego wynika, że dla oceny roszczeń odszkodowawczych powoda z tytułu uszkodzenia jego pojazdu, należało określić - według ogólnych zasad prawa cywilnego - do jakich świadczeń byłby zobowiązany posiadacz lub kierowca samochodu, z którego winy nastąpiła kolizja. W niniejszej sprawie, z uwagi na fakt, że odpowiedzialność sprawcy kolizji nie była kwestionowana, należało rozstrzygnąć jedynie zakres odpowiedzialności pozwanego zakładu ubezpieczeń, w ramach jego odpowiedzialności gwarancyjnej wynikającej z umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody.

W myśl art. 363 § 1 kc, naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego: bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej.

Bezspornym jest, że powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. jest nabywcą wierzycielności przysługującej pierwotnie właścicielowi pojazdu marki A. R. nr rej. (...) z tytułu szkody będącej wynikiem zdarzenia drogowego z dnia 29 maja 2020 r.

W ramach postępowania prowadzonego w zakresie likwidacji szkody, pozwany zakład ubezpieczeń ustalił, że wartość pojazdu w stanie nieuszkodzonym wynosiła 11900,00 zł, zaś ogólna wartość odszkodowania wynosi 3773,29 zł. Taką też kwotę wypłacono poszkodowanemu T. K..

Sąd ustalił, że T. K. sprzedał przedmiotowy pojazd jesienią 2021 r. za około 3000 złotych. W okresie pomiędzy kolizją z dnia 29 maja 2020 r. miał inne zdarzenia drogowe, w których również doszło do uszkodzeń pojazdu. Samochód przed sprzedażą nie został naprawiony. Podkreślić należy, że powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. jako nabywca wierzycielności przysługującej pierwotnie poszkodowanemu T. K. nie kwestionował wartości rynkowej pojazdu ustalonej w toku postępowania likwidacyjnego przed zakładem ubezpieczeń na kwotę 11900,00 zł. W toku procesu nie ustalono, za jaką dokładnie kwotę T. K. zbył pojazd jesienią 2021 r., jak również jaka była wysokość szkody w pojeździe powstała w wyniku kolejnych zdarzeń drogowych, mających miejsce po dniu 29 maja 2020 r., oraz czy poszkodowany T. K. otrzymał z tego tytułu odszkodowania, a jeśli tak to w jakiej wysokości, nadto czy szkody powstałe po tej dacie miały wpływ na wysokość ceny sprzedaży pojazdu. Bezspornym jest natomiast, jak wskazano powyżej, że pojazd został sprzedany w stanie uszkodzonym, bez żadnych napraw.

Przyznanie odszkodowania wyliczonego tzw. metodą kosztorysową tzn. wyliczonego w wysokości hipotetycznych kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu, uznać należy za zasadne w sytuacji jeszcze zanim taka naprawa nie nastąpi. Sąd przyznaje, że stanowisko, zgodnie z którym poszkodowany (bądź jego następca prawny) może żądać naprawienia szkody wyliczonej jako hipotetyczne koszty naprawienia uszkodzonej rzeczy, mimo, że rzecz ta została

zbyta i nie została naprawiona przez poszkodowanego, jak też wyliczenia odszkodowania jako hipotetycznych kosztów naprawy pomimo dokonania faktycznej naprawy rzeczy, miało dotychczas dominujący charakter w orzecznictwie Sądu Najwyższego.

Powyższe okoliczności mają jednak, w ocenie Sądu, istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Wskazać należy, że w postanowieniu z dnia 17 lipca 2020 r. wydanym w sprawie V CNP 43/19 Sąd Najwyższy podkreślił, że szkoda jest kategorią dynamiczną. Od chwili jej powstania do momentu naprawienia zmiana może ulec postaci i wielkość doznanego uszczerbku. Zgodnie z zasadą kompensacji szkody odszkodowanie nie może przerastać wielkości szkody, co – wobec jej dynamicznego charakteru – oznacza niemożność przekroczenia wielkości szkody istniejącej w chwili jej naprawienia. Ustalając tę wielkość w postępowaniu sądowych, w celu określenia adekwatnego do niej odszkodowania, sąd powinien uwzględnić stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy ( art. 316 kpc ). Jeżeli w czasie miarodajnym dla określenia wielkości szkody, a w konsekwencji również należnego odszkodowania, okaże się, że szkoda będąca normalnym następstwem zdarzenia komunikacyjnego ma wielkość inną niż określona wcześniej jako równowartość ( nieponiesionych jeszcze ) kosztów restytucji, sąd powinien uwzględnić ten fakt i zgodnie z zasadą kompensacji zasądzić świadczenie w wysokości pokrywającej uszczerbek majątkowy istniejący w dacie zamknięcia rozprawy. Sąd orzekający w niniejszej sprawie, podziela pogląd wyrażony w powyższym orzeczeniu Sądu Najwyższego. Pogląd ten został podtrzymany przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 10 czerwca 2021 r. wydanym w sprawie IV CNPP 1/21, w którym podkreślono, że żądanie odszkodowania wyliczonego jako nieponiesione koszty przyszłej naprawy pojazdu jest wykluczone, gdy naprawa jest już niemożliwa, co ma miejsce np. w razie zbycia pojazdu w stanie uszkodzonym lub jego uprzedniego naprawienia.

Zdaniem Sądu, w świetle powyższych uwag, powództwo (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. uznać zatem należy za niezasadne.

W związku z powyższym Sąd powództwo oddalił.

Zgodnie z art. 98 kpc, strona przegrywająca proces jest zobowiązana zwrócić stronie przeciwnej koszty procesu. Sąd oddalił powództwo w całości, a zatem powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zobowiązany jest zwrócić pozwanemu (...) S.A. w W. poniesione przez niego koszty procesu. W związku z powyższym w pkt II wyroku Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa, ustalonych stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, przy uwzględnieniu wskazanej wartości przedmiotu sporu.

Jednocześnie Sąd nakazał w pkt III wypłacić powodowi kwotę 51,79 zł tytułem zwrotu niewykorzystanej części zaliczki stosownie do art. 84 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.