

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Lidia Kopczyńska

Protokolant: Milena Kołpak

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 7 marca 2018 r. w Ciechanowie

sprawy z wniosku I. L.

z udziałem A. L. (1)

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni I. L. i uczestnika postępowania A. L. (1) wchodzi:

1. zabudowana nieruchomość gruntowa, położona przy ul. (...) w C., obręb (...) Ś., oznaczona w ewidencji gruntów nr (...) o pow. (...) ha, dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 382.000,00 zł (trzysta osiemdziesiąt dwa tysiące złotych),

2. ruchomości:

a) meble kuchenne o wartości 3.750,00 zł (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych),

b) komplet mebli: stół i dwanaście krzeseł o wartości 3.730,00 zł (trzy tysiące siedemset trzydzieści złotych),

c) komoda 2 sztuki o wartości 2.550,00 zł (dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt złotych),

d) kanapa o wartości 1.640,00 zł (jeden tysiąc sześćset czterdzieści złotych),

e) ława o wartości 350,00 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych),

f) zamrażarka o wartości 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych),

g) szafka łazienkowa wisząca z lustrem o wartości 35,00 zł (trzydzieści pięć złotych),

h) szafka łazienkowa pod umywalkę o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych),

i) kinkiety o wartości 35,00 zł (trzydzieści pięć złotych),

j) piła elektryczna o wartości 135,00 zł (sto trzydzieści pięć złotych),

k) lodówka firmy (...) o wartości 250,00 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych),

l) płyta gazowa na szkle z piekarnikiem o wartości 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych),

- m) mikrofalówka firmy (...) o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych),
- n) żyrandol metalowy klosz kolorowy o wartości 40,00 zł (czterdzieści złotych),
- o) karnisze o wartości 140,00 zł (sto czterdzieści złotych),
- p) firany o wartości 410,00 zł (czteryście dziesięć złotych),
- q) okap o wartości 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych),
- r) żyrandole metalowe o wartości 660,00 zł (sześćset sześćdziesiąt złotych),
- s) lustro w ramie o wartości 450,00 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych),
- t) obraz olej na płótnie o wartości 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych),
- u) rolety materiałowe o wartości 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych),
- v) regał z płyty meblowej o wartości 100,00 zł (sto złotych),
- w) telewizor (...) o wartości 850,00 zł (osiemset pięćdziesiąt złotych),
- x) żyrandole 7 sztuk o wartości 220,00 zł (dwieście dwadzieścia złotych),
- y) zabudowa garderoby o wartości 950,00 zł (dziewięćset pięćdziesiąt złotych),
- z) lustro z kompletu mahoniowego o wartości 130,00 zł (sto trzydzieści złotych),
- aa) firana kresz z haftem z lambrekinem o wartości 80,00 zł (osiemdziesiąt złotych),
- bb) kosiarka do trawy o wartości 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych),
- cc) wyrzynarka firmy (...) o wartości 40,00 zł (czterdzieści złotych),
- dd) kabina prysznicowa z brodzikiem o wartości 800,00 zł (osiemset złotych),
- ee) bujaczka o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych),
- ff) stół ogrodowy z krzesłami i ławkami o wartości 450,00 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych),
- gg) odkurzacz R. o wartości 1.800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych),
- hh) ekspres do kawy Zelmer o wartości 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych),
- ii) pralka A. o wartości 640,00 zł (czteryście sześćdziesiąt złotych),
- jj) frytkownica o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych),
- kk) komplet garnków firmy (...) o wartości 300,00 zł (trzysta złotych),
- ll) telefon bezprzewodowy P. o wartości 40,00 zł (czterdzieści złotych),
- mm) ławka z rurek chromowych o wartości 20,00 zł (dwadzieścia złotych),
- nn) szafa narożna o wartości 160,00 zł (sto sześćdziesiąt złotych),
- oo) komplet mebli do sypialni o wartości 2.420,00 zł (dwa tysiące czteryście dwadzieścia złotych),

- pp) kino domowe (...) o wartości 590,00 zł (pięćset dziewięćdziesiąt złotych),
- qq) telewizor (...) o wartości 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych),
- rr) firanka haftowana o wartości 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych),
- ss) karnisz metalowy o wartości 30,00 zł (trzydzieści złotych),
- tt) butla gazowa o wartości 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych),
- uu) chodniki z tworzywa sztucznego o wartości 160,00 zł (sto sześćdziesiąt złotych),
- vv) rolety materiałowe o wartości 40,00 zł (czterdzieści złotych),
- ww) garnek ze stali nierdzewnej o wartości 80,00 zł (osiemdziesiąt złotych),
- xx) lodówka firmy (...) o wartości 1.200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych)
- yy) samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 16.400,00 zł (szesnaście tysięcy czterysta złotych)
- zz) samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 2.500,00 zł (dwa tysiące pięćset złotych),
- aaa) wyposażenie sklepów wartości 600 zł (sześćset złotych),
- bbb) towar w sklepach wartości 200 zł (dwieście złotych).

II ustalić, że uczestnik postępowania A. L. (1) poniósł 33,50% nakładu z majątku osobistego na majątek wspólny na kupno zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. (...) w C., obręb (...) Ś., oznaczonej w ewidencji gruntów nr (...) o pow. (...) ha, dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...);

III dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni I. L. i uczestnika postępowania A. L. (1) w ten sposób, że:

1. na wyłączną własność wnioskodawczyni I. L. przyznać wyposażenie sklepów wartości 600 zł, towar w sklepie wartości 200 zł, samochód V. (...) o nr rej. (...) o wartości 16.400,00 zł, telewizor (...) o wartości 850,00 zł ekspres do kawy Zelmer o wartości 150,00 zł pralkę A. o wartości 640,00 zł frytkownicę o wartości 50,00 zł komplet garnków firmy (...) o wartości 300,00 zł, telefon bezprzewodowy P. o wartości 40,00 zł, ławkę z rurek chromowych o wartości 20,00 zł, kino domowe (...) o wartości 590,00 zł, garnek ze stali nierdzewnej o wartości 80,00 zł, lodówkę firmy (...) o wartości 1.200,00 zł tj. łącznej wartości 21120,00 zł (dwadzieścia jeden tysięcy sto dwadzieścia złotych);
2. na wyłączną własność uczestnika A. L. (1) przyznać pozostałe składniki majątku wspólnego wartości 280545,00 zł (dwieście osiemdziesiąt tysięcy pięćset czterdzieści pięć złotych);

IV zasądzić od uczestnika A. L. (1) na rzecz wnioskodawczyni I. L. kwotę 129712,50 zł (sto dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemset dwanaście złotych pięćdziesiąt groszy) tytułem dopłaty, płatną w ciągu 3 (trzech) lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty na wypadek uchybienia terminowi płatności;

V ustalić, że uczestnik A. L. (1) po ustaniu wspólności ustawowej poniósł nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w łącznej kwocie 3947,06 zł (trzy tysiące dziewięćset czterdzieści siedem złotych sześć groszy);

VI zasądzić od wnioskodawczyni I. L. na rzecz uczestnika A. L. (1) kwotę 1973,53 zł (jeden tysiąc dziewięćset siedemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt trzy grosze) tytułem rozliczenia nakładów z majątku osobistego uczestnika A. L. (1) na majątek wspólny po ustaniu wspólności ustawowej, płatną w terminie 3 (trzech) lat od dnia uprawomocnienia

się postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty na wypadek uchybienia terminowi płatności;

VII w pozostałym zakresie oddalić wniossek;

VIII nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ciechanowie od wnioskodawczyni I. L. kwotę 500,00 zł (pięćset złotych), tytułem pokrycia połowy opłaty sądowej od wniosku;

IX nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ciechanowie od wnioskodawczyni I. L. kwotę 2.576,61 zł (dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt jeden groszy), tytułem zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa;

X nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ciechanowie od uczestnika postępowania A. L. (1) kwotę 2.576,61 zł (dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt jeden groszy), tytułem zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa;

XI przyznać adwokatowi K. K. za pełnienie obowiązków pełnomocnika z urzędu wnioskodawczyni I. L. wynagrodzenie w wysokości 3.600,00 zł (trzy tysiące sześćset złotych) wraz z podatkiem VAT w wysokości 23 % od tej sumy;

XII przyznana w pkt XI kwotę nakazać Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie wypłacenie adwokatowi K. K. z sum budżetowych;

XIII koszty wynagrodzenia pełnomocnika wnioskodawczyni I. L. orzeczone w pkt XI postanowienia przejąć na rachunek Skarbu Państwa;

XIV pozostawić strony postępowania orny przy dalszych kosztach postępowania związanych ze swym udziałem w sprawie.

Sygn. akt I Ns 94/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni I. L., reprezentowana w toku sprawy przez profesjonalnego pełnomocnika ustanowionego z urzędu w osobie – adwokata K. K. złożyła, uzupełniony w kolejnych pismach, wniossek o podział majątku wspólnego zgromadzonego w czasie trwania małżeństwa z uczestnikiem postępowania A. L. (1). Wnioskodawczyni wносиła o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wchodzi: zabudowana nieruchomość gruntowa, położona przy ul. (...) w C., obręb (...) Ś., oznaczona w ewidencji gruntów nr (...) o pow. (...) ha, dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...), ruchomości nabyte przez małżonków w trakcie trwania małżeństwa, a znajdujące się w/w nieruchomości oraz w posiadaniu wnioskodawczyni, samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...), samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...), wyposażenie i towar sklepów prowadzonych przez małżonków.

Wnioskodawczyni wносиła o dokonanie podziału majątku wspólnego stron, w ten sposób, żeby przyznać na jej wyłączną własność składniki majątku wspólnego, które są w jej posiadaniu, tj. telewizor (...), ekspres do kawy Zelmer, pralkę A., frytkownicę, komplet garnków firmy (...), telefon bezprzewodowy P., ławkę z rurek chromowych, kino domowe (...), garnek ze stali nierdzewnej, lodówkę firmy (...), jeden z samochodów oraz wyposażenie i towar sklepów.

Ponadto jej pełnomocnik wnosił o przyznanie kosztów zastępstwa procesowego oświadczając, że należność nie została uiszczona w całości ani w części.

Na **wniossek I. L.** referendarz sądowy postanowieniem z dnia 6 marca 2014 r. zwolnił ją od opłaty sądowej od wniosku, tj. od kwoty 1.000,00 zł oraz ustanowił dla niej adwokata z urzędu, w osobie wskazanej przez Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w P.. Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w P. wskazał adwokata K. K..

Uczestnik postępowania A. L. (1), reprezentowany w toku sprawy przez profesjonalnego pełnomocnika ustanowionego z wyboru w osobie – adwokata J. M. (likwidatora kancelarii adwokackiej (...)) przyłączył się do wniosku o podział majątku wspólnego oraz w odpowiedzi na wniosek I. L. zgodził się, że w skład majątku wspólnego wchodzi wymienione przez wnioskodawczynię nieruchomości i ruchomości. Ponadto wniósł o ustalenie, że poniósł on nakład z majątku osobistego na majątek wspólny na kupno wskazanej we wniosku przez I. L. zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. (...) w C., jak również o ustalenie, że po ustaniu wspólności ustawowej poniósł nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w postaci poniesionych opłat.

Uczestnik postępowania wniósł o dokonanie podziału majątku wspólnego stron, w ten sposób, żeby przyznać na jego wyłączną własność nieruchomość oraz ruchomości w niej się znajdujące i będące w jego posiadaniu.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. L. (1) i I. L. zawarli związek małżeński w dniu 25 kwietnia 1992 r. Przed jego zawarciem, ani w jego trakcie, małżonkowie L. nie zawierali umów majątkowych małżeńskich. Z małżeństwa tego mają 2 synów – dorosłego A. L. (2) i małoletniego D. L.. W dniu 24 sierpnia 2010 r. Sąd Okręgowy w Płocku rozwiązał małżeństwo małżonków L. przez rozwód.

bezsporne, w tym: odpis skrócony aktu małżeństwa – k. 191 akt, wyrok Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 24 sierpnia 2010 r. w sprawie I C 1394/09 – k. 204-205 akt

Jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego A. L. (1), w dniu 17 kwietnia 1992 r., zrealizował książeczkę mieszkaniową o nr (...) Wr (...) otrzymując na prawach lokatorskich przydział lokalu mieszkalnego położonego przy ul. (...) w C., a znajdującego się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w C..

dowód: przydział do lokalu mieszkalnego – k. 76 akt, zaświadczenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w C. – k. 80 akt

W dniu 28 czerwca 1993 r. A. L. (1) wraz z I. L. dokonali zmiany zajmowanego mieszkania lokatorskiego przy ul. (...) na mieszkania lokatorskiej przy ul. (...) w C..

dowód: zaświadczenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w C. – k. 80 akt

Dnia 26 marca 2001 r. strony postępowania przekształciły przysługujące im lokatorskie prawo do mieszkania przy ul. (...) w prawo własnościowe.

dowód: przydział do lokalu mieszkalnego – k. 76 akt, zaświadczenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w C. – k. 80 akt

W dniu 1 sierpnia 2003 r. małżonkowie L. sprzedali spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) w budynku przy ul. (...). Jego wartość rynkowa wg. stanu dzień jego sprzedaży i cen aktualnych wynosi 128.000,00 zł.

dowód: wypis aktu notarialnego z dnia 1 sierpnia 2003 r. Rep. A (...) – k. 72-75 akt, opinia biegłego sądowego z zakresu (...) – k. 451-494 akt

W dniu 1 sierpnia 2003 r. A. L. (1) i I. L. nabyli do majątku wspólnego zabudowaną nieruchomość gruntową, położoną przy ul. (...) w C., obręb (...) Ś., oznaczona w ewidencji gruntów nr (...) o pow. (...) ha, dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...). Jej wartość wg. stanu na dzień ustania wspólności majątkowej małżonków i cen aktualnych, wynosi 382.000,00 zł. Po uwzględnieniu okoliczności, iż na nabycie nieruchomości stronu użyły środki uzyskane ze sprzedaży mieszkania uzyskanego przez A. L. (1) przed zawarciem małżeństwa, uczestnik postępowania A. L. (1) poniósł 33,50% (w zaokrągleniu) nakładu z majątku osobistego na majątek wspólny na kupno w/w zabudowanej nieruchomości gruntowej.

dowód: wypis aktu notarialnego z dnia 1 sierpnia 2003 r. Rep A Nr 1190/2003 – k. 17-19 akt, wypis z rejestru gruntów – k. 15 akt, wyrys z mapy ewidencyjnej – k. 16 akt, odpis zwykły księgi wieczystej nr (...) – k. 6-7 akt, opinia biegłego sądowego z zakresu (...) – k. 451-494 akt, zeznania świadka H. M. – k. 341-343 akt

I. L. i A. L. (1) wspólnie urządzali dom położony przy ul. (...) w C. oraz wspólnie nabyli jego wyposażenie, sprzęty AGD i RTV oraz inne ruchomości, tj.:

- meble kuchenne o wartości 3.750,00 zł,
- komplet mebli: stół i dwanaście krzeseł o wartości 3.730,00 zł,
- komodę 2 sztuki o wartości 2.550,00 zł,
- kanapę o wartości 1.640,00 zł,
- ławę o wartości 350,00 zł,
- zamrażarkę o wartości 360,00 zł,
- szafkę łazienkową wiszącą z lustrem o wartości 35,00 zł,
- szafkę łazienkową pod umywalkę o wartości 50,00 zł,
- kinkiety o wartości 35,00 zł,
- piłę elektryczną o wartości 135,00 zł,
- lodówkę firmy (...) o wartości 250,00 zł,
- płytę gazową na szkło z piekarnikiem o wartości 360,00 zł,
- mikrofalówkę firmy (...) o wartości 50,00 zł,
- żyrandol metalowy - klosz kolorowy o wartości 40,00 zł,
- karnisze o wartości 140,00 zł,
- firany o wartości 410,00 zł,
- okap o wartości 60,00 zł,
- żyrandole metalowe o wartości 660,00 zł,
- lustro w ramie o wartości 450,00 zł,
- obraz olej na płótnie o wartości 150,00 zł,
- rolety materiałowe o wartości 120,00 zł,
- regał z płyty meblowej o wartości 100,00 zł,
- telewizor (...) o wartości 850,00 zł,
- żyrandole 7 sztuk o wartości 220,00 zł,
- zabudowę garderoby o wartości 950,00 zł,

- lustro z kompletu mahoniowego o wartości 130,00 zł,
- firanę kresz z haftem z lambrekinem o wartości 80,00 zł,
- kosiarkę do trawy o wartości 70,00 zł,
- wyrzynarkę firmy (...) o wartości 40,00 zł,
- kabinę prysznicową z brodzikiem o wartości 800,00 zł,
- bujaczkę o wartości 50,00 zł,
- stół ogrodowy z krzesłami i ławkami o wartości 450,00 zł,
- odkurzacz R. o wartości 1.800,00 zł,
- ekspres do kawy Zelmer o wartości 150,00 zł,
- pralkę A. o wartości 640,00 zł,
- frytkownicę o wartości 50,00 zł,
- komplet garnków firmy (...) o wartości 300,00 zł,
- telefon bezprzewodowy P. o wartości 40,00 zł,
- ławkę z rurek chromowych o wartości 20,00 zł,
- szafę narożną o wartości 160,00 zł,
- komplet mebli do sypialni o wartości 2.420,00 zł,
- kino domowe (...) o wartości 590,00 zł,
- telewizor (...) o wartości 1.000,00 zł,
- firanę haftowaną o wartości 120,00 zł,
- karnisz metalowy o wartości 30,00 zł,
- butlę gazową o wartości 70,00 zł,
- chodniki z tworzywa sztucznego o wartości 160,00 zł,
- rolety materiałowe o wartości 40,00 zł,
- garnek ze stali nierdzewnej o wartości 80,00 zł,
- lodówkę firmy (...) o wartości 1.200,00 zł

dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny ruchomości D. K. (1) – k. 348-357 akt, ustna uzupełniająca opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny ruchomości D. K. (1) – k. 400-401 akt, zeznania świadków: R. K. – 325 akt, Z. A. – 324 akt, B. K. – 324 akt, Z. W. – 324 akt, R. C. – k. 324 akt, D. K. (2) – 325, H. M. – k. 341-343 akt, zeznania wnioskodawczyni – k. 38-39, 228-229, 586 akt, zeznania uczestnika postępowania – k. 39-40, 229-230, 586, 643-644 akt

Obecnie część sprzętów i ruchomości, tj. telewizor (...) o wartości 850,00 zł ekspres do kawy Zelmer o wartości 150,00 zł, pralka A. o wartości 640,00 zł, frytkownica o wartości 50,00 zł, komplet garnków firmy (...) o wartości 300,00 zł, telefon bezprzewodowy P. o wartości 40,00 zł, ławka z rurek chromowych o wartości 20,00 zł, kino domowe (...) o wartości 590,00 zł, garnek ze stali nierdzewnej o wartości 80,00 zł, lodówka firmy (...) o wartości 1.200,00 zł jest w posiadaniu wnioskodawczynie, natomiast pozostała część ruchomości oraz nieruchomości położona w C. przy ul (...) jest w posiadaniu uczestnika postępowania.

dowód: zeznania wnioskodawczynie I. L. – k. 38-39 akt

Małżonkowie również w czasie trwania małżeństwa kupili dwa samochody:

- samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 16.400,00 zł, którym jeździła wnioskodawczynie i
- samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 2.500,00 zł, którym jeździł uczestnik postępowania.

dowód: informacja z Wydziału Komunikacji i T. Starostwa Powiatowego w C. – k. 48 akt, opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw L. K. – k. 625-630 akt, umowa sprzedaży – k. 146 akt

W trakcie trwania małżeństwa raz jeden z małżonków, raz drugi prowadził działalność gospodarczą polegającą na handlu odzieżą – prowadzili oni trzy sklepy z odzieżą – sklep (...), sklep (...) i sklep (...). Wartość wyposażenia i towarów tych sklepów wg. stanu na dzień ustania wspólności majątkowej małżonków i cen aktualnych, wynosi odpowiednio – 600,00 zł i 200,00 zł.

bezsporne

Po ustaleniu wspólności majątkowej, tj. po 24 sierpnia 2010 r. do chwili obecnej: podatki, podatki od nieruchomości, opłaty eksploatacyjne, w tym woda i energię elektryczną na nieruchomości położonej przy ul. (...) w C. ponosił tylko i wyłącznie uczestnik postępowania A. L. (1) - w łącznej kwocie 3.947,06 zł.

dowód: rachunki k. 87, 89, 90, 92, 99, 100, 101, 162, 163, 395, 410, 412, 413, 553 akt

Wnioskodawczynie obecnie wraz z dziećmi mieszka na nieruchomości położonej w G., której jest właścicielką. Kobieta utrzymuje się z sezonowych prac za granicą. Średnio zarabia od 600,00 do 900,00 euro miesięcznie.

dowód: zeznania wnioskodawczynie – k. 38-39, 228-229, 586 akt

Uczestnik postępowania samotnie mieszka na nieruchomości położonej przy ul. (...) w C.. Mężczyzna pracuje jako ślusarz w firmie (...), zarabia ok 2.000,00 zł netto miesięcznie. Płaci alimenty na obu synów zgodnie z treścią wyroku rozwodowego.

dowód: zeznania uczestnika postępowania – k. 39-40, 229-230, 586, 643-644 akt

Byli małżonkowie dotychczas nie dokonali podziału majątku wspólnego

bezsporne

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w i załączonych do akt niniejszej sprawy dokumentów, zeznań – wnioskodawczynie, uczestnika postępowania i świadków – R. K., Z. A., B. K., Z. W., R. C., D. K. (2), H. M., jak również opinii biegłego sądowego z zakresu (...), opinii pisemnej i ustnej opinii uzupełniającej biegłego sądowego z zakresu wyceny ruchomości D. K. (1) oraz opinii biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw L. K..

Sąd uwzględnił dołączone dokumenty, ich prawdziwość nie była kwestionowana ani nie budzi wątpliwości. Przedłożone przez strony dokumenty rzeczywiście były sporządzone, a w ich treść nie ingerowano, nie były

przerabiane. Ponadto załączone przez strony dokumenty zasługiwały na walor wiarygodności. Żadna ze stron nie kwestionowała ich treści.

Za wiarygodne należało uznać zeznania w/w świadków oraz stron postępowania, które były spójne, logiczne oraz wzajemnie ze sobą korespondowały.

Sąd uwzględnił opinię biegłych sądowych. Sporządzone dla potrzeb niniejszej sprawy opinie zasługiwały na walor wiarygodności, gdyż sporządzone zostały przez osoby dysponujące odpowiednią wiedzą, po przeprowadzeniu oględzin i analizy dokumentów. Opinie sporządzono w sposób rzeczowy i merytorycznie poprawny. Zdaniem Sądu brak jest zatem jakichkolwiek podstaw aby dyskredytować te dowody, tym bardziej iż strony nie kwestionowały opinii.

Sąd Rejonowy zważył co nastąpiło:

Zgodnie z art. 567 § 1 k.p.c., w postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd rozstrzyga także o żądaniu ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie podlegają zwrotowi. Stosownie zaś do § 2 w/w artykułu, w razie sporu co do ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym sąd może w tym przedmiocie orzec postanowieniem wstępnym. Z kolei § 3, stanowi, że do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami, a zwłaszcza do odrębnego postępowania w sprawach wymienionych w § 1 stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku.

Stosownie do przepisów o dziale spadku, Sąd ustala skład i wartość spadku ulegającego podziałowi (art. 684 k.p.c.), co po przeniesieniu tego na grunt sprawy o podział majątku wspólnego, oznacza obowiązek Sądu ustalenia składu i wartości majątku wspólnego.

Zgodnie z art. 43. k.r.o. oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Art 43 §2 k.r.o. przewiduje jednakże, że z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku.

W judykaturze wskazuje się na zasadę równych udziałów w odniesieniu do czasu po ustaniu wspólności; jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 28 kwietnia 1972 r. (III CRN 626/71, LEX nr 7084) przepis art. 43 k.r.o. ustanawia zasadę, że po ustaniu wspólności ustawowej oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku, który był nią objęty. Taka zasada odpowiada normalnemu układowi stosunków wzajemnych w małżeństwie, a majątek wspólny jest z reguły owocem wspólnym starań obojga małżonków, niezależnie od tego, w jakiej postaci starania te przejawiają się. Sąd Najwyższy wskazał także, że małżonkowie mają z chwilą ustania wspólności równe udziały w majątku wspólnym, stanowiącym ich dorobek, niezależnie od tego, w jakim stopniu każdy z nich przyczynił się do jego powstania (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 października 1996 r., II CKU 10/96, Prok. i Pr. - dodatek 1997, nr 2, poz. 33). Reguła ta dotyczy zarówno ustawowego, jak i umownego majątku wspólnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2003 r., IV CKN 278/01, OSNC 2004, nr 9, poz. 146).

W niniejszej sprawie wobec nie zgłoszenia przez strony wniosku o ustalenie nierównego podziału Sąd ustalił, zgodnie z art 43 § 1 k.r.o., że oboje małżonkowie, po ustaniu wspólności ustawowej, mają równe udziały w majątku wspólnym.

Zgodnie z art. 31. § 1. k.r.o z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków. Na podstawie art 31§ 2 pkt 1 i 2 k.r.o. do majątku wspólnego należą w szczególności: pobrane wynagrodzenie za pracę i dochody z innej działalności zarobkowej każdego z małżonków; dochody z majątku wspólnego, jak również z majątku osobistego każdego z małżonków.

Również doktryna stoi na stanowisku, że do majątku wspólnego wchodzi też wierzytelności z tytułu rachunku bankowego, otwartego na okaziciela lub tylko na nazwisko jednego małżonka. O przynależności do majątku wspólnego

rozstrzyga bowiem pochodzenie środków, z których zgromadzono wkład, co z kolei podlegać może ustaleniu w postępowaniu sądowym. W szczególności, jeżeli małżonkowie zgromadzili zdecydowaną większość uzyskanych przez wiele lat środków na indywidualnym rachunku jednego z nich, to nie można przyjąć, że dokonano w tym wypadku darowizny na rzecz jednego małżonka (Henryk Dolecki (red.), Tomasz Sokołowski (red.), Marek Andrzejewski, Anita Lutkiewicz-Rucińska, Adam Olejniczak, Anna Sylwestrzak, Andrzej Zielonacki, Komentarz do Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

Mając powyższe rozważenia na uwadze należy uznać, że zgłoszony przez uczestnika (w piśmie k. 528-532 akt) wniosek o ustalenie, że poczynił on nakłady ze swojego majątku odrębnego na majątek wspólny w postaci odpłaty pieniężnej wypłaconej przez jego zakład pracy w trakcie małżeństwa w latach 2004-2005 w łącznej kwocie 35 797,20 zł, nie mógł być uwzględniony. Uzyskane przez uczestnika środki pieniężne weszły w skład majątku wspólnego, gdyż stanowiły element wynagrodzenia za pracę.

Zgodnie z przepisem art. 31 § 1 k.r.io. z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa) obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Do podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową – od chwili jej powstania – stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku i o zniesieniu współwłasności w częściach ułamkowych (art. 46 k.r.io., art. 684 k.p.c., art. 1035 i nast. k.c. oraz art. 210 i nast. k.c.) W trakcie postępowania o podział majątku wspólnego Sąd ustala skład majątku wspólnego oraz jego wartość (art. 684 k.p.c. w zw. z art. 567 § 3 k.p.c.) z tym, że skład majątku ustala się wg. stanu w dacie ustania wspólności, zaś wg. cen z chwili podziału majątku, a w przypadku nieruchomości – w zasadzie wg. cen rynkowych.

Ustalając skład majątku wspólnego stron w niniejszej sprawie, a także dokonując jego podziału Sąd miał na uwadze stanowiska stron, zaprezentowane tak w pismach procesowych, jak również wynikające z ich przesłuchania oraz zgodnych oświadczeń.

Przede wszystkim należy zauważyć, że ani skład majątku wspólnego stron, ani ostatecznie też jego wartość (niekwestionowana przez strony opinia biegłego sądowego określająca wartość nieruchomości, ustna uzupełniająca opinia biegłego sądowego wycenijająca wartość ruchomości oraz opinia dot. wartości samochodów) nie była między nimi sporna. Dlatego też Sąd **w pkt I sentencji postanowienia** ustalił, że w skład majątku małżonków L. wchodzi: zabudowana nieruchomość gruntowa, położona przy ul. (...) w C., obręb (...) Ś., oznaczona w ewidencji gruntów nr (...) o pow. (...) ha, dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...), (pkt I ppkt. 1 sentencji postanowienia) oraz ruchomości w niej się znajdujące, tj. meble kuchenne, komplet mebli: stół i dwanaście krzeseł, komoda 2 sztuki, kanapa, ława, zamrażarka, szafka łazienkowa wisząca z lustrem, szafka łazienkowa pod umywalkę, kinkiet, piła elektryczna, lodówka firmy (...), płyta gazowa na szkle z piekarnikiem, mikrofalówka firmy (...), żyrandol metalowy - klosz kolorowy, karnisze, firany, okap, żyrandole metalowe, lustro w ramie, obraz olej na płótnie, rolety materiałowe, regał z płyty meblowej, telewizor (...), żyrandole 7 sztuk, zabudowa garderoby, lustro z kompletu mahoniowego, firana kresz z haftem z lambrekinem, kosiarka do trawy, wyrzynarka firmy (...), kabina prysznicowa z brodzikiem, bujaczka, stół ogrodowy z krzesłami i ławkami, odkurzacz R., ekspres do kawy Zelmer, pralka A., frytkownica, komplet garnków firmy (...), telefon bezprzewodowy P., ławka z rurek chromowych, szafa narożna, komplet mebli do sypialni, kino domowe (...), telewizor (...), firanka haftowaną, karnisz metalowy, butla gazowa, chodniki z tworzywa sztucznego, rolety materiałowe, garnek ze stali nierdzewnej, lodówka firmy (...), samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...), samochód osobowy marki F. (...) o nr rej. (...), wyposażenie sklepów wartości 600 zł oraz towar w sklepach (pkt I ppkt. 2 sentencji postanowienia). Powyższe oznacza, że wartość majątku wspólnego stron wynosi 301.665,00 zł. Sąd przy tym ustalił - po myśli art. 53 § 1 k.r.io. w zw. z art. 50⁽¹⁾ k.r.io., że oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym, także po ustaniu wspólności i wynoszą po 150.832,50 zł.

Sąd uznał za nieudowodnione zgłoszone (w piśmie procesowym k. 528-532 akt) przez uczestnika A. L. (1), że w skład majątku wspólnego wyposażenie sklepów: (...) o wartości 15 000 zł, (...) o wartości 11 690 zł i (...) o wartości 32 950 zł oraz towary w sklepach (...) o wartości 74 358,41 zł, (...) o wartości 86 795,14 zł.

Należy zważyć, iż zgodnie z zasadami obowiązującymi w procedurze cywilnej ciężar gromadzenia materiału procesowego spoczywa na stronach (art. 232 k.p.c., art. 3 k.p.c., art. 6 k.c.). Art. 6 k.c. określa reguły dowodzenia, to jest przedmiot dowodu oraz osobę, na której spoczywa ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Przy czym Sąd nie ma obowiązku dążenia do wszechstronnego zbadania wszystkich okoliczności sprawy. Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1996 r., sygn. akt I CKU 45/96, OSNC 1997, nr 6-7 poz. 76). W myśl zatem ogólnych zasad na uczestniku A. L. (1) spoczywał ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających fakt, iż powyższe składniki majątkowe wchodziły do majątku wspólnego w chwili rozwodu. Skoro pozwany A. L. (1) twierdził, że w chwili ustania wspólności majątkowej powyższe składniki majątkowe wchodziły w skład majątku, na nim ciążył obowiązek wykazania istnienia tego.

Zgodnie z art. 242 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. jeżeli postępowanie dowodowe napotyka przeszkody o nieokreślonym czasie trwania, sąd może oznaczyć termin, po którego upływie dowód może być przeprowadzony tylko wówczas, gdy nie spowoduje to zwłoki w postępowaniu. Postanowieniem z dnia 24 maja 2017 r. Sąd zobowiązał pełnomocnika powoda do przedłożenia dokumentów, z których będzie wynikała zasadność roszczenia w terminie 14 dni, pod rygorem pominięcia. Pomimo upływu określonego terminu, do chwili wydania postanowienia w sprawie uczestnik nie złożył dokumentów. W tej sytuacji wniosek uczestnika w tym zakresie, jako nieudowodnione, podlegało oddaleniu.

Natomiast uznał za zasadne podniesione przez uczestnika, że podniósł na majątek wspólny nakład odpowiadający wartości jego mieszkania, uzyskanego przed zawarciem małżeństwa z wnioskodawczynią. Uczestnik postępowania żądał rozliczenia nakładów poczynionych na majątek wspólny z majątku osobistego i obniżenia należnej wnioskodawczyni dopłaty.

Rozliczenie wydatków, nakładów i innych świadczeń z majątku wspólnego na rzecz majątku odrębnego lub odwrotnie, a także rozliczenie długów jednego z małżonków zaspokojonych z majątku wspólnego następuje w postępowaniu nieprocesowym wówczas, gdy toczy się postępowanie o podział majątku wspólnego po ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej, przewidziane w przepisach art. 567 k.p.c. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 26 czerwca 2015 r., I ACa 1676/14, LEX nr 1771333).

Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach dopuszcza możliwość przeprowadzenia takiego rozliczenia. Sąd Najwyższy stwierdził, że roszczenie każdego z małżonków o zwrot nakładów i wydatków z majątku osobistego na majątek wspólny nie wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków, a sąd orzeka o tym zwrocie wyłącznie na wniosek, a nie z urzędu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 października 1997 r., II CKN 395/97, LEX nr 50532; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 1970 r., III CRN 527/69, OSNCP 1970, nr 9, poz. 164).

Dokonując rozliczeń nakładów i wydatków, ich wartość ustala się na podstawie stanu z chwili ich dokonania i cen z chwili orzekania. Do wydatków nie znajdzie zastosowania art. 358¹ § 3 k.c. (tak Sąd Najwyższy w orzeczeniu z 9 września 2009 r., V CSK 39/2009, LexisNexis nr 2243265, OSN-ZD 2010, nr B, poz. 62).

Zgodnie z art. 33 k.r.io. do majątku osobistego każdego z małżonków należą wymienione w tym przepisie przedmioty. Przewidziana w art. 33 pkt 3 k.r.o. tzw. surogacja polega na zastąpieniu jednego składnika majątku odrębnego innym składnikiem. Przesłankami tak rozumianej surogacji są dwa wymagania: po pierwsze, aby jedno i to samo zdarzenie spowodowało wyjście określonego przedmiotu z majątku odrębnego i nabycie innego przedmiotu majątkowego oraz po drugie, aby przedmiot nabyty był uzyskany także w sensie ekonomicznym kosztem majątku odrębnego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 2000 r., V CKN 50/00, LEX nr 52579). W uzasadnieniu uchwały z dnia 19 sierpnia 2009 r., III CZP 53/09, LEX nr 511012, Sąd Najwyższy podkreślił, że: "celem surogacji przewidzianej w powołanym przepisie jest zachowanie wartości majątku odrębnego, mimo zmiany jego poszczególnych składników". A zatem w ustroju ustawowym nie powinna się zmieniać wartość majątku osobistego. Wyłączenie zasady surogacji jest możliwe wyłącznie w intercyzie, czyli umowie majątkowej małżonków rozszerzającej ustrój wspólności majątkowej. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 maja 2000 r., V CKN 50/00, LEX nr 52579, surogacja, o której mowa

w art. 33 pkt 3 k.r.o. (obecnie w art. 33 pkt 10 k.r.o.), musi spełnić dwa wymagania: "po pierwsze, aby jedno i to samo zdarzenie spowodowało wyjście określonego przedmiotu z majątku odrębnego i nabycie innego przedmiotu majątkowego, oraz po drugie, aby przedmiot nabyty był uzyskany także w sensie ekonomicznym kosztem majątku odrębnego". Dlatego też, jak podkreślił Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 18 października 1961 r., IV CR 957/60, LEX nr 106398: "Surogacja nie zachodzi wówczas, gdy przedmiot stanowiący odrębną własność małżonka został zużyty, skonsumowany itp. bądź sprzedany, uzyskane pieniądze zużyte, a nowy przedmiot tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu gospodarczym został następnie zakupiony za pieniądze pochodzące z bieżących dochodów małżonka".

O zaliczeniu nabywanego przedmiotu do majątku wspólnego lub osobistego decyduje porównanie wielkości środków użytych z tych majątków. Nabyty przedmiot wchodzi do tego majątku, z którego pochodzi przeważająca część środków (postanowienie Sądu Najwyższego z 10 kwietnia 2013 r., IV CSK 521/2012, OSNC-ZD 2013, nr D, poz. 83 i z 18 stycznia 2008 r., V CSK 355/2007, Lexis.pl nr 2044672). Pozostałe środki stanowią nakład i podlegają rozliczeniu zgodnie z art. 45. W przypadku gdy nie występuje zdecydowana dysproporcja pomiędzy wielkością środków przeznaczonych z poszczególnych majątków, należy przyjąć, że nabyty przedmiot wchodzi w odpowiednich częściach do majątku wspólnego oraz do majątku osobistego (bądź majątków osobistych). Takie stanowisko jest powszechnie akceptowane w doktrynie (J. Pietrzykowski, w: J. Gajda, J. Ignatowicz, J. Pietrzykowski, K. Pietrzykowski, J. Winiarz, Kodeks rodzinny..., 2012).

Przy ustaleniu nakładów nie można przypisać decydującego znaczenia oświadczeniu małżonków, iż nabywany udział w nieruchomości nie należy do majątku dorobkowego, ponieważ samo takie oświadczenie nie może stanowczo wyłączać skutków wynikających z przepisów art. 32-34 k.r.o., w sytuacji pozostawiania małżonków w ustroju małżeńskiej wspólności ustawowej. Jej ograniczenie lub wyłączenie możliwe jest na mocy małżeńskiej umowy przewidującej taki skutek i zawartej w formie aktu notarialnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 2008 r., V CSK 355/07, LEX nr 371389)

O przynależności przedmiotu do majątków małżonków, jeżeli został on nabyty częściowo ze środków pochodzących z majątku wspólnego, a częściowo z majątku osobistego czy też majątków osobistych małżonków decyduje pochodzenie przeważających środków na nabycie przedmiotu, a jeżeli kryterium takie nie może zostać zastosowane, przedmiot wchodzi do każdego z majątków w częściach ułamkowych proporcjonalnych do wysokości zaangażowanych środków (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 2000 r., V CKN 50/00, LEX nr 52579; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2008 r., V CSK 355/07, LEX nr 371389).

Artykuł 45 k.r.o. ma zastosowanie w przypadku wniesienia wkładu z majątku odrębnego małżonka do spółdzielni mieszkaniowej, jeżeli prawo spółdzielcze otrzymane w zamian za wniesienie wkładu weszło do majątku wspólnego (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 1986 r., III CZP 71/85, OSNCP 1986, nr 12, poz. 196). Dla ustalenia wartości nakładu należy ustalić wartość prawa spółdzielczego, a następnie określić, jaką część wkładu stanowiła wpłata z majątku odrębnego; jeżeli w całości pokryła wkład, to wartość nakładu jest równa wartości spółdzielczego prawa do lokalu (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 października 1990 r., III CZP 55/90, OSNCP 1991, nr 4, poz. 48).

W niniejszej sprawie uczestnik A. L. (1) przed zawarciem małżeństwa był posiadaczem spółdzielczego lokalu mieszkalnego, a środki z jego sprzedaży zostały przeznaczone na zakup nieruchomości przy ul. (...) w C.. Porównując wartość lokalu mieszkalnego, wycenioną przez biegłego na chwilę ustania wspólności majątkowej stron, na kwotę 128 000 zł i wartością zabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. (...) w C., obręb (...) Ś., oznaczonej w ewidencji gruntów nr (...) o pow. (...) ha, dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...), wchodzącej w skład majątku wspólnego – 382 000 zł, pozwoliło na ustalenie, że uczestnik postępowania A. L. (1) poniósł 33,50% nakładu z majątku osobistego na majątek wspólny.

Sposób podziału majątku między małżonkami nie był między nimi sporny. Dlatego też Sąd przychylił się do wniosków stron i w **pkt III sentencji postanowienia** dokonał podziału majątku wspólnego stron w ten sposób, że na wyłączną własność wnioskodawczyni I. L. przyznał wyposażenie sklepów wartości 600 zł, towar w sklepie wartości 200 zł, samochód V. (...) o nr rej. (...) o wartości 16.400,00 zł, telewizor (...) o wartości 850,00 zł ekspres do kawy

Zelmer o wartości 150,00 zł pralkę A. o wartości 640,00 zł frytkownicę o wartości 50,00 zł komplet garnków firmy (...) o wartości 300,00 zł, telefon bezprzewodowy P. o wartości 40,00 zł, ławkę z rurek chromowych o wartości 20,00 zł, kino domowe (...) o wartości 590,00 zł, garnek ze stali nierdzewnej o wartości 80,00 zł, lodówkę firmy (...) o wartości 1.200,00 zł tj. łącznej wartości 21.120,00 zł, natomiast na wyłączną własność uczestnika A. L. (1) przyznał pozostałe składniki majątku wspólnego wartości 280.545,00 zł.

Oznaczenie sposobu i terminu uiszczenia spłat powinno być dokonane przez sąd z urzędu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 1974 r.III CRN 2/74, Lex nr 7431).

Sąd z urzędu decyduje o zasądzeniu odsetek na podstawie art. 212 § 3 (uchwała Izby Cywilnej SN z dnia 15 grudnia 1969 r., III CZP 12/69, OSNCP 1970, nr 3, poz. 39).

Przewidziana w art. 212 § 3 k.c. możliwość rozkładania na raty tylko dopłat i spłat nie wyłącza możliwości rozkładania na raty na zasadach ogólnych (art. 320) innych należności zasądzanych w orzeczeniach działowych - art. 618 § 1 i art. 686 (wyrok SN dnia 24 kwietnia 1969 r., III CRN 61/69, OSNC 1970, nr 1, poz. 13).

Mając na uwadze powyższe orzeczenia, Sąd ustalił termin płatności dopłaty na 1 miesiąc od dnia uprawomocnienia się postanowienia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności. Sąd odroczył termin płatności mając na uwadze okoliczność, że M. C. musi mieć czas aby zgromadzić środki. Termin płatności nie może być jednak zbyt odległy, gdyż spłata powinna mieć realny charakter i odpowiadać wartości majątku ustalonemu przez Sąd.. Mając na uwadze ogólną wartość majątku i fakt, że sprawa toczy się od 4 lat, Sąd zasądził na rzecz wnioskodawczyni od uczestnika postępowania dopłatę w wysokości 129.712,50 zł.. Natomiast na podstawie art. 212 § 3 k.c. Sąd orzekł o obowiązku jej uiszczenia w terminie 3 lat od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, uznając, że termin 3 lat jest realny do wywiązania się ze zobowiązania i nie jest zbyt odległy. W tym okresie uczestnik postępowania będzie w stanie zgromadzić tę kwotę wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. na wypadek uchybienia terminowi płatności, o czym orzekł w **pkt IV sentencji postanowienia**.

W postępowaniu o podział majątku wspólnego, po ustaniu wspólności majątkowej, między małżonkami Sąd rozstrzyga także o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku odrębnego lub odwrotnie podlegają zwrotowi. Zgodnie z art. 45 § 1 KRIO każdy z małżonków może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Zwrotu dokonuje się przy podziale majątku wspólnego. Oprócz rozliczenia nakładów i wydatków poczynionych z majątku wspólnego na majątek osobisty i z majątku osobistego na majątek wspólny w czasie trwania wspólności ustawowej małżeńskiej, następuje również rozliczenie nakładów i wydatków dokonanych przez każde z byłych małżonków w okresie od ustania wspólności do chwili podziału majątku wspólnego. Podstawę dokonania takich rozliczeń stanowią art. 567 § 1 k.p.c. w zw. art. 686 k.p.c..

W niniejszej sprawie uczestnik postępowania domagał się rozliczenia wydatków, jakie jej zdaniem poniósł po ustaniu wspólności ustawowej z jego majątku osobistego, które stanowiły – opłatę za podatki, podatki od nieruchomości, opłaty eksploatacyjne, w tym wodę i energię elektryczną na nieruchomości położonej przy ul. (...) w C. w łącznej kwocie 3.947,06 zł. Żądanie rozliczenia w/w wydatków zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym do dnia 24 sierpnia 2010 r. między małżonkami L. obowiązywał ustrój wspólności ustawowej małżeńskiej, natomiast od tego dnia orzeczono między nimi zniesienie tego ustroju, czego skutkiem m.in. było przekształcenie wspólności ze wspólności bezudziałowej we wspólność udziałową oraz ustanie tejże wspólności jako wyodrębnionego majątku; tym samym zaistnienie w tym stanie rzeczy - tylko 2 mas majątkowych, tj. majątki każdego z małżonków, na które składają się ich majątki osobiste i ułamkowe udziały w przedmiotach należących wcześniej do majątku wspólnego. Również co istotne należy wskazać, że po ustanowieniu rozdzielności majątkowej małżonek nie odpowiada za zobowiązania współmałżonka, które powstały po zniesieniu wspólności majątkowej. Per analogiam do chwili ustania wspólności ustawowej małżonek odpowiada za określone zobowiązania współmałżonka które powstały przez ustaniem wspólności majątkowej. W świetle prawa, dłużnik za swoje długi odpowiada majątkiem osobistym. Co do zasady majątkiem wspólnym odpowiada wtedy, gdy małżonek

wyraził zgodę na zaciągnięcie zobowiązania. Takie rozwiązanie wydaje się sensowne i logiczne, umożliwia bowiem małżonkowi współdecydowanie o dysponowaniu funduszami małżeńskimi. Od tej przejrzystej zasady są jednak wyjątki. Mimo braku zgody na dokonanie czynności prawnej przez drugiego małżonka, a więc pomimo niewiedzy o długu, małżonek odpowiada za tzw. zobowiązania zaciągnięte w celu zaspokojenia zwykłych potrzeb rodziny. Zgodnie z orzecznictwem sądowym zalicza się do nich: wydatki na żywność, odzież, drobne przedmioty urządzenia domowego, opłaty za prąd, gaz, telefon.

W niniejszej sprawie uczestnik postępowania wskazywał – co podano wyżej - że żąda rozliczenia dokonanych przez niego opłat za podatki, podatki od nieruchomości, opłaty eksploatacyjne, w tym wodę i energię elektryczną na nieruchomości położonej przy ul. (...) w C., za okres kiedy małżonków L. nie obowiązywał już ustrój wspólności ustawowej, tym samym żądanie rozliczenia tej kwoty było zasadne i **w pkt VI sentencji postanowienia** należało zasądzić połowę tej kwoty od wnioskodawczyni I. L. na rzecz uczestnika A. L. (1), tj. kwotę 1973,53 zł tytułem rozliczenia nakładów z majątku osobistego uczestnika A. L. (1) na majątek wspólny po ustaniu wspólności ustawowej, płatną w terminie 3 lat od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie do dnia zapłaty na wypadek uchybienia terminowi płatności.

Orzeczenie o kosztach znajduje uzasadnienie w treści art. 520 § 1 KPC, po myśli którego każdy z uczestników ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie. Z uwagi na fakt, iż podziałem majątku dorobkowego zainteresowana jest każda ze stron, Sąd uznał, że każda z nich powinna ponieść po połowie koszty sądowe związane z toczącym się postępowaniem. Łącznie koszty postępowania sprowadzały się do opłaty sądowej od wniosku w kwocie 1.000,00 zł oraz kosztów wynagrodzenia biegłego sądowego za sporządzenie przez niego opinii w łącznej kwocie 5.153,22 zł, a zatem każda ze stron winna pokryć ich połowę. Wnioskodawczyni była zwolniona z opłaty sądowej od wniosku, tj. kwoty 1000,00 zł, zatem Sąd zdecydował się ściągnąć od niej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ciechanowie połowę tej kwoty, tj. 500,00 zł, o czym orzekł **w pkt VIII sentencji postanowienia**.

Wyżej cytowany przepis art. 520 § 1 k.p.c. ustanawiający zasadę orzekania o kosztach w postępowaniu nieprocesowym jest przepisem szczególnym w stosunku do ogólnych zasad dotyczących kosztów postępowania, zawartych w art. 98 i nast. k.p.c. Obowiązek poniesienia kosztów postępowania związanych z udziałem w sprawie oznacza, że uczestnik ponosi koszty nie tylko tych czynności, które sam dokonał, ale i tych, które zostały dokonane przez sąd na jego wniosek. Odpowiednio do postępowania nieprocesowego stosuje się przepisy art. 98 k.p.c. w zakresie, w jakim określają one koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i do celowej obrony. Należy brać pod uwagę specyfikę poszczególnych spraw, należących do postępowania nieprocesowego, które mogą uzasadniać uznanie za koszty niezbędne również te, które w danej sprawie poniesione być muszą (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 1987 r., sygn. akt III CZP 37/87). Do takich kosztów w niniejszej sprawie należy zaliczyć wydatki związane z przeprowadzeniem dowodu z opinii biegłych sądowych – D. K. (1), J. J. i L. K. o czym mowa powyżej. Wynagrodzenie za sporządzenie opinii pokryte zostało tymczasowo z sum budżetowych. Zgodnie z art. 83 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010r. nr 90 poz. 594 z późn. zm.) jeżeli przepisy ustawy przewidują obowiązek działania i dokonywania czynności połączonej z wydatkami z urzędu, sąd zarządzi wykonanie tej czynności, a kwotę potrzebną na ich pokrycie wykląda tymczasowo Skarb Państwa. Dotyczy to także dopuszczenia i przeprowadzenia przez sąd z urzędu dowodu niewskazanego przez stronę. Na podstawie art 83 ust. 2 ustawy w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd orzeka o poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatkach, stosując odpowiednio przepisy art. 113. Na podstawie art. 113 ust 1 i ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.10.90.594 j.t.) Mając na uwadze powyższe Sąd nakazał ściągnąć kwoty odpowiednio po 2.576,61 zł od wnioskodawczyni jako inicjatorce postępowania i od uczestnika postępowania tytułem zwrotu sum budżetowych wydatkowanych na sporządzenie opinii, o czym orzeczono **w pkt IX i X sentencji postanowienia**.

Wnioskodawczyni była reprezentowana przez profesjonalnych pełnomocnika z urzędu w osobie – adwokata K. K. Sąd **w pkt XI sentencji postanowienia** przyznał za pełnienie obowiązków pełnomocnika wynagrodzenie w kwocie 3.600,00 zł wraz z podatkiem VAT oraz nakazał wypłacić te wynagrodzenia z sum budżetowych (**pkt XII sentencji postanowienia**).

W/w wynagrodzenia Sąd przyznał w oparciu o treść § 6a pkt 10 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2002 nr 163 poz. 1348 z późn. zm.) w zw. z § 6 pkt 6 w/w rozporządzeń oraz w oparciu o wartość udziału każdej ze stron postępowania w ich majątku wspólnym, tj., kwot w wysokościach po 150.832,50 zł.

Sąd w oparciu o przepisy art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2016 r., poz. 1579) oraz art. 22³ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych) zgodnie z którymi to koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ponosi Skarb Państwa, w ***pkt XIII sentencji postanowienia*** przejął koszty wynagrodzeń pełnomocnika wnioskodawczyni na rachunek Skarbu Państwa.

Natomiast w ***pkt XIV sentencji postanowienia*** pozostawił strony postępowania przy dalszych kosztach postępowania związanych ze swym udziałem w sprawie.

Z tych względów Sąd orzekł jak w postanowieniu

ZARZĄDZENIE

(...)