

Sygn. akt I Ns 201/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant Sylwia Gawarecka

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z wniosku W. S.

z udziałem A. M.

o zniesienie współwłasności

postanawia:

I wniosek oddalić;

II zasądzić od wnioskodawcy W. S. na rzecz uczestniczki postępowania A. M. kwotę 6417,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za obie instancje, w tym 5417,00 zł (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III nakazać ściągnąć od wnioskodawcy W. S. kwotę 3691,42 zł (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych czterdzieści dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów postępowania orzeczonych prawomocnymi postanowieniami z dnia 12 stycznia 2012 r., 23 maja 2012 r., 23 sierpnia 2012 r., 22 października 2012 r., 25 lipca 2013 r., 13 grudnia 2013 r. oraz 4 kwietnia 2014 r.;

IV nakazać ściągnąć od uczestniczki postępowania A. M. kwotę 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych) tytułem opłaty sądowej od wniosku o stwierdzenie nabycia spadku.

Sygn. akt I Ns 201/15

UZASADNIENIE

Wnioskodawca W. S. wnosił o stwierdzenie, że spadek po zmarłej 6 września 2010 r. D. S. na podstawie testamentu notarialnego z dnia (...) r. nabyła w całości córka A. M.. Wnosił o dokonanie podziału majątku wspólnego małżonków D. S. i W. S. i ustalenie, że w skład majątku podlegającego podziałowi wchodzi:

- połowa wartości nakładów na nieruchomości położoną w C. przy ul (...), według wartości wskazanej przez biegłego w opinii,

- udział w wysokości 1/2 części składników majątkowych hurtowni (...) w P. według wartości wskazanej przez biegłego w opinii,

- udział w wysokości 1/2 w ruchomościach stanowiących wyposażenie hurtowni (...) w P. według wartości określonej przez biegłego w opinii.

W. S. wnosił o dokonanie zniesienia współwłasności tych składników przez przyznanie ich na własność uczestniczki A. M.. Tytułem spłaty wnosił wnioskodawca o zasądzenie na jego rzecz od uczestniczki A. M. kwoty 185202,87 zł.

Uczestniczka postępowania A. M. przyłączyła się do wniosku w zakresie stwierdzenia nabycia spadku po D. S.. Odnosząc się do wniosku wnioskodawcy W. S. w zakresie żądania podziału majątku wspólnego wskazała, że składniki majątkowe, których podziału domaga się wnioskodawca stanowiły majątek osobisty spadkodawczyni D. S.. Podniosła ponadto, że wnioskodawca W. S. otrzymał od D. S. samochód marki S. (...) o wartości 53500,00 zł tytułem rozliczenia hurtowni.

Postanowieniem z dnia 3 września 2014 r. w sprawie I Ns 21/11 Sad Rejonowy w Ciechanowie po rozpoznaniu sprawy z wniosku W. S. z udziałem A. M. o dział spadku i zniesienie współwłasności:

I ustalił, że przedmiotem działu spadku po D. S. i zniesienia współwłasności są następujące składniki:

a. nakłady na zabudowaną nieruchomość, stanowiącą działkę oznaczoną nr (...), położoną przy ul. (...) w C., dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą KW (...) o wartości 257000,00 zł;

b. towary znajdujące się w hurtowni (...) w P. o wartości 105520,74 zł;

c. samochód osobowy marki S. (...), nr nadwozia (...), o wartości 39300,00 zł;

ruchomości stanowiące wyposażenie hurtowni (...) w P. o łącznej wartości 6230,00 zł;

II ustalił wartość majątku spadkowego podlegającego podziałowi i zniesieniu współwłasności na kwotę 408050,74 zł;

III ustalił, że udziały wnioskodawcy W. S. i uczestniczki postępowania A. M. w majątku stanowiącym przedmiot działu spadku i zniesienia współwłasności, opisanym w pkt I postanowienia są równe po 1/2 części każdego z nich o wartości po 204025,37 zł;

IV dokonał działu spadku i zniesienia współwłasności w ten sposób, że:

a. przyznał na wyłączną własność uczestniczki postępowania A. M. nakłady na nieruchomość opisane w punkcie I lit. a postanowienia oraz towary znajdujące się w hurtowni (...) w P. opisane w punkcie I lit. b postanowienia o łącznej wartości 362520,74 zł;

b. przyznał na wyłączną własność wnioskodawcy W. S. samochód osobowy opisany w pkt I lit. c postanowienia o wartości 39300,00 zł;

V zniósł współwłasność ruchomości opisanych w pkt I lit. d postanowienia zarządzając ich sprzedaż w drodze licytacji publicznej oraz przyznając wnioskodawcy W. S. i A. M. po 1/2 części kwoty uzyskanej ze sprzedaży;

VI zlecił Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie U. P. dokonanie sprzedaży w drodze licytacji ruchomości opisanych w pkt I lit. d postanowienia;

VII ustalił, że wartość majątku podlegającego podziałowi niniejszym postanowieniem wynosi 401820,74 zł a udziały wnioskodawcy W. S. i uczestniczki postępowania A. M. są równe i wynoszą po 200910,37 zł;

VIII zasądził od uczestniczki postępowania A. M. na rzecz wnioskodawcy W. S. tytułem dopłaty kwotę 161610,37 zł płatną w terminie 3 (trzech) miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności.

W pkt IX - XI postanowienia Sąd orzekł o kosztach postępowania.

Apelację od powyższego postanowienia wniosła uczestniczka postępowania A. M., wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do ponownego rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie IV Ca 971/14 Sąd Okręgowy w Płocku uchylił zaskarżone postanowienie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania za II instancję.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy w Płocku wskazał, że W. S., w związku z poniesieniem nakładów na nieruchomości położoną w C. przy ul. (...), przysługuje roszczenie o zapłatę przeciwko następcy prawnemu D. S., a zatem A. M., wyjaśniając, że w ramach niniejszego postępowania mogłyby być rozliczane tylko nakłady dokonywane po (...) r., tych jednak wnioskodawca W. S. nie zgłosił. Sąd Okręgowy wskazał, że w celu rozpoznania żądania z tytułu zwrotu nakładów poniesionych w czasie trwania konkubinatu, należy wyłączyć je z niniejszego postępowania i rozpoznać w trybie procesowym, przy uwzględnieniu właściwości rzeczowej ze względu na wartość przedmiotu sporu.

Sąd Okręgowy zwrócił również uwagę na nieprawidłowe oznaczenie przedmiotu sprawy jako "dział spadku", wskazując, że wobec tego, że spadek po D. S. nabyła w całości na podstawie testamentu A. M., wnioskodawcy W. S. przysługuje jedynie roszczenie o zachówek przeciwko spadkobiercy testamentowemu.

Sąd Okręgowy wskazał, aby przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji ograniczył postępowanie jedynie do podziału majątku wspólnego z udziałem A. M. jako następcy prawnego D. S., ustalając skład majątku wspólnego W. S. i D. S.. Zgodnie z zaleceniami Sądu Okręgowego Sąd rozpoznający sprawę powinien wysłuchać wnioskodawcę i uczestniczkę postępowania co do zapasu towarów i wyposażenia hurtowni (...), która zarejestrowana była na D. S.. Sąd Okręgowy podkreślił, że istotne jest wyjaśnienie, czy uczestniczka postępowania A. M. "przekazując działalność gospodarczą" matce, uczyniła to nieodpłatnie, a jeśli uzyskała jakąś korzyść majątkową, to w jakiej formie i skąd pochodziły środki na ten cel (z majątku wspólnego czy osobistego D. S.). Natomiast, jeżeli była to darowizna, na Sąd I instancji powinien ustalić, czy intencją A. M. było "przekazanie hurtowni" wyłącznie matce, czy też jej wolą było obdarowanie obojga małżonków, czym się kierowała. Sąd powinien także zgromadzić dokumenty potwierdzające umowę, o ile istnieją.

Sąd Okręgowy wskazał, że jeśli Sąd I instancji dojdzie do przekonania, że hurtownia była przedmiotem darowizny wyłącznie na rzecz D. S., to podziałem majątku należy objąć wyłącznie samochód osobowy marki S. (...), chyba że wnioskodawca lub uczestniczka postępowania zgłoszą do podziału jeszcze inne składniki majątkowe.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie wyłączył do odrębnego rozpoznania sprawę z powództwa W. S. przeciwko A. M. o zapłatę 128500,00 zł z tytułu zwrotu nakładów poniesionych w czasie trwania konkubinatu i przekazał ją postanowieniem z dnia 21 maja 2015 r. do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Płocku jako rzeczowo właściwemu (sygn. akt I C 379/15).

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy wnioskodawca W. S. wniósł o dokonanie podziału majątku wspólnego i ustalenie, że w skład tego majątku wchodzi towary znajdujące się w hurtowniach (...) w C. oraz (...) w P., przyznanie składników majątkowych na rzecz uczestniczki postępowania A. M. ze splatą na rzecz wnioskodawcy w wysokości 55875,00 zł. Wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz od uczestniczki postępowania zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uczestniczka postępowania A. M. początkowo wносиła ustalenie, że w skład majątku podlegającego podziałowi wchodzi wyłącznie samochód osobowy marki S. (...) i dokonanie podziału wyłącznie w tym zakresie. Ostatecznie wносиła o ustalenie, że strony dokonały podziału pozasądowego w zakresie jedyne go składnika majątkowego podlegającego podziałowi tj. samochodu osobowego marki S. (...) i oddalenie wniosku. Wносиła ponadto o zasądzenie na jej rzecz od wnioskodawcy zwrotu poniesionych kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. S. była dwukrotnie zamężna. Drugi związek małżeński zawarła z W. S. w dniu (...) r., z którym pozostawała w związku od lat 70 – tych XX wieku (bezsporne).

D. S. zmarła dnia 6 września 2010 r. W chwili śmierci pozostawała w związku małżeńskim z W. S.. D. S. miała jedno dziecko: córkę A. M., która nabyła spadek po matce w całości na podstawie testamentu notarialnego z dnia (...) r. rep. (...) sporządzonego przed notariuszem B. P. prowadzącym Kancelarię Notarialną w C. (bezsporne).

D. S. była właścicielką nieruchomości zabudowanej położonej w C. przy ul (...), dla której w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie prowadzona jest księga wieczysta (...). Obecnie nieruchomość stanowi własność A. M. (bezsporne).

A. M. prowadziła działalność gospodarczą od 1992 r. pod adresem C. ul. (...). Była to hurtownia prowadząca sprzedaż detaliczną i hurtową wyrobów tytoniowych, zniczy i chemii gospodarczej prowadzona pod nazwą (...). W ramach tej działalności prowadzone były dwie hurtownie” jedna w C., a druga w P.. W prowadzeniu hurtowni w P. A. M. pomagała jej matka D. S., która przebywała wówczas na rencie i dysponowała czasem, aby dojeżdżać do P. i kontrolować działalność hurtowni. A. M. zajmowała się natomiast hurtownią w C.. Miała wtedy dwoje małych dzieci. Jej mąż pracował na zmiany. To powodowało, że w hurtowni w P. przebywała znacznie rzadziej, polegając na matce, do której miała zaufanie (zeznania świadków M. D. k. 113 – 114, J. D. k. 239, M. M. k. 239 – 240, Z. M. k. 240 – 241, J. Z. k. 241 – 242, A. Z. k. 242, zeznanie uczestniczki postępowania A. M. k. 1110 – 1111).

W 1997 r. A. M. i jej matka D. S. uzgodniły przekazanie hurtowni w P. przez A. M. na rzecz jej matki. A. M. uznała, że jej sytuacja rodzinna (opieka nad małoletnimi dziećmi) i zawodowa (prowadzenie hurtowni w C.) uniemożliwiają jej prawidłowe prowadzenie hurtowni w P.. Z tych powodów zdecydowała się na darowanie hurtowni w P. matce D. S.. Było to przekazanie nieodpłatne, wyłącznie na rzecz matki D. S.. O tych uzgodnieniach A. M. nie informowała męża matki W. S., z którym miała kontakt jedynie formalny, wynikający wyłącznie z jego małżeństwa z jej matką (zeznania świadków M. D. k. 113 – 114, Z. M. k. 240 – 241, J. Z. k. 241 – 242, A. Z. k. 242, zeznanie uczestniczki postępowania A. M. k. 112 – 113, 1110 – 1111).

D. S. prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą „D. S. Hurtownia P.H. S.” w C. od 1 grudnia 1997 r. Hurtownia miała siedzibę w C. przy ul (...), ale faktycznie znajdowała się w P.. Przedmiotem działalności gospodarczej była sprzedaż detaliczna i hurtowa wyrobów tytoniowych, wyrobów tekstylnych, elektrycznych artykułów domowego użytku, perfum i kosmetyków, mebli, sprzętu oświetleniowego, gazet i artykułów piśmiennych. Wartość towarów w hurtowni (...) w P. na dzień 6 września 2010 r. wynosiła 105520,74 zł. Wartość wyposażenia hurtowni wynosiła 6230,00 zł (zestawienie remanentowe k. 163 - 184, opinia biegłego W. J. k. 751 - 754, 780 – 781, opinia biegłej D. K. k. 810 - 816).

W dniu 19 stycznia 2010 r. D. S. kupiła samochód osobowy marki S. (...) za cenę 53500,00 zł. Samochód został zarejestrowany na W. S.. Wartość samochodu według stanu na dzień 6 września 2010 r. i cen obecnie obowiązujących wynosi 39300,00 zł. Samochód znajduje się w posiadaniu W. S. (faktura VAT k. 37, 185, opinia biegłego z zakresu wyceny pojazdów L. K. k. 329 -333, 358 – 360).

W. S. pomagał żonie D. S. w prowadzeniu hurtowni (faktury k. 126 – 158, zeznania świadka M. D. k. 113 – 114, T. Z. k. 115 – 116, A. K. k. 116, K. Z. k. 262 – 263).

W. S. jest emerytem. Wysokość świadczenia z tytułu emerytury otrzymywanego przez W. S. wynosi 1700 złotych netto miesięcznie. Nie ma żadnego majątku, za wyjątkiem samochodu osobowego marki S. (...) (zeznanie wnioskodawcy W. S. k. 1109). A. M. prowadzi nadal działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży wyrobów tytoniowych, zniczy i chemii gospodarczej. Jest właścicielką nieruchomości położonej w C. przy ul (...). Mieszka wraz z mężem i synem (zeznanie uczestniczki postępowania A. M. k. 1110 – 1111).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów dotyczących działalności gospodarczej prowadzonej przez spadkodawczynię D. S. oraz uczestniczkę postępowania A. M., w tym zestawienia remanentowego (k. 163 – 184), faktury VAT (k. 37, 185), faktur (k. 126 – 158), opinii biegłych sadowych w zakresie

księgowości W. J. (k. 751 - 754, 780 – 781), w zakresie wyceny ruchomości D. K. (k. 810 – 816) oraz wyceny pojazdów L. K. (k. 329 -333, 358 – 360), zeznań świadków J. D. (k. 239), M. M. (k. 239 – 240), Z. M. (k. 240 – 241), J. Z. (k. 241 – 242), A. Z. (k. 242), M. D. (k. 113 – 114), T. Z. (k. 115 – 116), A. K. (k. 116), K. Z. (k. 262 – 263) oraz zeznań uczestniczki postępowania A. M. (k. 112 – 113, 1004 – 1005, 1110 – 1111), jak również częściowo zeznań wnioskodawcy W. S. (k. 112, 1004, 1109).

W ocenie Sądu, powyższe dowody są w pełni wiarygodne. Sąd nie dał jedynie wiary zeznaniom wnioskodawcy W. S. co do tego, że hurtownia (...) wchodziła w skład majątku wspólnego małż. S.. Niewątpliwie, o czym świadczą zarówno zeznania wielu świadków, jak i faktury podpisane przez niego, W. S. pomagał żonie D. S. w prowadzonej przez nią działalności gospodarczej. Nie można jednak z faktu udzielania pomocy wyciągać wniosku, że był współwłaścicielem hurtowni. Wskazać należy, że W. S. nie wyjaśnił, jak powstał majątek hurtowni, twierdził jedynie, że działalność gospodarcza została zarejestrowana wyłącznie na nazwisko żony, gdyż on pracował wówczas zawodowo. Trudno uznać ten argument za polegający na prawdzie, skoro w okresie przed 1997 r. wnioskodawca również pracował zawodowo, a jednocześnie wraz z żoną prowadził hurtownię owocowo – warzywną.

Zeznania natomiast uczestniczki postępowania A. M., są w tym zakresie logiczne i znajdują potwierdzenie w zeznaniach świadków, którzy potwierdzili, że to wyłącznie D. S. była właścicielką hurtowni po przekazaniu jej przez córkę, a mąż tylko jej pomagał. Zatem nawet powołani przez wnioskodawcę świadkowie mieli świadomość, co do panujących stosunków własnościowych w hurtowni. Uczestniczka postępowania A. M. szczegółowo opisała powody darowania hurtowni wyłącznie matce. Z jednej strony była to forma podziękowania za dotychczasową pomoc przy prowadzeniu filii hurtowni (...) w P., z drugiej zaś odzwierciedlenie bliskiego związku o charakterze rodzinnym łączącego ją z matką. Uczestniczka postępowania A. M. nie ukrywała, że jej stosunki z mężem matki – W. S. miały charakter formalny, czemu wnioskodawca nie zaprzeczył. Z tych względów Sąd pominął zeznania świadka M. R. (k. 116 – 117), które mają bardzo emocjonalny charakter, i wskazują na poczucie krzywdy i pominięcia jej przez ojca W. S. na rzecz uczestniczki postępowania A. M.; nie odnoszą się zatem co do przedmiotu sprawy, a stosunków pomiędzy ojcem a córką, nie mających związku z niniejszą sprawą.

Sąd pominął ponadto ocenę zeznań świadka P. N. (k. 115), gdyż dotyczą prowadzenia przez małż. S. hurtowni owocowo – warzywniej oraz świadków B. B. (k. 114), A. C. (k. 114 – 115), T. T. (k. 117), E. K. (k. 261 – 262) i K. R. (k. 264), gdyż dotyczą nakładów ponoszonych na nieruchomości stanowiącą własność D. S. przed (...) r.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu wnioski wnioskodawcy W. S. nie zasługują na uwzględnienie.

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że małżeństwa wspólność ustawowa W. Z. i D. S. ustała wskutek jej śmierci. Spadek po D. S. nabyła w całości córka A. M..

Podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności ustawowej nie został w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym uregulowany w sposób samodzielny. Stosownie bowiem do art. 46 krow w sprawach nie unormowanych w artykułach poprzedzających, do podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową, stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku spadkowego i dziale spadku. Przepis ten nakazuje zatem do podziału majątku wspólnego odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku tzn. przede wszystkim art. 1035, 1037 – 1046 kc. Przepisy te również nie regulują kwestii działu spadku w sposób wyczerpujący i samodzielny, lecz odsyłają co do kwestii w nich nie uregulowanych do przepisów o zniesieniu współwłasności w częściach ułamkowych tzn. art. 210 kc i nast. Podobne odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów o dziale spadku oraz zniesieniu współwłasności zawierają przepisy kodeksu postępowania cywilnego, gdyż art. 567 § 3 kpc nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku, a więc art. 680 kpc i nast., które z kolei – w art. 688 kpc – odsyłają do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 2 i 3.

Zgodnie zatem z art. 1038 § 1 i 2 kc w zw. z art. 46 krow sądowy dział spadku (podział majątku wspólnego) powinien obejmować cały spadek (majątek wspólny). Jednakże z ważnych powodów może być ograniczony do części spadku.

Umowny dział spadku (podział majątku wspólnego) może objąć cały spadek (majątek wspólny) lub być ograniczony do części spadku (majątku wspólnego). Stosownie zaś do art. 1037 § 1 kc dział spadku (podział majątku wspólnego) może nastąpić bądź na mocy umowy między wszystkimi spadkobiercami (małżonkami) bądź na mocy orzeczenia sądu na żądanie któregośkolwiek ze spadkobierców (małżonków).

Zgodnie z art. 43 § 1 kro oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Sąd – stosownie do art. 682 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc w zw. z art. 46 kro - dokonał ustaleń w zakresie obecnej sytuacji rodzinnej i majątkowej wnioskodawcy W. S. oraz uczestniczki postępowania A. M.. Jednocześnie dokonał ustaleń w zakresie składu i wartości majątku wspólnego W. Z. i D. J. małż. S. (art. 684 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc w zw. z art. 46 kro).

Sąd ustalił, że w skład majątku wspólnego W. Z. i D. J. małż. S. wchodził wyłącznie samochód osobowy marki S. (...), nr nadwozia (...), o wartości 39300,00 zł, znajdujący się w posiadaniu W. S..

Sąd, wbrew stanowisku wnioskodawcy W. S. ustalił, że hurtownia (...) w P. stanowiła majątek osobisty spadkodawczyni D. S.. Sąd ustalił, że spadkodawczyni D. S. w 1997 r. otrzymała darowiznę od córki A. M..

Wskazać należy, że zgodnie z art. 33 pkt 2 kro, do majątku osobistego każdego z małżonków należą przedmioty majątkowe nabyte przez darowiznę, chyba że darczyńca inaczej postanowił. Wnioskodawca W. S. nie wykazał, do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc, że darowizna hurtowni nastąpiła do majątku wspólnego małż. S., a uczestniczka postępowania A. M., która dokonała darowizny, stanowczo zaprzeczyła, że darowizna była dokonana na rzecz obojga małżonków S., wskazując powody dokonania darowizny wyłącznie na rzecz matki D. S..

Niewątpliwie zatem jedynym składnikiem majątkowym podlegającym – co do zasady - podziałowi w niniejszej sprawie pozostawał samochód osobowy marki S. (...), znajdujący się w posiadaniu wnioskodawcy W. S., do którego nie rości żadnych pretensji uczestniczka postępowania A. M., wskazując, że podział majątku wspólnego w tym zakresie został dokonany. Samochód osobowy marki S. (...) znajduje się w posiadaniu wnioskodawcy W. S., a uczestniczka postępowania A. M. uznała taki sposób podziału i nie żąda z tego tytułu spłaty.

Jak wskazano powyżej dział spadku, podział majątku wspólnego, zniesienie współwłasności, mogą nastąpić w drodze umowy lub orzeczenia sądu. Przepisy kodeksu cywilnego nie regulują umownego dział spadku, podział majątku wspólnego, zniesienie współwłasności. Oznacza to, że sposób podziału pozostawiony jest samym stronom, które mogą – z zastrzeżeniem ograniczeń ustawowych np. forma aktu notarialnego w przypadku nieruchomości – uregulować likwidację wspólności w sposób dowolny.

Ze złożonych w sprawie zeznań wnioskodawcy W. S. i uczestniczkę postępowania A. S. wynika, iż strony dokonały zgodnego podziału jedynego składnika majątkowego podlegającego podziałowi tj. samochodu osobowego marki S. (...). Samochód znajduje się w posiadaniu wnioskodawcy W. S., a uczestniczka postępowania A. M. nie zgłosiła z tego tytułu żadnych roszczeń. Wprawdzie nie toczyły się w zakresie podziału ruchomości żadne rokowania między stronami, jednakże – w ocenie Sądu – podział został dokonany w sposób dorozumiany przez czynności faktyczne. Uczestniczka postępowania A. M. nie miała wpływu zatrzymanie przez wnioskodawcę W. S. w posiadaniu samochodu, ale zaakceptowała jego decyzję, zrzekając się spłaty z tego tytułu, która, co do zasady, przysługiwałaby jej w wysokości połowy wartości samochodu.

W związku z powyższym Sąd uznał, że strony de facto dokonały podziału ruchomości we własnym zakresie. W ocenie Sądu nie ma więc jakichkolwiek przesłanek do tego, aby rozstrzygać o podziale ruchomości między stronami, skoro strony same tego dokonały w drodze pozasądowej.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w postanowieniu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosownie do art. 520 § 2 kpc, zgodnie z którym jeżeli jednak uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne, sąd może stosunkowo rozdzielić

obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości. To samo dotyczy zwrotu kosztów postępowania wyłożonych przez uczestników.

W związku z powyższym Sąd obciążył kosztami postępowania w całości wnioskodawcę W. S., mając na uwadze wynik postępowania. Sąd zasądził zatem od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki postępowania A. S. zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, przy uwzględnieniu wartości przedmiotu postępowania wskazanego przez wnioskodawcę. Na koszty te składa się opłata od apelacji w wysokości 1000,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego za obie instancje w łącznej wysokości 5400,00 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa – 17,00 zł (I instancja – 3600,00 zł [§ 7 ust. 1 pkt 10) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w zw. z § 6 pkt 6) cyt. rozporządzenia], II instancja – 1800,00 zł [§ 13 ust. 1 pkt 1) cyt. rozporządzenia]).

Ponadto Sąd obciążył wnioskodawcę W. S. obowiązkiem zwrotu poniesionych tymczasowo z sum budżetowych kosztów postępowania orzeczonych prawomocnymi postanowieniami z dnia 12 stycznia 2012 r., 23 maja 2012 r., 23 sierpnia 2012 r., 22 października 2012 r., 25 lipca 2013 r., 13 grudnia 2013 r. oraz 4 kwietnia 2014 r. w łącznej wysokości 3691,42 zł stosownie do art. 83 ust. 2 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd orzeka o poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatkach, stosując odpowiednio przepisy art. 113.

Sąd obciążył uczestniczkę postępowania A. S. jedynie obowiązkiem uiszczenia opłaty sądowej od wniosku o stwierdzenie nabycia spadku.