

Sygn. akt I Ns 88/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z wniosku M. D.

z udziałem D. D.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni M. D. i uczestnika postępowania D. D. wchodzi:

1. lodówka A. o wartości 600,00 zł ( sześćset złotych );
2. szafa o wartości 500,00 zł ( pięćset złotych );
3. odkurzacz piorący (...) o wartości 500,00 zł ( pięćset złotych );
4. regał o wartości 1400,00 zł ( jeden tysiąc czterysta złotych );
5. telewizor P. o wartości 500,00 z ( pięćset złotych );
6. odtwarzacz DVD o wartości 200,00 zł ( dwieście złotych );
7. ława o wartości 200,00 zł ( dwieście złotych );
8. łóżko o wartości 300,00 zł ( trzysta złotych );
9. wersalka i dwa fotele o łącznej wartości 800,00 zł ( osiemset złotych );
10. prodiż o wartości 50,00 zł ( pięćdziesiąt złotych );
11. maszynka do mielenia mięsa o wartości 100,00 zł ( sto złotych );
12. mikser o wartości 50,00 zł ( pięćdziesiąt złotych );
13. odkurzacz A. o wartości 150,00 zł ( sto pięćdziesiąt złotych );
14. pralka B. o wartości 500,00 zł ( pięćset złotych );

15. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w C. przy ul. (...), wchodzącego w skład zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w C. o wartości 98000,00 zł ( dziewięćdziesiąt osiem tysięcy złotych );

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 103850,00 zł ( sto trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt złotych );

II dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni M. D. i uczestnika postępowania D. D. w ten sposób, że:

a. składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 1 - 8 o łącznej wartości 4200,00 zł ( cztery tysiące dwieście złotych ) przyznać na rzecz uczestnika postępowania D. D.;

b. składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 9 - 15 o łącznej wartości 99650,00 zł ( dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset pięćdziesiąt złotych ) przyznać na rzecz wnioskodawczyni M. D.;

III nakazać uczestnikowi postępowania D. D. wydanie wnioskodawczyni M. D. lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w C. przy ul. (...), wchodzącego w skład zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w C. w terminie dwóch miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia;

IV zasądzić od wnioskodawczyni M. D. na rzecz uczestnika postępowania D. D. tytułem dopłaty kwotę 47725,00 zł ( czterdzieści siedem tysięcy siedemset dwadzieścia pięć złotych ) płatną terminie sześciu miesięcy od wydania przez uczestnika postępowania D. D. lokalu mieszkalnego wnioskodawczyni M. D. zgodnie z pkt III postanowienia, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności;

V nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od uczestnika postępowania D. D. kwotę 500,00 zł ( pięćset złotych ) tytułem połowy opłaty sądowej od wniosku;

VI nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od uczestnika postępowania D. D. kwotę 1007,14 zł ( jeden tysiąc siedem złotych czternaście groszy ) tytułem zwrotu części kosztów postępowania orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 14 października 2016 r.;

VII w pozostałym zakresie koszty postępowania orzeczone postanowieniem z dnia 14 października 2016 r. przejąć na rachunek Skarbu Państwa;

VIII przyznać adw. W. P. za pełnienie obowiązków pełnomocnika z urzędu wnioskodawczyni M. D. wynagrodzenie w wysokości 3600,00 zł ( trzy tysiące sześćset złotych ) wraz z podatkiem VAT w wysokości 23 % od tej sumy;

IX przyznane w pkt VIII postanowienia wynagrodzenie nakazać Skarbowi Państwa wypłacić adw. W. P. z sum budżetowych;

X koszty pełnomocnika z urzędu wnioskodawczyni M. D. orzeczone w pkt VIII postanowienia przejąć na rachunek Skarbu Państwa;

XI w pozostałym zakresie pozostawić wnioskodawczynię i uczestnika postępowania przy poniesionych kosztach postępowania związanych z ich udziałem w sprawie.

Sygn. akt I Ns 88/16

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni M. D. wniosła o nakazanie uczestnikowi postępowania D. D. opuszczenie lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w C. przy ul. (...) w trybie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

Postanowieniem z dnia 20 maja 2015 r. Sąd ustanowił dla wnioskodawczyni M. D. pełnomocnika z urzędu w osobie adw. W. P., zaś postanowieniem z dnia 1 lipca 2015 r. zwolnił ją w całości od kosztów sądowych.

Pełnomocnik wnioskodawczyni M. D. zmodyfikował wniosek, wnosząc o dokonanie podziału majątku wspólnego. Początkowo wnosił o przyznanie składników majątkowych na rzecz uczestnika postępowania i zasądzenie na rzecz wnioskodawczyni spłaty odpowiadającej wartości jej udziału, a następnie zmienił stanowisko i wnosił o przyznanie na rzecz wnioskodawczyni prawa do lokalu mieszkalnego, podział ruchomości w naturze pomiędzy wnioskodawczynią i uczestnika postępowania oraz zasądzenie na rzecz uczestnika postępowania dopłaty do wartości jego udziału w majątku wspólnym. Wnosił o rozłożenie dopłaty na raty. Ponadto wnosił o nieobciążanie wnioskodawczyni kosztami postępowania oraz przyznanie na jego rzecz wynagrodzenia za pełnienie obowiązków pełnomocnika z urzędu wnioskodawczyni.

Uczestnik postępowania D. D. nie zajął stanowiska w sprawie. Uczestniczył w oględzinach lokalu przez biegłego sądowego w zakresie wycen nieruchomości mgr inż. J. J.. Sąd udzielił mu miesięcznego terminu na złożenie oświadczenia czy wyraża zgodę na przyjęcie składu i wartości majątku wspólnego według wskazań wnioskodawczyni, za wyjątkiem lokalu mieszkalnego. W określonym terminie uczestnik postępowania nie zajął żadnego stanowiska w sprawie, co Sąd potraktował jako przyznanie powyższych okoliczności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. K. i D. D. zawarli związek małżeński w dniu 30 grudnia 2000 r. Przed zawarciem związku małżeński nie zawierali umów majątkowych ( bezsporne ).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 26 września 2012 r. w sprawie I C 480/11 Sąd Okręgowy w Płocku orzekł rozwód M. D. i D. D. bez orzekania o winie. Wyrok uprawomocnił się dnia 18 października 2012 r. ( bezsporne ).

M. D. wyprowadziła się w sierpniu 2012 r. Razem z nią zamieszkuje małoletni syn A.. M. D. pracuje jako sprzedawca w sklepie spożywczym. Zarabia najniższe wynagrodzenie. Mieszka obecnie w wynajmowanym lokalu mieszkalnym, za który płaci czynsz w wysokości 700,00 zł. Nie posiada kluczy do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w C. przy ul. (...). Nie ponosi kosztów jego utrzymania. W lokalu tym przebywa sporadycznie D. D. i on dysponuje kluczami do niego. Wymienił zamki w drzwiach po jej wyprowadzeniu się. D. D. zobowiązany jest do płacenia alimentów w wysokości 500,00 zł miesięcznie. Zaległość alimentacyjna wynosi około 11000 złotych ( zeznanie wnioskodawczyni M. D. k. 104, 166 ).

W skład majątku wspólnego M. D. i D. D. wchodzi:

1. lodówka A. o wartości 600,00 zł;
2. szafa o wartości 500,00 zł;
3. odkurzacz piorący (...) o wartości 500,00 zł;
4. regał o wartości 1400,00 zł;
5. telewizor P. o wartości 500,00 zł;
6. odtwarzacz DVD o wartości 200,00 zł;
7. ława o wartości 200,00 zł;
8. łóżko o wartości 300,00 zł;
9. wersalka i dwa fotele o łącznej wartości 800,00 zł;

10. prożnik o wartości 50,00 zł;
  11. maszynka do mielenia mięsa o wartości 100,00 zł;
  12. mikser o wartości 50,00 zł;
  13. odkurzacz A. o wartości 150,00 zł;
  14. pralka B. o wartości 500,00 zł;
  15. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w C. przy ul. (...), wchodzącego w skład zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w C. o wartości 98000,00 zł;
- tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 103850,00 zł.

Wszystkie ruchomości oraz lokal mieszkalny znajdują się w posiadaniu D. D. ( zeznanie wnioskodawczyni M. D. k. 104, 166).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy o rozwód I C 480/11 Sądu Okręgowego w Płocku (k. 63 – 89 ), akt sprawy egzekucyjnej Kmp 24/11 ( k. 108 – 121 ) zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności: wypisu aktu notarialnego ( k. 12 - 13 ), zaświadczeń ( k. 51, 99 ), informacji spółdzielni mieszkaniowej ( k. 164 ), opinii biegłego sądowego w zakresie wycen nieruchomości mgr inż. J. J. ( k. 128 – 146 ) oraz zeznań wnioskodawczyni M. D. k. 104, 166 ).

Powyższe dowody są – w ocenie Sądu – wiarygodne. Wartość ruchomości Sąd ustalił na podstawie oświadczenia wnioskodawczyni, któremu – pomimo wezwania – uczestnik postępowania nie zaprzeczył w określonym przez Sąd terminie. Łączna wartość ruchomości, co do których Sąd ustalił, że wchodzi w skład majątku wspólnego, wynosi zatem 5850,00 zł. Ponadto w skład majątku wspólnego wchodzi spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego, którego wartość Sąd ustalił zgodnie z opinią biegłego sądowego na kwotę 98000,00 zł. Podkreślić należy, że uczestnik postępowania D. D. uczestniczył w oględzinach lokalu mieszkalnego przez biegłego sądowego, udostępnił lokal biegłemu sądowemu w celu oględzin, co wprost wskazuje, że, pomimo nieodbierania korespondencji adresowanej do niego z Sądu w tej sprawie, zna przedmiot oraz stan toczącego się postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że z dniem 18 października 2012 r. ustała małżeńska wspólność ustawowa pomiędzy wnioskodawczynią M. D. a uczestnikiem postępowania D. D..

Należy wskazać, że zgodnie z art. 43 § 1 kpc oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności ustawowej nie został w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym uregulowany w sposób samodzielny. Stosownie bowiem do art. 46 kro w sprawach nie unormowanych w artykułach poprzedzających, do podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową, stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku. Przepis ten nakazuje zatem do podziału majątku wspólnego odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku tzn. przede wszystkim art. 1035, 1037 – 1046 kc. Przepisy te również nie regulują kwestii dziale spadku w sposób wyczerpujący i samodzielny, lecz odsyłają co do kwestii w nich nie uregulowanych do przepisów o zniesieniu współwłasności w częściach ułamkowych tzn. art. 210 kc i nast.

Zgodnie zatem z art. 1038 § 1 kc w zw. z art. 46 kro sądowy podział majątku wspólnego powinien obejmować cały majątek wspólny. Jednakże z ważnych powodów może być ograniczony do części spadku.

Podobne odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów o dziale spadku oraz zniesieniu współwłasności zawierają przepisy kodeksu postępowania cywilnego, gdyż art. 567 § 3 kpc nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów o dziale

spadku, a więc art. 680 kpc i nast., które z kolei – w art. 688 kpc – odsyłają do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 2 i 3.

W związku z powyższym Sąd – stosownie do art. 682 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc dokonał ustaleń w zakresie obecnej sytuacji rodzinnej i majątkowej wnioskodawczynie M. D. i uczestnika postępowania D. D.. Jednocześnie Sąd ustalił w pkt I postanowienia skład i wartość majątku wspólnego podlegającego podziałowi ( art. 684 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc ).

Z tych względów Sąd ustalił wartość majątku wspólnego na łączną kwotę 103850,00 zł, zaś wartość udziałów przysługujących, co do zasady, wnioskodawczynie M. D. i uczestnikowi postępowania D. D. na kwoty odpowiednio po 51925,00 zł.

Sąd dokonał podziału majątku wspólnego na części odpowiadające wartości udziałów, przy uwzględnieniu wniosków wnioskodawczynie M. D.. Sąd miał na uwadze treść art. 623 kpc, zgodnie z którym sąd uwzględnia wszelkie okoliczności zgodnie z interesem społeczno – gospodarczym. Różnice wartości wyrównuje się przez dopłaty pieniężne.

Sąd miał na uwadze, że uczestnik postępowania nie zajął stanowiska w sprawie. Wnioskodawczynie M. D. początkowo wносиła o przyznanie lokalu mieszkalnego na rzecz uczestnika postępowania D. D., a następnie zmieniła stanowisko wnosząc o przyznanie prawa do lokalu mieszkalnego na jej rzecz. Wносиła ponadto o podział ruchomości w naturze.

Jak wskazano powyższej, wszystkie ruchomości wchodzące w skład majątku wspólnego stron znajdują się w posiadaniu uczestnika postępowania D. D., podobnie jak lokal mieszkalny.

Ostatecznie wnioskodawczynie M. D. wносиła o przyznanie na rzecz uczestnika postępowania ruchomości w postaci lodówki A., szafy, odkurzacza piorącego (...), regału, telewizora P., odtwarzacza DVD, ławy oraz łóżka oraz obciążenie jej dopłatą odpowiadającą wysokości jego udziału w majątku wspólnym. Wnioskodawczynie wносиła o przyznanie pozostałych ruchomości tj. wersalki i dwóch foteli, prodiżu, maszynki do mielenia mięsa, miksera, odkurzacza A. oraz pralki B. na swoją rzecz. Wносиła ponadto o przyznanie jej prawa do lokalu mieszkalnego.

Wskazać należy, że wnioskodawczynie nie zamieszkuje w przedmiotowym lokalu mieszkalnym od sierpnia 2012 r. Nie korzysta również z ruchomości, wchodzących w skład majątku wspólnego, a znajdujących się w lokalu mieszkalnym.

Za zasadny zatem uznać należy, jej wniosek w zakresie podziału ruchomości. Sąd przychylił się również do wniosku M. D. w zakresie podziału lokalu mieszkalnego, przez przyznanie tego prawa na jej rzecz. Wnioskodawczynie nie dysponuje tytułem własności do innego lokalu mieszkalnego; zajmuje inny lokal mieszkalny na podstawie umowy najmu. Okoliczność, że uczestnik postępowania D. D. sporadycznie korzysta ze wspólnego lokalu mieszkalnego, choć ponosi koszty jego utrzymania, wskazuje, że ma w inny sposób zabezpieczoną sytuację mieszkaniową. Z kolei przyznanie na jego rzecz lokalu mieszkalnego budzi obawy co do możliwości zaspokojenia wnioskodawczynie z tytułu należnej jej dopłaty, skoro uczestnik postępowania zalega z płaceniem alimentów na kwotę ponad 10000 złotych, choć na bieżąco reguluje czynsz w spółdzielni mieszkaniowej. Wskazuje to uzyskiwanie przez niego dodatkowych dochodów w sposób uniemożliwiający prowadzenie z nich egzekucji komorniczej. Przyznanie lokalu mieszkalnego na rzecz wnioskodawczynie zaspokoi jej i dziecka stron potrzeby mieszkaniowe, pozwoli jej ponadto przeznaczenie środków finansowych na własny lokal mieszkalny a nie lokal wynajmowany.

W związku z powyższym Sąd przyznał na rzecz uczestnika postępowania D. D. składniki majątkowe o wartości 4200,00 zł, zaś na rzecz wnioskodawczynie M. D. o wartości 99650,00 zł.

W związku z przyznaniem lokalu mieszkalnego na rzecz wnioskodawczynie Sąd nakazał uczestnikowi postępowania D. D. wydanie jej tego lokalu w terminie dwóch miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 624 zd. 2 kpc, jeżeli w wyniku podziału całość rzeczy lub ich część przypadnie współwłaścicielowi, który nie włada tą rzeczą lub jej częścią, sąd w postanowieniu o zniesienie współwłasności orzeknie również co do wydania jej przez pozostałych współwłaścicieli, określając stosownie do okoliczności termin wydania.

W ocenie Sądu, termin dwumiesięczny pozwoli uczestnikowi postępowania na uregulowanie spraw mieszkaniowych, przy uwzględnieniu, że jego dotychczasowe zachowanie wskazuje, że posiada on w inny sposób zaspokojone potrzeby mieszkaniowe; termin ten w sposób należyty zabezpiecza interesu zarówno uczestnika postępowania, jak i wnioskodawczyni M. D..

Jednocześnie, Sąd zasądził od wnioskodawczyni M. D. na rzecz uczestnika postępowania D. D. dopłatę w wysokości 47725,00 zł płatną w terminie sześciu miesięcy od wydania przez niego lokalu mieszkalnego wnioskodawczyni. Niewątpliwie, wysokość przysługującej uczestnikowi postępowania dopłaty jest znaczna w stosunku do dochodów uzyskiwanych przez wnioskodawczynię. Z tych względów Sąd odroczył płatność dopłaty na okres sześciu miesięcy, uzależniając jednocześnie jej wymagalność od opuszczenia lokalu mieszkalnego przez uczestnika postępowania. Sąd miał na uwadze, że zgodnie z § 3 art. 212 kc, jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, wysokość i termin uiszczenia odsetek, a w razie potrzeby także sposób ich zabezpieczenia. W razie rozłożenia dopłat i spłat na raty terminy ich uiszczenia nie mogą łącznie przekraczać lat dziesięciu. W ocenie Sądu, tak ustalony termin płatności spełni swoją rolę, nie stanowiąc nadmiernego obciążenia dla wnioskodawczyni. Sąd miał na uwadze, że taki sposób podziału był preferowany przez wnioskodawczynię, przy uwzględnieniu, że na wysokość przysługującej uczestnikowi postępowania dopłaty ma decydujący wpływ wartość prawa do lokalu mieszkalnego.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosownie do art. 520 § 1 kpc, zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. W związku z powyższym Sąd obciążył strony kosztami postępowania po połowie.

Sąd nakazał zatem ściąganie od uczestnika postępowania na rzecz Skarbu Państwa kwoty 500,00 zł tytułem połowy opłaty sądowej oraz kwoty 1007,14 zł tytułem zwrotu połowy poniesionych tymczasowo z sum budżetowych kosztów postępowania w zakresie wynagrodzenia biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 14 października 2016 r.

Sąd miał na uwadze, że w niniejszym postępowaniu wnioskodawczyni M. D. korzystała ze zwolnienia od kosztów sądowych w całości oraz z pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Koszty postępowania w zakresie obciążającej wnioskodawczynię, Sąd przejął zatem na rachunek Skarbu Państwa, w tym w połowie koszty postępowania orzeczone postanowieniem z dnia 14 października 2016 r. oraz koszty pomocy prawnej udzielonej wnioskodawczyni M. D. z urzędu, których wysokość została ustalona stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ( § 19 w zw. z § 2 ust. 3 w zw. z § 6 pkt 6 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 10 cyt. rozporządzenia ).