

Sygn. akt II K 486/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ciechanów, dnia 1 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Ciechanowie - Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Karwowska

Protokolant: Olga Olech

z udziałem Prokuratora Sławomira Fronczaka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 września 2015 roku

sprawy **M. C. (1)**, urodzonego (...) w C., syna M. i Z. z domu S.

oskarżonego o to, że: w dniu 21.06.2015r. w C. na ulicy (...) będąc w stanie nietrzeźwości 1,05 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził pojazd mechaniczny motocykl K. 125 bez numerów rejestracyjnych w ruchu lądowym,

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

ORZEKA:

- oskarżonego **M. C. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 21.06.2015r. w C. na ulicy (...) będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości i w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, prowadził pojazd mechaniczny motocykl K. 125 bez numerów rejestracyjnych w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości to jest popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 i 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 i 4 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- na podstawie art. 42 § 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio;
- na podstawie art. 49 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych;
- na podstawie art. 50 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie wyroku na tablicy ogłoszeń sądu rejonowego wykonującego orzeczenie przez okres 7 (siedmiu) dni;
- zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych w tym od opłaty;
- zasądza ze Skarbu Państwa - kasa Sądu Rejonowego w Ciechanowie na rzecz adw. Ł. M. kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) złotych wraz z podatkiem VAT 23 % od tej kwoty tytułem wynagrodzenia obrońcy z urzędu.

Sygn. akt. II K 486/15

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu ujawnionego na rozprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. C. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 11 czerwca 2015 roku w sprawie sygn. akt II K 268/15 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości tj. za czyn z art. 178a § 1 k.k. Orzeczono wobec M.M. C. karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 40 godzin miesięcznie. Wobec M.M. C. orzeczono także środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat. Wyrok ten uprawomocnił się z dniem 19.06.2015r. (odpis wyroku k.30).

W dniu 21 czerwca 2015 roku w C. na ul. (...) około godz. 18:40 M. C. (1) prowadził pojazd mechaniczny motocykl K. 125 bez numerów rejestracyjnych, będąc w stanie nietrzeźwości. (wyjaśnienia k.11-11v) Został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem alkometr A2.0, posiadającym świadectwo wzorcowania. Badanie wykazało: o godzinie 19:56 - 1, 01 mg/l , o godzinie 19:57 - 1, 05 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. (protokół badania trzeźwości k. 2,3,świadectwo wzorcowania k.4)

Oskarżony M. C. (1) jest osobą karaną. (k.25-27)

Sąd zważył, co następuje:

Zgromadzony w sprawie i ujawniony w toku rozprawy materiał dowodowy wskazuje, iż oskarżony M. C. (1) jest winny dokonania przestępstwa z art. 178a § 1 i 4 k.k..

Oskarżony M. C. (1) przyznał się do prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości zarówno na etapie postępowania przygotowawczego (k.11-11v) jak i przed sądem (k.44v) Okoliczność ta znajduje odzwierciedlenie w materiale dowodowym. Rzetelne badanie stanu nietrzeźwości, dokonane urządzeniem Alkometr A2.0, posiadającym świadectwo wzorcowania, świadczy, iż oskarżony był w stanie nietrzeźwości oraz jest dowodem na okoliczność wysokości stężenia alkoholu w organizmie oskarżonego. Art. 115 § 16 k.k. definiuje stan nietrzeźwości jako sytuację, w której zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila, albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm^{((3))} wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. U oskarżonego M. C. (1) badanie stanu trzeźwości było przeprowadzane dwukrotnie, z wynikami: 1,01 mg/l, 1,05 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, a zatem oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości. W tym stanie nietrzeźwości oskarżony M. C. (1) w dniu 21 czerwca 2015 roku w C. na ul. (...) w ruchu lądowym, prowadził pojazd mechaniczny motocykl K. 125 bez numerów rejestracyjnych, co przyznał w swoich wyjaśnieniach.

Oskarżony M.M. C. zaprzeczał, aby miał wcześniej jakąś sprawę dotyczącą jazdy pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości. Wskazywał, iż nie wiedział, że było jakieś posiedzenie sądu i że zapadł wyrok, bo długo przebywał w szpitalu. Z drugiej strony przyznawał, iż jadąc motorowerem był zatrzymany w kwietniu przez policję, badany na stan trzeźwości i przesłuchiwany. (k.44v). Linia obrony oskarżonego w tym zakresie opierała się na próbie wykazania, że nie miał świadomości faktu zapadnięcia wobec niego i uprawomocnienia się wyroku w sprawie IIK 268/15. Oskarżony jak wynika ze złożonej karty informacyjnej przebywał w szpitalu 13.06. do 17.06.2015r. (k.42) Informacja o terminie posiedzenia w przedmiocie wydania wyroku skazującego była awizowana w okresie od 04.05.2015r. do 20.05.2015r. (k.45). Oskarżony zatem dużo wcześniej był zawiadomiony o terminie posiedzenia, ponadto wiedział, czego dotyczy sprawa, i że zgodził się na określone we wniosku o wydanie wyroku skazującego rozstrzygnięcia. Wiedział zatem, iż w przypadku braku jego działania zapadnie wyrok o ustalonej treści i że będzie osobą karaną za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. Wiedział także, iż orzeczony wobec niego zostanie środek karny zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Oskarżony jest osobą uprzednio wielokrotnie karaną zatem procedura w tym zakresie jest mu znana. Pomimo tego w dniu 21 czerwca 2015r., a więc zaledwie kilka dni od uprawomocnienia się wyroku w sprawie IIK 286/15 prowadził w stanie nietrzeźwości pojazd mechaniczny w ruchu lądowym.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał oskarżonego M. C. (1) za winnego tego, że w dniu 21.06.2015r. w C. na ulicy (...) będąc wcześniej prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości i w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, prowadził pojazd mechaniczny motocykl K. 125 bez

numerów rejestracyjnych w ruchu lądowym, znajdując się w stanie nietrzeźwości to jest popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 i 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 i 4 k.k. skazał go, zaś na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierzył mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

Na podstawie art. art. 42 § 3 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio, zaś na podstawie art. 49 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości 10.000 (dziesięciu tysięcy) złotych. Sąd ponadto na podstawie art. 50 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzekł podanie wyroku do publicznej wiadomości.

Wymierzając oskarżonemu M. C. (1) karę Sąd kierował się dyrektywami określonymi w przepisie art. 53 k.k., a w szczególności bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do niego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd wziął także pod uwagę jako okoliczność obciążającą uprzednią karalność oskarżonego co negatywnie świadczy o jego właściwościach i warunkach osobistych (k.25-27) Kolejne podobne naruszenie prawa, w tak krótkim czasie świadczy o braku poszanowania norm prawnych i wskazuje na lekceważący stosunek oskarżonego wobec obowiązku przestrzegania porządku prawnego.

Sąd nie znalazł żadnych okoliczności łagodzących.

Biorąc pod uwagę stopień nietrzeźwości oskarżonego, stopień społecznej szkodliwości czynu, sposób zachowania oskarżonego, jego uprzednią karalność, Sąd uznał, że jedynie kara pozbawienia wolności w wymiarze pięciu miesięcy będzie karą sprawiedliwą dla oskarżonego.

Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio zgodnie z dyspozycją art. 42 § 3 k.k., obowiązującą od dnia 18.05.2015r. W ocenie Sądu w przypadku oskarżonego, który w tak krótkim czasie ponownie prowadzi w stanie nietrzeźwości pojazd mechaniczny, nie zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami, które spowodowałyby inne rozstrzygnięcie w tym zakresie. Skazując oskarżonego za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. Sąd był zobligowany do orzeczenia świadczenia pieniężnego w kwocie co najmniej 10.000zł. Mając na względzie sytuację materialną oskarżonego Sąd uzna, iż świadczenie to w kwocie minimalnej spełni stawiane cele.

Mając na względzie społeczne oddziaływanie kary Sąd na podstawie art. 50 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzekł podanie wyroku do publicznej wiadomości.

O kosztach postępowania Sąd orzekał na podstawie art. 624 § 1 kpk, mając na względzie, iż oskarżony obecnie jest na utrzymaniu siostry, nie posiada majątku.

Sąd przyznał koszty nieopłaconej obrony z urzędu obrońcy oskarżonego wysokość wynagrodzenia określając na podstawie stawek przewidzianych w § 14 ust. 2 pkt 3 Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.)

Z tych wszystkich powodów orzeczono jak w części dyspozycyjnej wyroku.