

Sygn. akt II K 321/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ciechanów, dnia 12 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Ciechanowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Karwowska

Protokolant: Patryk Burdecki

przy udziale Prokuratora: Piotra Tyszki

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lipca 2016 roku

sprawy: **D. S. (1)**, urodzonego (...) w C., syna F. i T. z domu K.

oskarżonego o to, że: w dniu 02 kwietnia 2016 roku w miejscowości M. gm. G., po drodze publicznej kierował samochodem osobowym marki S. nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości /I- 0,67 mg/l, II 0,70 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu/ oraz posiadając sądowy zakaz kierowania pojazdami mechanicznymi wydany przez Sąd Rejonowy w Ciechanowie sygn.. akt II K (...)

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 i 4 k.k.

ORZEKA:

1. oskarżonego **D. S. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 02 kwietnia 2016 roku w miejscowości M. gm. G. będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości i w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Ciechanowie w sprawie IIK (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadził pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki S. o nr rej. (...) w ruchu lądowym tj. popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 i 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 i 4 k.k. skazuje oskarżonego, a na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierza oskarżonemu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;
3. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;
4. na podstawie art. 43b k.k. orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie wyroku na tablicy ogłoszeń Sądu Rejonowego w Ciechanowie przez okres 7 (siedmiu) dni;
5. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych w tym od opłaty.

Sygn. akt II K 321/16

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 423 § 1a k.p.k. Sąd ograniczył zakres uzasadnienia do części wyroku odnoszącej się do kary zgodnie z wnioskiem oskarżonego D. S.:

Oskarżony D. S. (1) został uznany za winnego tego, że w dniu 02 kwietnia 2016 roku w miejscowości M. gm. G. będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości i w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Ciechanowie w sprawie IIK (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadził pojazd mechaniczny – samochód osobowy marki S. o nr rej. (...) w ruchu lądowym to jest popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 i 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 1 i 4 k.k. Sąd skazał oskarżonego, a na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierzył mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

D. S. (1) ma (...) lat, wykształcenie gimnazjalne bez zawodu. Jest kawalerem, nie posiada nikogo na utrzymaniu. Nie posiada majątku, nie pracuje, otrzymuje świadczenie rehabilitacyjne w wysokości 820 zł od 2010r., kiedy to w pracy miał wypadek, spadł z dachu. (dane k. 14) Porusza się na wózku inwalidzkim.

D. S. (1) jest osoba karaną (dane k.7-8, odpisy wyroków k.11,13 akt dochodzenia)

Wymierzając oskarżonemu D. S. (1) karę Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 kk. Sąd wziął pod uwagę sposób działania oskarżonego, stopień jego winy i społecznej szkodliwości jego czynu, motywację jaka nim kierowała, jego właściwości i warunki osobiste.

Sąd nie znalazł okoliczności łagodzących

Jako okoliczność obciążającą Sąd uznał uprzednią karalność oskarżonego. Oskarżony był już dwukrotnie karany za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości, które to przestępstwa popełnił w 2014r. w marcu i październiku, w październiku naruszając również zakaz prowadzenia pojazdów orzeczonego poprzednim wyrokiem. Oskarżony nie poprawił swego zachowania pomimo, iż Sąd dawał już mu szansę zawieszając wykonanie kar pozbawienia wolności. Zatem stosowanie wobec niego kar łagodniejszych nie spełniłoby funkcji kary. Sąd uznał, że tym razem należy mieć na względzie nie tyle wychowanie oskarżonego, co zabezpieczenie społeczeństwa przed niepoprawnym przestępcą. Kolejne popełnione przez D. S. (1) przestępstwo świadczy o lekceważeniu przez niego porządku prawnego i niemożności wdrożenia go do jego przestrzegania. Zatem w tym wypadku funkcja kary zdaniem Sądu sprowadza się do represji wobec oskarżonego za popełnione przestępstwo. W ocenie Sądu jedynie wykonanie wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności może zmusi go do przestrzegania porządku prawnego. Zdaniem Sądu w warunkach izolacji oskarżony będzie miał również szansę większego zdyscyplinowania się do wstrzeźliwości od alkoholu.

Wymierzona kara nie przekracza w ocenie Sądu stopnia winy oraz uwzględnia stopień społecznej szkodliwości prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości przez D. S.. Oskarżony narażał bezpieczeństwo swoje i innych uczestników ruchu prowadząc pojazd w stanie nietrzeźwości. Prowadził pojazd będąc prawnie odsuniętym od udziału w ruchu drogowym. Wymierzona kara stanowi też zasłużoną dolegliwość, jaka powinna spotkać sprawcę za naruszenie wartości pozostających po ochroną prawa. Ponadto uwzględnia również potrzebę kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa w poszanowaniu dla stosowania się do orzeczeń sądów.

Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio zgodnie z dyspozycją art. 42 § 3 k.k., obowiązującą od dnia 18.05.2015r. W ocenie Sądu w przypadku oskarżonego, który w krótkim czasie ponownie prowadzi w stanie nietrzeźwości pojazd mechaniczny, nie zachodzi wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami, które spowodowałyby inne rozstrzygnięcie w tym zakresie.

Skazując oskarżonego za przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. Sąd był zobligowany do orzeczenia świadczenia pieniężnego w kwocie co najmniej 10.000zł. Mając na względzie sytuację materialną oskarżonego Sąd uznał, iż świadczenie to w kwocie minimalnej spełni stawiane cele.

Mając na względzie społeczne oddziaływanie kary Sąd na podstawie art. 43b k.k. orzekł podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie wyroku na tablicy ogłoszeń w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie przez okres siedmiu dni.