

Sygn. akt I C 117/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant Ewelina Goryszewska

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa B. M.

przeciwko J. M.

o zapłatę 45000,00 zł

I powództwo oddala;

II zasądza od powódki B. M. na rzecz pozwanego J. M. kwotę 2417,00 zł ( dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych )  
tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 117/13

## UZASADNIENIE

Powódka B. M. wniosła w dniu 11 czerwca 2012 r. pozew przeciwko J. M. o zapłatę kwoty 45000,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wytoczenia powództwa r. do dnia zapłaty. Wniosła jednocześnie o zasądzenie od pozwanego J. M. zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że podstawę zasądzenia kwoty 45000,00 zł są przepisy dotyczące rękojmi; dodatkowo z ostrożności procesowej wniosła o ewentualne zasądzenie kwoty 45000,00 zł na podstawie art. 471 i nast. kc.

Pozwany J. M. wnosił o oddalenie powództwa; wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od powódki B. M. zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

I. M. i W. M. z dniem 19 czerwca 2001 r. wyłączyli wspólność ustawową pomiędzy nimi, zaś w dniu 27 marca 2002 r. dokonali podziału majątku wspólnego ( bezsporne ).

I. M. i J. M. łączyła umowa o roboty budowlane zawarta w 2008 r. Przedmiotem tej umowy było wykonanie przez J. M. stanu surowego otwartego rozbudowy budynku jednorodzinnego opartego na projekcie architektonicznym wykonanym przez mgr inż. M. T.. Umowę w imieniu I. M. zawierał jej mąż W. M.. Strony ustaliły wynagrodzenie za wykonanie umowy w wysokości 320000,00 zł, w tym należność za materiały budowlane. Wykonawca wykonał prace budowlane zgodnie z umową. Umowa nie obejmowała izolacji stropu ( tarasu ) położonego nad dobudowaną częścią

mieszkalną. J. M. pełnił ponadto obowiązki kierownika budowy ( zeznania świadków W. M. k. 106 – 107, J. L. k. 107, powódki B. M. k. 41 – 42, 358, pozwanego J. M. k. 359 ).

Prace w zakresie izolacji stropu ( tarasu ) wykonał J. L., który zakres prac uzgadniał z W. M. działającym w imieniu żony I. M.. W. M. dostarczył materiały do wykonania izolacji tarasu. J. L. polecił J. M., który wcześniej zatrudniał go jako podwykonawcę przy innych umowach ( zeznania świadków W. M. k. 106 – 107, J. L. k. 107, zeznania pozwanego J. M. k. 359 ).

W 2009 r. małż. M. zamieszkali w dobudowanej części budynku mieszkalnego ( bezsporne ).

I. M. zmarła dnia 16 lipca 2009 r. Spadek po niej nabyli mąż W. M. oraz dzieci R. M., B. M. i A. M. po 1/4 części. W dniu 22 grudnia 2009 r. spadkobiercy I. M. zawarli umowę zniesienia współużytkowania wieczystego działki i współwłasności budynku stanowiącego odrębny od gruntu przedmiot współwłasności połączoną z częściowym działem spadku, w wyniku której B. M. stała się wyłącznym użytkownikiem wieczystym działki oraz właścicielem budynku mieszkalnego wraz z nowowymbudowaną częścią ( bezsporne ).

W części dobudowanej zamieszkuje W. M.. Wiosną 2011 r. w tej części pojawiły się plamy wilgoci, ślady zacieków na syficy i ścianach, o czym został zawiadomiony J. M., początkowo telefonicznie, a jesienią 2011 r. – pisemnie, po ujawnieniu się kolejnych przecieków ( pismo wraz z zpo k. 4 - 5, zeznania świadków W. M. k. 106 – 107, A. C. k. 104 – 105, R. M. k. 105, zdjęcia koperta k. 6, 36 ).

Dokumentacja budynku nie zawiera rysunku lub opisu sposobu wykonania wodoszczelnego pokrycia tarasu. Rysunek przekroju przez taras nie został wykonany przez projektanta. Wykonanie pokrycia izolacji tarasu zostało wykonane niewłaściwie. Właściwie wykonane pokrycie powinno obejmować co najmniej dwie warstwy pokrycia papą zgrzewalną ( lub ekwiwalentnie ) z wywinięciem na ściany, co najmniej dwóch warstw folii ( paraizolacyjna i poślizgowa ), znaczny spadek powierzchni tarasu min. 1,5 – 2 %, uzbrojenie siatką metalową warstw betonu spadkowego i pod płytkami, podział pokrycia na dylatacje z uszczelnionymi szczelinami co 2,0 m i wokół ścian. W projekcie uwzględniono spadek powierzchni tarasu 0,5 %. Koszt robót niezbędnych dla przywrócenia poprawnego stanu budynku wynosi według kosztorysu uproszczonego wynosi 25262,55 zł. Przyczyną przecieków są błędy w izolacji tarasu, pogłębione dodatkowo przebicciem izolacji przy zawieszaniu żyrandola. Na zewnętrznej powierzchni tynku znajdują się wykwyty mineralne powstałe wskutek odparowania wody przeciekającej i zawierającej rozpuszczony wapień ( projekt budowlany koperta k. 208, opinia biegłego sądowego w zakresie budownictwa mgr inż. K. K. k. 154 – 174, 224 – 264, 300 – 312 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności korespondencji stron ( k. 4 – 5 ), projektu budowlanego ( koperta k. 208 ), wypisów aktów notarialnych ( k. 16 - 17, 31 - 33 ), decyzji ( k. 34 - 35 ), zdjęć ( koperty k. 6, 36 ), opinii biegłego sądowego w zakresie budownictwa w zakresie budownictwa mgr inż. K. K. ( k. 154 – 174, 224 – 264, 300 – 312 ), zeznań świadków J. L. ( k. 107 ), A. C. ( k. 104 – 105 ), R. M. ( k. 105 ) i zeznań powódki B. M. ( k. 41 – 42, 358 ) oraz częściowo zeznań świadka W. M. ( k. 106 – 107 ) i zeznań pozwanego J. M. ( k. 359 ).

Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom świadków A. C., R. M. i W. M. oraz powódki B. M. co do zakresu powstałych przecieków. Wraz z opinią biegłego sądowego w zakresie budownictwa K. K. stały się podstawą ustaleń Sądu.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. L. co do okoliczności, że to on zawierał umowę z W. M. reprezentującym I. M. na wykonanie izolacji stropu ( tarasu ). Wskazać należy, że jest to osoba obca dla stron, nie mająca interesu w korzystnym rozstrzygnięciu procesu na rzecz którejkolwiek z nich. Przeciwnie, złożone przez świadka J. L. zeznanie jest niekorzystne właśnie dla oceny jego sytuacji w kontekście oceny prawidłowości wykonania prac.

Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego J. M. co do faktu, że umowę o roboty budowlane zawierał z W. M.. Niewątpliwie, takie przekonanie mogło w nim wywołać zachowanie W. M., który w toku zeznań podkreślał, że działał w imieniu żony I. M., jednocześnie używając sformułowań "szukałem wykonawcy", "ja uzgodniłem wynagrodzenie", "projekt techniczny był mój", co wskazuje, że identyfikował się jako strona umowy. Takie zachowanie mogło w

pozwanym J. M. wzbudzić przekonanie, że umowę zawiera z W. M., tym bardziej, że umowa nie została zawarta na piśmie.

Jednocześnie Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka W. M. co do treści umowy o roboty budowlane w zakresie zakresu tych robót. Wskazać należy, że zgodnie z art. 648 § 1 kc, umowa o roboty budowlane powinna być stwierdzona pismem. Sąd w zakresie treści tej umowy dał wiarę zeznaniom pozwanego J. M., że przedmiotem tej umowy było wykonanie przez J. M. stanu surowego otwartego rozbudowy budynku jednorodzinny opartego na projekcie architektonicznym wykonanym przez mgr inż. M. T.. Umowa nie obejmowała wykonania izolacji stropu ( tarasu ) położonego nad dobudowaną częścią mieszkalną. Wskazać należy, że świadek W. M. przyznał, że prace zostały wykonane zgodnie z umową, zaś świadek J. L. przyznał, że on wykonywał prace w postaci izolacji stropu ( tarasu ) nie jako podwykonawca zatrudniony przez pozwanego J. M., a jako stroną umowy zawartej z I. M., w której imieniu działał mąż W. M.. Wskazać należy, że J. L. również był przekonany, że umowę zawierał z W. M., co potwierdza stanowisko pozwanego J. M., co do osoby zawierającej z nim umowę, że zachowanie i wypowiedzi W. M. wzbudzały w nich przekonanie, że zawierają umowę właśnie z nim.

Opinia biegłego sądowego w zakresie budownictwa mgr inż. K. K. sporządzona w niniejszej sprawie, aczkolwiek wiarygodna, ma znaczenie jedynie pomocnicze, choć niewątpliwie decydujące dla ustalenia przyczyn powstawania przecieków oraz szacunkowej wartości prac niezbędnych dla przywrócenia prawidłowego stanu budynku.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, nie może budzić wątpliwości, że I. M., matkę powódki B. M. oraz pozwanego J. M. umowa zawarta w 2008 r. o roboty budowlane. Zgodnie z art. 647 kc, przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Sąd ustalił, że przedmiotem tej umowy było wykonanie przez J. M. stanu surowego otwartego rozbudowy budynku jednorodzinny opartego na projekcie architektonicznym wykonanym przez mgr inż. M. T.. Umowa nie obejmowała wykonania izolacji stropu ( tarasu ) położonego nad dobudowaną częścią mieszkalną. J. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Budowlany (...) w C. pełnił na budowie również obowiązek kierownika budowy.

Jak wskazano na wstępie, powódka B. M. domaga się zapłaty przez pozwanego J. M. jako wykonawcy kwoty 45000,00 zł z tytułu rękojmi; dodatkowo z ostrożności procesowej wniosła o ewentualne zasądzenie kwoty 45000,00 zł tytułem odszkodowania za nienależyte wykonanie umowy na podstawie art. 471 i nast. kc.

Odnosząc się do zarzutu pozwanego J. M. braku legitymacji czynnej powódki B. M., wskazać należy, że zarzut ten nie jest zasadny.

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że B. M. należy do kręgu spadkobierców ustawowych I. M.; odziedziczyła spadek po I. M. w 1/4 części.

Niewątpliwie, przecieki, z których powódka B. M. wywodzi swoje roszczenie, powstały już po śmierci I. M..

Zgodnie z art. 922 § 1 kc w skład spadku wchodzi m. in. prawa i obowiązki wynikające ze stosunków zobowiązaniowych; co do zasady spadkobiercy wstępują w sytuację prawną spadkodawcy - strony danego stosunku zobowiązaniowego. Dziedziczeniu podlegają prawa i obowiązki niezależnie od źródła, z którego dany stosunek obligacyjny wypływa. Ponadto, niezależnie od stopnia związania umowy z osobą spadkodawcy na spadkobierców zawsze przechodzą roszczenia i odpowiadające im obowiązki odszkodowawcze wynikające z niewykonania lub nienależytego wykonania przez spadkodawcę zobowiązania. Tym samym uznać należy, że powódka B. M. weszła we

wszelkie prawa i obowiązki I. M. wynikające z umowy zawartej z J. M., a zatem przysługuje jej legitymacja czynna w niniejszym procesie.

Tym niemniej, w ocenie Sądu, powództwo B. M. nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wskazano powyżej, Sąd ustalił, że wykonawcą izolacji stropu nad nowodobudowaną częścią budynku mieszkalnego ( izolacji tarasu ) był J. L., a nie pozwany J. M..

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 6 kc, to na powódce B. M. spoczywał obowiązek wykazania, że wykonawcą izolacji stropu był - jak twierdzi - pozwany J. M.. Bezspornym jest, że strony nie zawarły umowy na piśmie, powódka B. M. nie przedstawiła również dziennika budowy, który powinien zawierać również adnotacje dotyczące wykonawcy poszczególnych robót budowlanych.

W związku z powyższym, uznając brak legitymacji biernej pozwanego J. M. jako wykonawcy izolacji stropu, Sąd oddalił powództwo co do zasady.

Jednocześnie, z tych względów, Sąd pominął dalsze ustalenia w sprawie w zakresie zachowania przez powódkę B. M. terminu zgłoszenia wady czy też wysokości roszczenia, w tym, zgłoszonego z ostrożności procesowej, ewentualnego roszczenia o zapłatę kwoty 45000,00 zł z tytułu nienależytego wykonania umowy ( art. 471 i nast. kc ).

Rozstrzygając w niniejszej sprawie o kosztach procesu, Sąd miał na uwadze treść przepisu art. 98 kpc, przy uwzględnieniu, że powództwo zostało oddalone w całości. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sąd ustalił na podstawie przepisów rozporządzenia przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( § 6 pkt 5 ) na kwotę 2400,00 zł wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa - 17,00 zł.