

Sygn. akt I C 845/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Lidia Kopczyńska

Protokolant - Ewelina Goryszewska

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. R.

przeciwko K. P.

o zwolnienie od egzekucji

orzeka

I. zwalnia od egzekucji: fotel P. I. gr IV 2 sztuki, kanapę P. 2 osobową nierozkładalną 2Z gr IV, kanapę P. 3 osobową rozkładana 3R gr IV, komoda W. T.i W-12, słupek witryna W. T.i W-18, słupek witryna W. T.i W-18P, słupek witryna W. T.i W-23P, komodę W. T.i W-12, stolik RTV Wiena T.i W-05, słupek witrynę W. T.i W-17L, słupek witryna W. T.i W-17P, słupek witrynę W. T.i W-23L, stół jadalny rozkładany B. klon koniak, krzesła D. M. 6 sztuk, łożo Z. W. L.-160, komodę Z. W. K-100, szafkę nocną Z. (...) sztuki, kredens narożny Z. W. CA, komodę Z. W. K-50, witrynę wiszącą W. T.i W-32, komodę W. T.i W-15P, stolik niski „o” pełen blat T., komodę K. A., lampę salonową stojącą, mikrofalówka W. (...), urządzenie H. psc2510 zajętych u J. R. protokołem zajęcia z dnia 20 listopada 2013 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczak w sprawie egzekucyjnej z wniosku K. P. przeciwko J. R. sygn. akt Km 1911/12;

II. zasądza od pozwanego K. P. na rzecz powoda Ł. R. kwotę 1492 zł (jeden tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I C 845/14

UZASADNIENIE

Powód Ł. R., reprezentowany przez adwokata T. K., pozwem złożonym w dniu 18 grudnia 2013 r. wnosił o zwolnienie spod egzekucji ruchomości: fotel P. I. gr IV 2 sztuki, kanapę P. 2 osobową nierozkładalną 2Z gr IV, kanapę P. 3 osobową rozkładana 3R gr IV, komoda W.T.i W-12, słupek witryna W.T.i W-18, słupek witryna W.T.i W-18P, słupek witryna W.T.i W-23P, komodę W.T.i W-12, stolik R. W.T.i W-05, słupek witrynę W.T.i W-17L, słupek witryna W.T.i W-17P, słupek witrynę W.T.i W-23L, stół jadalny rozkładany B. klon koniak, krzesła D. M. 6 sztuk, łożo Z. W. L.-160, komodę Z. W. K-100, szafkę nocną Z. (...) sztuki, kredens narożny Z. W. CA, komodę Z. W. K-50, witrynę wiszącą W.T.i W-32, komodę W.T.i W-15P, stolik niski „o” pełen blat T., komodę K. A., lampę salonową stojącą, mikrofalówka W. (...), urządzenie H. psc2510 zajętych u J. R. protokołem zajęcia z dnia 20 listopada 2013 r. przez Komornika Sądowego

przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczak w sprawie egzekucyjnej z wniosku K. P. przeciwko J. R. sygn. akt Km 1911/12;

Ponadto powód wniósł o zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. Pełnomocnik powoda nie złożył spisu kosztów.

Do pozwu powód dołączył kserokopie faktur potwierdzających kupno przez powoda zajętych ruchomości. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że przedłożone dokumenty stanowią dowód tego, że ruchomości zajęte przez Komornika u dłużnika J. R. stanowią własność powoda. W dniu 12 grudnia 2013 r. powód wezwał pozwanego do natychmiastowego zwolnienia rzeczy od egzekucji, jednakże do zwolnienia spod egzekucji zajętych ruchomości nie doszło.

Pozwany K. P., reprezentowany przez radcę prawnego R. C. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu, według norm przepisanych.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wskazał, iż powód nie udowodnił, iż zajęte przez Komornika ruchomości stanowią jego własność. Pozwany podniósł, że dokumenty przedłożone przez powoda w żaden sposób nie uzasadniają żądania pozwu. Zdaniem pozwanego faktury dołączone do pozwu zawierają fałszerstwo intelektualne i dlatego w dniu 4 listopada 2014 r. pozwany złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie XXIV C 1202/12 wyrokiem z dnia 25 lutego 2013 r. zasądził od J. R. na rzecz K. P. kwotę 6020547,95 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7 września 2012 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. Postanowieniem z dnia 20 listopada 2013 r. Sąd nadał prawomocnemu wyrokowi klauzulę wykonalności (dowód: tytuł wykonawczy w aktach Km 1911/12 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczak, bezsporne).

Wierzyciel K. P. złożył w dniu 30 lipca 2013 r. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczak wniosek o wszczęcie egzekucji w stosunku do majątku dłużnika J. R., w tym ruchomości (dowód: wniosek k. 1-2 akt Km 1911/12 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczak).

W dniu 20 listopada 2012 r., w sprawie sygn. akt Km 1911/12, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marek Wojtczak dokonał zajęcia u dłużnika J. R. ruchomości: fotel P. I. gr IV 2 sztuki, kanapę P. 2 osobową nierozkładalną 2Z gr IV, kanapę P. 3 osobową rozkładaną 3R gr IV, komoda W.T.i W-12, słupek witryna W.T.i W-18, słupek witryna W.T.i W-18P, słupek witryna W.T.i W-23P, komodę W.T.i W-12, stolik R. W.T.i W-05, słupek witrynę W.T.i W-17L, słupek witryna W.T.i W-17P, słupek witrynę W.T.i W-23L, stół jadalny rozkładany B. klon koniak, krzesła D. M. 6 sztuk, łóżko Z. W. L.-160, komodę Z. W. K-100, szafkę nocną Z. (...) sztuki, kredens narożny Z. W. CA, komodę Z. W. K-50, witrynę wiszącą W.T.i W-32, komodę W.T.i W-15P, stolik niski „o” pełen blat T., komodę K. A., lampę salonową stojącą, mikrofalówka W. (...), urządzenie H. psc2510. Przy zajęciu obecny był dłużnik J. R., który wskazał, że zajęte ruchomości stanowią własność Ł. R. (dowód: kserokopia protokołu zajęcia k. 26-28 akt).

W dniu 12 grudnia 2012 r. Ł. R. złożył do Komornika oraz wierzyciela K. P. pismo, w którym żądał zwolnienia spod egzekucji ruchomości: fotel P. I. gr IV 2 sztuki, kanapę P. 2 osobową nierozkładalną 2Z gr IV, kanapę P. 3 osobową rozkładaną 3R gr IV, komoda W.T.i W-12, słupek witryna W.T.i W-18, słupek witryna W.T.i W-18P, słupek witryna W.T.i W-23P, komodę W.T.i W-12, stolik R. W.T.i W-05, słupek witrynę W.T.i W-17L, słupek witryna W.T.i W-17P, słupek witrynę W.T.i W-23L, stół jadalny rozkładany B. klon koniak, krzesła D. M. 6 sztuk, łóżko Z. W. L.-160, komodę Z. W. K-100, szafkę nocną Z. (...) sztuki, kredens narożny Z. W. CA, komodę Z. W. K-50, witrynę wiszącą W.T.i W-32, komodę W.T.i W-15P, stolik niski „o” pełen blat T., komodę K. A., lampę salonową stojącą, mikrofalówka W. (...), urządzenie H. psc2510 zajętych u J. R. protokołem zajęcia z dnia 20 listopada 2013 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie M. W. w sprawie egzekucyjnej z wniosku K. P. przeciwko J. R. sygn. akt Km 1911/12 (dowód: pisma k. 36-39 akt).

Wierzyciel odmówił zwolnienia zajętych ruchomości spod egzekucji (bezsporne).

W dniu 18 grudnia 2012 r. na adres Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa został przesłany pozew, w którym Ł. R. wnosił o zwolnienie zajętych ruchomości spod egzekucji, wskazując, że stanowią one jego własność. Do pozwu zostały dołączone kserokopie dwóch faktur. Z faktury z dnia 1 marca 2007 r. wystawionej przez (...) sp. z (...). w W. wynika, że Ł. R. tego dnia za gotówkę kupił meble według załącznika tj. fotel P. I. gr IV 2 sztuki, kanapę P. 2 osobową nierozkładalną 2Z gr IV, kanapę P. 3 osobową rozkładaną 3R gr IV, komoda W.T.i W-12, słupek witryna W.T.i W-18, słupek witryna W.T.i W-18P, słupek witryna W.T.i W-23P, komodę W.T.i W-12, stolik R. W.T.i W-05, słupek witrynę W.T.i W-17L, słupek witryna W.T.i W-17P, słupek witrynę W.T.i W-23L, stół jadalny rozkładany B. klon koniak, krzesła D. M. 6 sztuk, łóże Z. W. L.-160, komodę Z. W. K-100, szafkę nocną Z. (...) sztuki, kredens narożny Z. W. CA, komodę Z. W. K-50, witrynę wiszącą W.T.i W-32, komodę W.T.i W-15P, stolik niski „O” pełen blat T., komodę K. A., lampę salonową stojącą. Z faktury wystawionej przez PHU (...) wynika, że w dniu 29 października 2013r. Ł. R. kupił za gotówkę mikrofalówka W. (...), urządzenie H. psc2510 (dowód: pozew k. 2-18 akt, koperta k. 40 akt, kserokopie faktur k. 29-31 akt).

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy M. uznał swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania tutejszemu Sądowi (dowód: postanowienie k. 41 akt).

W trakcie postępowania przed Sądem, w dniu 4 listopada 2014 r., pozwany K. P. złożył do Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez powoda z art. 273 § 1 k.k. tj. fałszerstwa intelektualnego polegającego na posłużeniu się w niniejszym postępowaniu fakturą z 1 marca 2007 r., która poświadcza nieprawdę. Postanowieniem z dnia 27 lutego 2015 r. Prokurator wydał postanowienie o umorzeniu postępowania. W dniu 6 marca 2015 r. pozwany wniósł do Sądu Rejonowego w Ciechanowie II Wydział Karny zażalenie na postanowienie Prokuratora o umorzeniu dochodzenia. Sąd Rejonowy w Ciechanowie postanowieniem z dnia 13 października 2015 r. oddalił zażalenie (dowód: pisma k. 186-196 akt, postanowienie k. akt II Kp 164/15 tutejszego Sądu).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty: kserokopię protokołu zajęcia k. 26-28 akt, kserokopię faktur k. 29-31 akt oraz dokumenty znajdujące się w aktach spraw: II Kp 164/15 tutejszego Sądu, II C 3434/13 Sądu Rejonowego dla Warszawy M., Ds. 2351/14 Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie i Km 1911/13 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczak.

Sąd uwzględnił zgromadzone dokumenty, ich prawdziwość nie budzi wątpliwości. Przedłożone dokumenty rzeczywiście były sporządzone, a w ich treść nie ingerowano, nie były przerabiane. Pozwany nie kwestionował faktu sporządzenia tych faktur, a jedynie twierdził, że dołączone do pozwu faktury zawierają fałszerstwo intelektualne. Na potwierdzenie powyższego pozwany jednak nie złożył żadnych dowodów, a to na nim spoczywał ciężar dowodu zgodnie z treścią art. 6 k.c.

Zdaniem Sądu brak jest zatem jakichkolwiek podstaw aby dyskredytować dowód z przedłożonych przez powoda dokumentów potwierdzających zakup zajętych przez Komornika ruchomości..

Sąd zaważył co następuje:

W ocenie Sądu wniesione przez powoda Ł. R. powództwo o zwolnienie ruchomości spod egzekucji zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 841. § 1. kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa. Powództwo z art. 841 k.p.c. może być wytoczone najwcześniej po wszczęciu egzekucji, lecz nie później niż na miesiąc od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa. W literaturze wyrażany jest pogląd, że miesięczny termin do wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji ma charakter materialnoprawny i dlatego nie podlega przywróceniu. Artykuł 841 § 3 k.p.c. wprowadza miesięczny termin prekluzyjny liczony od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o naruszeniu prawa. Jak wskazali E. W. i F. Z. w glosie do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 7 lutego 1968 r., III

CZP 89/67 (OSPİKA 1970, nr 5, poz. 93), skoro wszczęcie egzekucji następuje na podstawie tytułu wykonawczego i egzekucja toczy się w granicach wyznaczonych tytułem wykonawczym, to konsekwencją tego jest, że o tym, kto jest stroną w postępowaniu egzekucyjnym, decyduje treść tytułu wykonawczego. Przeważające jest w doktrynie, a także w najnowszym orzecznictwie Sądu Najwyższego stanowisko, że pojęcie osoby trzeciej w rozumieniu art. 841 § 1 wyczerpuje podmiot, który nie jest stroną postępowania egzekucyjnego. W uchwale z dnia 17 października 1995 r., III CZP 143/95 (OSNC 1996, nr 2, poz. 24, z glosą M. Litwińskiej, PPH 1996, nr 9, s. 41) Sąd Najwyższy wskazał, że osobą trzecią w rozumieniu art. 841 § 1k.p.c. nie jest osoba, przeciwko której jako dłużnikowi skierowana została egzekucja. Także w uzasadnieniu uchwały z dnia 19 listopada 2008 r., III CZP 105/08 (OSNC 2009, nr 10, poz. 136) Sąd Najwyższy, aprobuując to stanowisko, wskazał, że pojęcie osoby trzeciej z art. 841 § 1 może być definiowane przez pryzmat treści tytułu wykonawczego i wymienionych w nim osób (uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 7 czerwca 2006 r., III CZP 29/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 45.). Można zatem przyjąć, że dominujące jest zapatrywanie stwierdzające, iż osobą trzecią jest każdy podmiot niewymieniony jako strona w tytule wykonawczym, którego prawa zostały naruszone w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie tego tytułu (A. R., Powództwa przeciwegzekucyjne..., s. 65 i n.). W niniejszej sprawie egzekucja toczy się na podstawie tytułu egzekucyjnego wydanego przeciwko J. R.. W tej sytuacji Ł. R. jest osobą trzecią, uprawnioną do wystąpienia z powództwem w trybie art. 841 k.p.c. Skuteczność powództwa z art. 841 k.p.c. uzależniona jest jednak od zachowania terminu do jego wniesienia. W myśl art. 841 § 3 k.p.c. powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. Przytoczone sformułowanie nie pozostawia wątpliwości, że wskazanym w tym przepisie dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, jest dzień, w którym ona faktycznie dowiedziała się o zajęciu przedmiotu, a nie dzień, w którym mogła się o nim dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności. Z wprowadzeniem tego terminu powstał spór, czy zastrzeżony w ustawie procesowej miesięczny termin do wniesienia powództwa o zwolnienie od egzekucji jest terminem procesowym czy też terminem materialnoprawnym. W przeważającej większości wypowiedzi w doktrynie i jednolicie w - dotychczasowym - orzecznictwie przyjmuje się, że miesięczny termin do wytoczenia powództwa z art. 841 k.p.c. jest terminem prawa materialnego. Wyczerpującą argumentację tego stanowiska przytoczył Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały z dnia 17 lipca 2007 r., III CZP 57/07 (OSP 2009, nr 4, poz. 41, z glosą J. Jankowskiego). W niniejszej sprawie Ł. R. wniósł powództwo z zachowaniem miesięcznego terminu do jego wytoczenia. Komornik Sądowy w ogóle nie informował powoda o zajęciu ruchomości. W dniu 12 grudnia 2012 r. Ł. R. złożył do Komornika oraz wierzyciela K. P. pismo, w którym żądał zwolnienia spod egzekucji ruchomości: fotel P. I. gr IV 2 sztuki, kanapę P. 2 osobową nierozkładalną 2Z gr IV, kanapę P. 3 osobową rozkładana 3R gr IV, komoda W.T.i W-12, słupek witryna W.T.i W-18, słupek witryna W.T.i W-18P, słupek witryna W.T.i W-23P, komodę W.T.i W-12, stolik R. W.T.i W-05, słupek witrynę W.T.i W-17L, słupek witryna W.T.i W-17P, słupek witrynę W.T.i W-23L, stół jadalny rozkładany B. klon koniak, krzesła D. M. 6 sztuk, łóżko Z. W. L.-160, komodę Z. W. K-100, szafkę nocną Z. (...) sztuki, kredens narożny Z. W. CA, komodę Z. W. K-50, witrynę wiszącą W.T.i W-32, komodę W.T.i W-15P, stolik niski „O” pełen blat T., komodę K. A., lampę salonową stojącą, mikrofalówka W. (...), urządzenie H. psc2510 zajętych u J. R. protokołem zajęcia z dnia 20 listopada 2013 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczak w sprawie egzekucyjnej z wniosku K. P. przeciwko J. R. sygn. akt Km 1911/12.

Ponieważ wierzyciel odmówił zwolnienia ruchomości, w dniu 18 grudnia 2013 r. na adres Sądu został przesłany pozew, w którym Ł. R. wnosił o zwolnienie zajętych ruchomości spod egzekucji, wskazując, że stanowią one jego własność. Tym samym termin miesięczny do wytoczenia powództwa został zachowany. Do pozwu powód dołączył kserokopie faktur z których wynika, że zajęte ruchomości zostały kupione za gotówkę przez powoda, a nie dłużnika. Pozwany nie wykazał aby złożone dokumenty zakupu były nieprawdziwe.

Biorąc pod uwagę fakt, że powód wykazał tytuł własności do zajętych przez Komornika ruchomości złożonym dokumentem, Sąd uwzględnił powództwo i zwolnił spod egzekucji ruchomości: fotel P. I. gr IV 2 sztuki, kanapę P. 2 osobową nierozkładalną 2Z gr IV, kanapę P. 3 osobową rozkładana 3R gr IV, komoda W.T.i W-12, słupek witryna W.T.i W-18, słupek witryna W.T.i W-18P, słupek witryna W.T.i W-23P, komodę W.T.i W-12, stolik R. W.T.i W-05, słupek witrynę W.T.i W-17L, słupek witryna W.T.i W-17P, słupek witrynę W.T.i W-23L, stół jadalny rozkładany B. klon koniak, krzesła D. M. 6 sztuk, łóżko Z. W. L.-160, komodę Z. W. K-100, szafkę nocną Z. (...) sztuki, kredens narożny Z.

W. CA, komodę Z. W. K-50, witrynę wiszącą W.T.i W-32, komodę W.T.i W-15P, stół niski „o” pełen blat T., komodę K. A., lampę salonową stojącą, mikrofalówka W. (...), urządzenie H. psc2510 zajętych u J. R. protokołem zajęcia z dnia 20 listopada 2013 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczak w sprawie egzekucyjnej z wniosku K. P. przeciwko J. R. sygn. akt Km 1911/12.

Powód przegrał proces w całości. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art 98 §1 i §2 k.p.c. strona przegrywająca zobowiązana jest do zwrotu kosztów procesu. Na koszty składają się: opłata sądowa, którą uiścił powód w kwocie 275 zł oraz koszty zastępstwa procesowego - wynagrodzenie adwokata, zastępującego powoda, w kwocie 1200 zł, których wysokość wynika z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 461 z późn. zm.) oraz 17 zł opłaty od pełnomocnictwa.

Z tych względów Sąd orzekł jak w wyroku.

(...)