

Sygn. I C 217/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Lidia Kopczyńska
Protokolant:	stażysta Patryk Burdecki

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2015 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa

(...) w C.

przeciwko

M. K., Z. K., L. K., S. K.

o zapłatę

I. zasądza solidarnie od pozwanych S. K., L. K., Z. K. i M. K. na rzecz powoda (...) w C. kwotę 1.682,19 zł (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt dwa złote dziewiętnaście groszy) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 1.631,62 zł (jeden tysiąc sześćset trzydzieści jeden złotych sześćdziesiąt dwa grosze) od dnia 1 października 2014 roku do dnia zapłaty

- 50,57 zł (pięćdziesiąt złotych pięćdziesiąt siedem groszy) od dnia 17 listopada 2014 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza solidarnie od pozwanych od pozwanych S. K., L. K., Z. K. i M. K. na rzecz powoda (...) w C. kwotę 647,00 zł (sześćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. wyrok w stosunku do S. K., L. K. i M. K. uznaje za zaoczny.

Sygn. akt I C 217/15

UZASADNIENIE

Powódka (...) w C. reprezentowana przez radcę prawnego R. R., w pozwie złożonym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 17 listopada 2014 r. wniosła o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zasądzenie na jej rzecz solidarnie od pozwanych – M. K., Z. K., L. K. i S. K. kwoty 1.682,19 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 1.631,62 zł od dnia 1 października 2014 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 50,57 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Ponadto powódka wniosła o zasądzenie kosztów procesu wg. norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego .

W uzasadnieniu powódka podniosła, iż pozwani zajmują spółdzielcze mieszkanie nr (...) położone w budynku przy ul. (...) w C. należące do jej zasobów. Pozwanej M. K. przysługuje lokatorskie prawo do tego lokalu, natomiast pozostali - pełnoletni pozwani stale i faktycznie z nią w nim zamieszkują. W związku z powyższym wszyscy lokatorzy są zobowiązani do uczestniczenia w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem lokalu oraz z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat. Pozwani, mimo tych obowiązków, nie regulowali w należytej wysokości i terminie opłat eksploatacyjnych i obecna zaległość wynosi kwotę objętą pozwem, w tym z naliczonymi należnymi odsetkami. Powódka uiszcza opłatę sądową od pozwu w wysokości 30,00 zł. (pozew w (...) k. 4-6 akt)

W dniu 17 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którym uwzględnił powództwo w całości. (nakaz zapłaty k. 7 akt)

Sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty złożył **pozwany Z. K.** w dniu 8 stycznia 2015 r. skarżąc go w całości, a także wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu wg. norm przepisanych.

W uzasadnieniu sprzeciwu podniósł, że nie przysługuje mu prawo do przedmiotowego lokalu, gdyż postanowieniem Sądu Rejonowego w Ciechanowie w sprawie I Ns 428/05 zostało ono przyznane na wyłączną własność M. K.. W związku z tym nie mógł i nie może on generować żadnych zadłużeń stosunku do powodowej spółdzielni. (sprzeciw k. 8-10 akt)

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu przez pozwanego Z. K. i na podstawie art. 505³⁶ k.p.c. utratę jego mocy w całości (tj. także wobec współpозwanych) oraz przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do rozpoznania według właściwości. (postanowienie k. 15 akt)

W odpowiedzi na sprzeciw pozywanego Z. K. powódka podtrzymała żądanie pozwu w całości i oświadczyła, że jej zdaniem zarzuty podniesione przez pozwanego są bezprzedmiotowe i nie znajdują odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawa. Jej zdaniem utrata przez pozwanego Z. K. tytułu prawnego do lokalu, za które powódka dochodzi opłat nie wyłącza jego odpowiedzialności za opłaty z nim związane, bowiem zamieszkuje on oraz korzysta wspólnie z pozostałymi pozwanymi z przedmiotowego lokalu, zatem jest w pełni odpowiedzialny za opłaty z nim związane. (pismo k. 54-54verte akt)

Pismem z dnia 9 lipca 2015 r. pozwany Z. K. wniósł o zwolnienie go z kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu (pismo k. 69 akt)

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2015 r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie zwolniła pozwanego Z. K. od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszej sprawie, zaś w pozostałym zakresie wnioszek oddaliła. (postanowienie k. 76-76verte akt)

Pozwani - M. K., L. K. i S. K. do chwili zamknięcia rozprawy nie zajęli stanowiska w sprawie, nie złożyli żadnych wyjaśnień i nie wnosili o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwanej M. K. przysługuje spółdzielcze lokatorskie prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w budynku przy ul. (...) w C. znajdujące się w zasobach (...) w C.. (bezsporne)

Wraz z M. K. w lokalu zamieszkują: jej były małżonek - Z. K. oraz dzieci - L. K. i S. K.. Dzieci M. K. i Z. K. są pełnoletnie. (dowód: poświadczona kserokopia wykazu osób zamieszkałych w lokalu, w tym nr PESEL pozwanych k. 56 akt, zwrotne potwierdzenia odbioru pism kierowanych do pozwanych z Sądów – Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie i tutejszego Sądu na adres ul. (...), (...)-(...) C. k. 13, 20-33, 57-62, 65-66, 72, 78-81, 83)

Pozwani zalegają z opłatami za czynsz w łącznej wysokości 1.631,62 zł (dowód: poświadczona kserokopia kartoteki konta k. 55 akt.)

Ponieważ należność nie została zapłacona w terminie, powódka naliczyła i skapitalizowała odsetki ustawowe od chwili wymagalności do dnia 31 lipca 2014 r., które łącznie wyniosły 50,57 zł. (dowód: poświadczona kserokopia kartoteki konta k. 55 akt.)

Powyższy stan faktyczny Sąd oparł na zgromadzonych w aktach sprawy dokumentach, a w szczególności: pozwu w (...) k. 2-6 akt, odpisu z KRS powódki k. 40-52 akt, poświadczonej kserokopii wykazu osób zamieszkałych w przedmiotowym lokalu, poświadczonej kserokopii kartoteki konta k. 55 akt oraz zwrotnych potwierdzeń odbioru pism kierowanych do pozwanych z Sądów – Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie i tutejszego Sądu na adres ul. (...), (...)-(...) C. k. 13, 20-33, 57-62, 65-66, 72, 78-81, 83 akt.

Sąd jako wiarygodne ocenił dokumenty, gdyż ich prawdziwość nie budziła żadnych wątpliwości oraz żadna ze stron w toku procesu ich nie kwestionowała. W tej sytuacji Sąd uwzględnił wszystkie dokumenty dołączone do pozwu i złożone przez strony. Przedłożone dokumenty rzeczywiście były sporządzone, a w ich treść nie ingerowano, nie były przerabiane. Sąd uznał, iż dołączone dokumenty stanowią uzupełnienie dowodów stanowiących załączniki do pozwu i dlatego mogą stanowić podstawę do wydania w sprawie rozstrzygnięcia.

Bezspornym między powódką, a pozwany Z. K. był fakt, że spółdzielcze prawo do przedmiotowego lokalu przysługiwało wyłącznie pozwanej M. K.. Jedyłą kwestią której pozwany Z. K. się sprzeciwiał, a zarazem kwestię sporną między nim, a powodową spółdzielnią był obowiązek uiszczenia przez niego opłat eksploatacyjnych za korzystanie z tego lokalu, mimo braku do niego tytułu prawnego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. 2001 nr 4 poz. 27 z późn. zm.) członkowie spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze prawa do lokali, są obowiązani uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na ich lokale, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat zgodnie z postanowieniami statutu. Natomiast zgodnie z art. 4 ust. 6 w/w ustawy za opłaty, o których mowa w ust. 1-2 i 4, odpowiadają solidarnie z członkami spółdzielni, właścicielami lokali niebędącymi członkami spółdzielni lub osobami niebędącymi członkami spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, osoby pełnoletnie stale z nimi zamieszkujące w lokalu, z wyjątkiem pełnoletnich zstępnych pozostających na ich utrzymaniu, a także osoby faktycznie korzystające z lokalu. Cytowane wyżej przepisy nakładają zatem zarówno na członkach spółdzielni, którym przysługuje spółdzielcze (lokatorskie lub własnościowe) prawo do lokalu, jak i na pełnoletnich osobach stale z nimi zamieszkujących lub faktycznie z lokalu korzystających (za wyjątkiem pełnoletnich zstępnych pozostających na ich utrzymaniu) takie same obowiązki w zakresie uiszczania spółdzielni odpowiedniej części wydatków na eksploatację i utrzymanie nieruchomości, w której obrębie znajduje się używany przez nie lokal oraz pokrywanie odpowiedniej części wydatków na eksploatację i utrzymanie nieruchomości stanowiących w całości mienie spółdzielni.

W rozpoznawanej sprawie powódka (...)w C. dochodziła należności w łącznej wysokości 1.682,19 zł z tytułu zaległości w związku z pokrywaniem opłat za korzystanie przez pozwanych z lokalu mieszkalnego znajdującego się w jej zasobach. Pozwany Z. K. kwestionował obowiązek ponoszenia z jego strony opłat związanych z utrzymaniem tego mieszkania, bowiem jak wskazywał - postanowieniem Sądu Rejonowego w Ciechanowie w sprawie o sygn. akt I Ns 428/05 został wyzuty z prawa spółdzielczego lokatorskiego prawa do tego lokalu, które zostało przyznane na wyłączną własność jego byłej małżonki M. K., zatem – jego zdaniem - nie generuje on kosztów związanych z używaniem lokalu i nie jest zobowiązany do uiszczenia za niego jakichkolwiek opłat.

Należy jednakże zważyć, iż w świetle przepisu art. 4. ust. 6 powyżej cytowanej ustawy zarzuty pozwanego są w całości chybione. Przepis ten bowiem jak wskazano na wstępie rozważań nakłada obowiązek **solidarnej odpowiedzialności** z tytułu zapłaty należnych świadczeń na członka spółdzielni, którym przysługuje spółdzielcze (lokatorskie lub własnościowe) prawo do lokalu, jak i na pełnoletnich osobach stale z nimi zamieszkujących lub faktycznie z lokalu korzystających, jednakże ograniczając tę odpowiedzialność zgodnie z ust. 6¹ w/w ustawy do wysokości opłat należnych za okres ich stałego zamieszkiwania lub faktycznego korzystania z lokalu. Należy zatem stwierdzić, że art. 4 ust. 6¹ ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. 2001 nr 4 poz. 27 z późn. zm.) uzależnia **wprost solidarną odpowiedzialność** osób pełnoletnich zamieszkujących z właścicielem lokalu od **stałego zamieszkiwania w nim** lub **faktycznego korzystania z lokalu**. Wyklada językowa przytaczanych przepisów zdaniem Sądu daje jasny i jednoznaczny wynik interpretacyjny.

Trzeba zważyć, iż zgodnie z zasadami obowiązującymi w procedurze cywilnej ciężar gromadzenia materiału procesowego spoczywa na stronach (art. 232 KPC, art. 3 KPC, art. 6 KC). Art. 6 KC określa reguły dowodzenia, to jest przedmiot dowodu oraz osobę, na której spoczywa ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Przy czym Sąd nie ma obowiązku dążenia do wszechstronnego zbadania wszystkich okoliczności sprawy. Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 KPC), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 KPC) spoczywa na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1996 r., sygn. akt I CKU 45/96). W niniejszej sprawie pozwany Z. K. podniósł jedynie, że nie ciąży na nim obowiązek zapłaty dochodzonej pozwem, bowiem nie posiada on żadnych praw do tego lokalu, Sąd rozstrzygający sprawę zajmuje jednak odmienne stanowisko i wskazuje, iż wyzucie pozwanego E. K. z tego prawa nie ma żadnego wpływu na obowiązek uiszczenia przez niego opłat za lokal. Tym, bardziej że w trakcie całego procesu pozwany posługiwał się adresem zamieszkania, pod którym położony jest sporny lokal oraz obierał i wysyłał spod niego korespondencje - przemawiają za tym między innymi jego podpisy na zwrotnych potwierdzeniach odbioru (tzw. (...)) korespondencji kierowanej do niego z Sądów (Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lubinie i tutejszego Sądu) na adres ul. (...), (...)-(...) C. oraz nagłówki pism oraz wniosków kierowanych przez niego do Sądów, w których to przypisywał sobie adres zamieszkania w przedmiotowym lokalu. Ponadto pozwany Z. K. nie negował, że nie zamieszkiwał w lokalu w czasie naliczania opłat za czynsz objętym żądaniem pozwu oraz nie wskazywał, że w tamtym okresie czasu mieszkanie nie pozostawało w jego dyspozycji – które to ewentualne zarzuty mogłyby skutecznie zostać wzięte pod uwagę przez Sąd.

Odnosząc się do kwestii odsetek należało w pierwszej kolejności przytoczyć art. 476 zd. 1 KC z którego wynika, że dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Zgodnie zaś z art. 481 § 1 KC, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Natomiast § 2 tego artykułu stanowi, że jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

W niniejszej sprawie termin zapłaty należności upływał w terminie 30 września 2014 r. Skoro pozwani nie uiszcili należności w terminie płatności, od dnia następnego należą się powódce (wierzycielce) odsetki ustawowe - zgodnie z art. 359 § 1 KC w zw. z art. 481 § 1 KC.

Żądanie zasądzenia kolejnych zaś odsetek od odsetek ustawowych naliczonych od dnia wymagalności do dnia 31 lipca 2014 r. znajduje podstawę w art. 482 § 1 KC, który to brzmi od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

Powódka w sprawie niniejszej pozew wniosła w dniu 17 listopada 2014 r. i od tego dnia żądała odsetek ustawowych os odsetek skapitalizowanych, zaś odsetek od kwoty kapitału żądała od dnia następnego po dniu wymagalności, tj. od dnia 1 października 2014 r.

Wobec powyższego mając na uwadze treść art. 4 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. 2001 nr 4 poz. 27 z późn. zm.) oraz art. 481 KC i art. 482 § 1 KC. Sąd **w pkt I sentencji wyroku** zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powódki kwotę 1.682,19 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 1.631,62 zł od dnia 1 października 2014 roku do dnia zapłaty i od kwoty 50,57 zł od dnia 17 listopada 2014 roku do dnia zapłaty.

Zgodnie z art. 108 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi. W związku z tym, że pozwany Z. K. przegrał proces, jak pozostali pozwani zobowiązany jest on solidarnie z nimi zwrócić powódce niezbędne koszty procesu zgodnie z art. 98 KPC. Na zasądzone koszty złożyły się koszty zastępstwa procesowego w kwocie 600,00 zł, ustalone stosownie do § 6 pkt 3) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu wraz z kwotą 17,00 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Z tych względów Sąd orzekł jak **w pkt II sentencji wyroku**.

Ze względu na spełnienie pozytywnych przesłanek art. 339 § 1 KPC niniejszy wyrok w stosunku do pozwanych – M. K., L. K. i S. K. jest wyrokiem zaocznym (**pkt III sentencji wyroku**).

Z tych względów, Sąd orzekł jak w wyroku.

ZARZĄDZENIE

(...)