

Sygn. akt I C 348/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 6600,00 zł

I zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda J. M. kwotę 1500,00 zł ( jeden tysiąc pięćset złotych ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 marca 2015 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwa oddala;

III zasądza od powoda J. M. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 1200,00 zł ( jeden tysiąc dwieście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 348/15

## UZASADNIENIE

Powód J. M. o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 6600,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa tj. 25 marca 2015 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) S.A. w W. wnosił o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 listopada 2014 r. doszło do kolizji drogowej z udziałem samochodu osobowego marki M. nr rej. (...), należącego do J. M., oraz samochodu osobowego marki B. nr rej. (...), należącego do sprawcy kolizji. Samochód sprawcy kolizji objęty był w dacie zdarzenia ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez (...) S.A. w W. ( bezsporne ).

Uszkodzenia samochodu osobowego marki M. nr rej. (...) uzasadniały rozliczenie szkody w pojeździe jako szkody całkowitej. (...) S.A. w W. ustalił wartość pojazdu na dzień 6 listopada 2014 r., przed zdarzeniem drogowym, na kwotę 46000,00 zł. Pozostałość została sprzedana wskazanemu przez zakład ubezpieczeń nabywcy za cenę 18000,00 zł. (...) S.A. w W. wypłacił J. M. odszkodowanie w kwocie 28000,00 zł ( bezsporne ).

Wartość rynkowa pojazdu marki M. nr rej. (...) w stanie nieuszkodzonym według stanu na dzień 6 listopada 2014 r. wynosi 47500,00 zł ( opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. L. K. k. 99 – 103, 122 - 123 ).

J. M. zwrócił się do inż. D. U. – rzeczoznawcy pojazdów samochodowych o wykonanie ekspertyzy technicznej, celem dokonania ustalenia wartości rynkowej jego samochodu według stanu na 22 grudnia 2014 r. a według stanu na dzień 6 listopada 2014 r. D. U. wykonał przedmiotową ekspertyzę, ustalając wartość pojazdu na kwotę 52600,00 zł. Następnie zwrócił się do (...) S.A. w W. o podwyższenie należnego mu odszkodowania, przy uwzględnieniu wartości pojazdu wynikającej z ekspertyzy. Pismem z dnia 6 marca 2015 r. zakład ubezpieczeń odmówił podwyższenia odszkodowania zgodnie z żądaniem J. M. ( ekspertyza D. U. k. 7 – 10, odpowiedź zakładu ubezpieczeń k. 94 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dowodów, a w szczególności akt szkody oraz dokumentów, jak również opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. L. K. ( k. 99 – 103, 122 – 123 ). Odpowiedzialność (...) S.A. w W. za szkody wyrządzone w samochodzie powoda, a będące wynikiem kolizji z dnia 6 listopada 2014 r. oraz wysokość uznanej i wypłaconej kwoty odszkodowania nie były sporne. Wynikają wprost z akt szkody i niespornych twierdzeń stron.

Wartość pojazdu powoda J. M. według stanu na dzień 6 listopada 2014 r. w stanie przed kolizji tj. nieuszkodzonym, Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. L. K.. W cenie Sądu opinia ta jest logiczna, spójna i opracowana w sposób fachowy. Żadna ze stron nie kwestionowała tej opinii co do zasady, za wyjątkiem zastrzeżeń powoda co do przyjętej przez biegłego korekty za przebieg. Biegły sądowy szczegółowo wyjaśnił przyczyny nie uwzględnienia korekty dodatniej za przebieg, co wynika z faktu, że stan licznika w dniu 23 sierpnia 2014 r. odnotowany podczas badania technicznego był wyższy niż odczytany w dniu kolizji, co wskazuje na brak dostatecznego udokumentowania pojazdu. W związku z tym, Sąd przyjął ustalenia dokonane w tej opinii za własne.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie powoda zasługuje na uwzględnienie jedynie częściowo tj. do kwoty 1500,00 zł.

Powód J. M. dochodzi swego roszczenia na zasadach ogólnych, wynikających z art. 361 - 363 kc. Szkada objęta odpowiedzialnością ubezpieczyciela podlega bowiem naprawieniu właśnie według tych ogólnych zasad. Wynika to z treści art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Zgodnie zaś z art. 36 ust. 1 cyt. ustawy odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej.

Z powyższego wynika, że dla oceny roszczeń odszkodowawczych powoda z tytułu uszkodzenia jego pojazdu, należało określić – według ogólnych zasad prawa cywilnego – do jakich świadczeń byłby zobowiązany posiadacz lub kierowca samochodu, z którego winy nastąpiła kolizja. W niniejszej sprawie, z uwagi na fakt, że odpowiedzialność kierowcy samochodu osobowego marki M., nie była kwestionowana, należało rozstrzygnąć jedynie zakres odpowiedzialności pozwanego, w ramach swej odpowiedzialności gwarancyjnej wynikającej z umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody.

W myśl art. 363 § 1 kc, naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego: bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej.

W ramach postępowania prowadzonego przez pozwanego w zakresie likwidacji szkody, ustalił on, że ogólna wartość odszkodowania wynieść powinna 46000,00 zł. Taką też kwotę wypłacono powodowi. Powód, jak wskazano powyżej,

nie zgadzał się z ustaloną w ten sposób wysokością odszkodowania. Wnosił, aby skalkulowanie odszkodowania nastąpiło poprzez ustalenie zaniżonej wartości jego samochodu.

Szkodą jest uszczerbek, jakiego doznała określona osoba w swych dobrach lub interesach. W efekcie owo naprawienie szkody ma zmierzać do odwrócenia w dobrach poszkodowanego skutków zdarzenia wyrządzającego mu szkodę i przywrócenia – w znaczeniu prawnym – stanu, jaki by istniał gdyby owo zdarzenie nie nastąpiło (por. Kodeks Cywilny Tom I „Komentarz do artykułów 1 - 534” pod redakcją prof. E. Gniewka C.H. BECK Warszawa 2004, str. 838). Przenosząc te uwagi na grunt niniejszej sprawy, trzeba opowiedzieć się za takim sposobem ustalenia odszkodowania, które zapewni poszkodowanemu uzyskanie świadczenia umożliwiającego przywrócenie uszkodzonego samochodu do stanu sprzed wypadku. Dopiero wówczas dojdzie do pełnego odwrócenia skutków kolizji, za którą odpowiada ubezpieczyciel w ramach swej odpowiedzialności gwarancyjnej. Warto przy tym nadmienić, iż strony zgodnie przyjęły na etapie postępowania likwidacyjnego, że naprawa samochodu jest nieopłacalna, a co za tym idzie odszkodowanie zostało wypłacone według metody tzw. szkody całkowitej. Spór w niniejszej sprawie ograniczony został do ustalenia wartości pojazdu w stanie nieuszkodzonym według stanu na dzień zdarzenia drogowego tj. 6 listopada 2014 r.

Biegły sądowy powołany w niniejszej sprawie dokonał ustalenia wskazanej wartości pojazdu powoda J. M. na kwotę 47500,00 zł. Bezspornym jest, że powód otrzymał dotychczas łącznie tytułem odszkodowania kwotę 46000,00 zł tj. cena sprzedaży pozostałości – 18000,00 zł oraz odszkodowanie w pozostałej części – 28000,00 zł. Dodatkowa zatem odpowiedzialność pozwanego zakładu ubezpieczeń za szkodę, jaką poniósł powód w wyniku zdarzenia z dnia 6 listopada 2014 r., powinna więc wynieść 1500,00 zł.

Powód J. M. domagał się zapłaty tytułem odszkodowania kwoty 6600,00 zł, a zatem Sąd oddalił powództwo ponad kwotę 1500,00 zł, uznając je za niezasadne.

Odsetki ustawowe od wymienionej wyżej kwoty, Sąd zasądził od dnia 25 marca 2015 r. tj. od dnia wytoczenia powództwa. Sąd miał na uwadze, że powód przed wytoczeniem powództwa przedstawił pozwanemu ekspertyzę, która potwierdziła jego roszczenia, a znalazła w części potwierdzenie w niniejszym procesie. Zgodnie z art. 14 ust. 1 cyt. ustawy zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie. Stosownie zaś do ust. 2 cyt. artykułu w przypadku gdyby wyjaśnienie w terminie, o którym mowa w ust. 1, okoliczności niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania okazało się niemożliwe, odszkodowanie wypłaca się w terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe, nie później jednak niż w terminie 90 dni od dnia złożenia zawiadomienia o szkodzie, chyba że ustalenie odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania zależy od toczącego się postępowania karnego lub cywilnego. W terminie, o którym mowa w ust. 1, zakład ubezpieczeń zawiadamia na piśmie uprawnionego o przyczynach niemożności zaspokojenia jego roszczeń w całości lub w części, jak również o przypuszczalnym terminie zajęcia ostatecznego stanowiska względem roszczeń uprawnionego, a także wypłaca bezsporną część odszkodowania.

W pkt III wyroku, Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu. Zgodnie z art. 100 kpc, w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań, koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. W niniejszej sprawie, Sąd uznał za zasadne obciążenie powoda wszystkimi kosztami procesu, w tym zwrotem kosztów zastępstwa procesowego na rzecz pozwanego, mając na uwadze, iż powództwo zostało uwzględnione jedynie w niewielkiej części ( 23 % ).