

Sygn. akt I C 638/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2015 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w G.

przeciwko K. B.

o zapłatę 2706,81 zł

powództwo oddala.

Sygn. akt I C 638/15

UZASADNIENIE

Powód (...) w G. wniósł o zasądzenie od pozwanej K. B. kwoty 2706,81 zł, z tym że kwoty 1294,53 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 4 sierpnia 2009 r. do dnia 12 września 2010 r. oraz kwoty 1294,53 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 13 września 2010 r. do dnia zapłaty. Wniósł ponadto zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwana K. B., prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy, nie zajęła stanowiska w sprawie, nie złożyła żadnych wyjaśnień i nie wносиła o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 lutego 2008 r. M. B. i Bank (...) S.A. we W. zawarli umowę nr (...) o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej (umowa k. 7 - 8).

W dniu 13 grudnia 2010 r. Bank (...) S.A. we W. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych banku na dzień 13 września 2010 r. nr (...), z którego wynika, że zadłużenie M. B. z tytułu karty kredytowej udzielonej na podstawie umowy nr (...) z dnia 26 lutego 2008 r. na dzień 13 września 2010 r. wyniosło 1294,53 zł z tytułu kapitału, 105,14 zł z tytułu odsetek umownych oraz 295,65 zł z tytułu odsetek za opóźnienie (wyciąg z ksiąg rachunkowych banku k. 6).

W dniu 14 września 2010 r. Bank (...) S.A. we W. oraz (...) w G. zawarli umowę sprzedaży wierzytelności, której przedmiotem była m. in. wierzytelność przysługująca Bankowi (...) S.A. we W. w stosunku do M. B. wynikająca z umowy karty kredytowej z dnia 26 lutego 2008 r. (umowa sprzedaży wierzytelności wraz z częściowym wykazem wierzytelności k. 9 – 19).

Pismem z dnia 9 grudnia 2014 r. (...) w G. wezwał M. B. do zapłaty należności w łącznej kwocie (...), 796 zł w terminie do 16 grudnia 2014 r. Wezwanie to M. B. otrzymała 16 grudnia 2014 r. (wezwanie wraz z dowodem doręczenia k. 4 – 5).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności: wezwania wraz z dowodem doręczenia (k. 4 – 5), wyciągu z ksiąg rachunkowych banku (k. 6), umowy z dnia 26 lutego 2008 r. nr (...) o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej (k. 7 - 8), umowy sprzedaży wierzytelności wraz z częściowym wykazem wierzytelności (k. 9 – 19). W ocenie Sądu, dowody te są w pełni wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, nie budzi wątpliwości – w świetle ustalonego stanu faktycznego – że powód (...) w G. nabył od Banku (...) S.A. we W. wierzytelność przysługującą bankowi w stosunku do M. B. wynikająca z umowy z dnia 26 lutego 2008 r. nr (...) o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej.

Pozwaną w sprawie niniejszej jest natomiast K. B., a zatem osoba o tym samym nazwisku, jednakże innym imieniu. Umowa z bankiem została zawarta z M. B.. Dopiero w wyciągu z listy wierzytelności sprzedanych przez bank, a następnie w wyciągu z ksiąg rachunkowych banku pojawia się drugie imię klientki banku: K.. Podkreślić należy, że zasadą identyfikowania osób jest podawanie ich pierwszego imienia i ewentualnie drugiego. Podkreślenie nawet drugiego imienia jako używanego nie zmienia zasad identyfikacji osoby.

Wskazać jednak należy, że powód (...) w G. nie wykazał – do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc – że K. B. jest zobowiązana do zapłaty należności z tytułu przedmiotowej umowy; nie wykazał bowiem, że była stroną umowy, jest następcą prawnym M. B., która zawarła umowę, lub z innych przyczyn zobowiązana jest do uiszczenia należności z tytułu umowy z dnia 26 lutego 2008 r. nr (...) o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej. Wskazać należy, że nawet wezwanie do zapłaty kierowane było do M. B. i przez nią osobiście odebrane. Przedstawione przez powoda dowody zawarcia umów przez bank, zarówno o udzielenie kredytu i wydanie płatniczej karty kredytowej, jak i sprzedaży wierzytelności, dotyczą – jak wskazano powyżej – zupełnie innej osoby niż pozwana K. B..

W związku z powyższym, Sąd oddalił powództwo w stosunku do pozwanej K. B., uznając je za niezasadne.

Wyrok ma charakter zaoczny stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc.