

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2015 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa Instytutu (...) w W.

przeciwko (...) w C.

o zapłatę 54435,00 zł

I zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz powoda Instytutu (...) w W.:

- odsetki ustawowe od kwoty 240,00 zł (dwieście czterdzieści złotych) od dnia 12 maja 2014 r. do dnia 28 kwietnia 2015 r.;

- odsetki ustawowe od kwoty 13400,00 zł (trzynaście tysięcy czterysta złotych) od dnia 20 maja 2014 r. do dnia 28 kwietnia 2015 r.;

- odsetki ustawowe od kwoty 2150,00 zł (dwa tysiące sto pięćdziesiąt złotych) od dnia 08 czerwca 2014 r. do dnia 19 października 2015 r.;

- odsetki ustawowe od kwoty 20960,00 zł (dwadzieścia tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt złotych) od dnia 14 czerwca 2014 r. do dnia 19 października 2015 r.;

- odsetki ustawowe od kwoty 17685,00 zł (siedemnaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć złotych) od dnia 20 lipca 2014 r. do dnia 19 października 2015 r.;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz powoda Instytutu (...) w W. kwotę 4298,00 zł (cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 3617,00 zł

(trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Ciechanowie) od pozwanego (...) w C. kwotę 2041,00 zł (dwa tysiące czterdzieści jeden złotych) tytułem uzupełnienia opłaty sądowej.

UZASADNIENIE

Powód Instytut (...) w W. pozwem z dnia 15 kwietnia 2015 r. (data stempla pocztowego) wnosił o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) w C. kwoty 54435,00 zł z tym, że:

- kwotę 240,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 12 maja 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 13400,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20 maja 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 150,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 8 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 20960,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 14 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 17685,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20 lipca 2014 r. do dnia zapłaty.

Ponadto wnosił o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Powód uiścił opłatę sądową od pozwu w kwocie 681,00 zł.

Zarządzeniem z dnia 17 kwietnia 2015 r. Przewodniczący Wydziału skierował sprawę do rozpoznania w postępowaniu upominawczym.

Nakazem zapłaty z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie I Nc 603/15 wydanym w postępowaniu upominawczym Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie uwzględnił powództwo w całości.

Pozwany (...) w C. złożył w ustawowym terminie sprzeciw od w/w nakazu zapłaty. Wnosił o oddalenie powództwa w całości, w szczególności w zakresie kwoty 13640,00 zł, którą uiścił na rzecz powoda w dniu 28 kwietnia 2015 r., ewentualnie wnosił o zawarcie ugody lub rozłożenie należności na 10 równych miesięcznych rat oraz zasądzenie na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów procesu.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, jednocześnie nie wyraził zgody na zawarcie ugody oraz opanował przeciwko rozłożeniu dochodzonej należności na raty.

Na rozprawie w dniu 22 października 2015 r. powód ograniczył powództwo do żądania odsetek od poszczególnych należności od dnia wymagalności do dnia 28 kwietnia 2015 r. w zakresie 2 pierwszych faktur VAT oraz od dnia wymagalności do dnia 19 października 2015 r. w zakresie pozostałych 3 faktur VAT, z uwagi na uiszczenie przez pozwanego w dniu 19 października 2015 r. całej dochodzonej należności głównie. Powód w dalszym ciągu podtrzymywał żądanie zasądzenia kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Instytut (...) w W. oraz (...) w C. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej łączyła zawarta w dniu 5 grudnia 2011 r. umowa nr (...) o wykonywanie świadczeń zdrowotnych. Instytut (...) w W. w umowie zobowiązał się do wykonywania na zlecenie (...) w C. świadczeń zdrowotnych, których rodzaj i cena określona została w załączniku do umowy (§ 1 ust. 1, § 2 ust. 1 umowy), zaś (...) w C. zobowiązał się do zapłaty za wykonane usługi w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury VAT (§ 4 ust 4 umowy). Umowa została zawarta na czas określony od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. (umowa wraz z załącznikiem oraz aneksem nr 1, 2 i 3 k. 5-13).

Instytut (...) w W. świadczył usługi na zlecenia (...) w C. i wystawił z tego tytułu faktury VAT na łączną kwotę 54435,00 zł:

- nr (...) z dnia 22 kwietnia 2014 r. na kwotę 240,00 zł (termin wymagalności 12 maja 2014 r.);

- nr (...) z dnia 30 kwietnia 2014 r. na kwotę 13400,00 zł (termin wymagalności 20 maja 2014 r.);
- nr (...) z dnia 19 maja 2014 r. na kwotę 2150,00 zł (termin wymagalności 8 czerwca 2014 r.);
- nr (...) z dnia 30 maja 2014 r. na kwotę 20960,00 zł (termin wymagalności 14 czerwca 2014 r.);
- nr (...) z dnia 30 czerwca 2014 r. na kwotę 17685,00 zł (termin wymagalności 20 lipca 2014 r.) (faktury VAT wraz z załącznikami k. 15-35).

(...) w C. nie zgłaszał zastrzeżeń co do jakości świadczonych przez Instytut (...) w W. usług oraz formy i sposobu zapłaty. Wezwany pismem z dnia 23 lipca 2014 r. do dobrowolnej zapłaty, nie negując zasadności roszczenia, do chwili wniesienia pozwu nie zapłacił należności (wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania i załącznikiem k. 36-38).

(...) w C. po wytoczeniu powództwa w dniu 28 kwietnia 2015 r. uiścił część należności głównej w wysokości 13640,00 zł, a następnie w dniu 19 października 2015 r. pozostałą dochodzoną należność główną w kwocie 40795,00 zł (potwierdzenie przelewu k. 62, oświadczenie pełnomocnika powoda 00:02:50 k. 105).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny. Roszczenie zostało oparte na dokumentach w postaci faktur VAT, które nie były kwestionowane. Pozwany nie kwestionował tego, iż powód w ramach umowy na jego zlecenie świadczył usługi zdrowotne, jak również tego też, że za dokonane usługi nie zapłacił. Wskazał jedynie, iż po wytoczeniu powództwa uiścił część należności głównej w kwocie 13640,00 zł, zaś powód sam na rozprawie w dniu 22 października 2015 r. ograniczył powództwo do żądania odsetek od poszczególnych należności od dnia ich wymagalności odpowiednio do dnia 28 kwietnia 2015 r. oraz 19 października 2015 r., bowiem pozwany w dniu 19 października 2015 r. dokonał zapłaty reszty dochodzonej należności głównej.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że strony łączyła umowa o świadczenie usług. Typ tej umowy reguluje przepisy kodeksu cywilnego, a dokładniej art. 750 kc, zgodnie z którym do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu, a więc przepisy art. 734 i nast. kc. Zgodnie z § 1 cyt. artykułu, przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Artykuł 735 § 1 kc, stanowi, iż jeżeli z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

W niniejszej sprawie po stronie powoda Instytutu (...) w W. ciążył obowiązek świadczenia usług zdrowotnych, natomiast pozwany (...) w C. był zobowiązany do zapłaty określonego wynagrodzenia za wykonane usługi. Usługobiorca spełnił zobowiązanie, zaś usługodawca odebrał usługi, lecz nie zapłacił za nie wynagrodzenia w określonym fakturami VAT terminie. Dopiero w toku niniejszego postępowania odpowiednio w dniu 28 kwietnia 2015 r. oraz w dniu 19 października 2015 r. dokonał spłaty dochodzonej pozwem należności głównej. Wobec zapłaty przez pozwanego Szpital, powód w toku postępowania ograniczył powództwo do żądania odsetek od poszczególnych należności od dnia wymagalności do dnia 28 kwietnia 2015 r. w zakresie 2 pierwszych faktur VAT (nr (...) z dnia 22 kwietnia 2014 r. na kwotę 240,00 zł z terminem wymagalności 12 maja 2014 r. i nr (...) z dnia 30 kwietnia 2014 r. na kwotę 13400,00 zł z terminem wymagalności 20 maja 2014 r. oraz od dnia wymagalności do dnia 19 października 2015 r. w zakresie pozostałych 3 faktur VAT (nr (...) z dnia 19 maja 2014 r. na kwotę 2150,00 zł z terminem wymagalności 8 czerwca 2014 r., nr (...) z dnia 30 maja 2014 r. na kwotę 20960,00 zł z terminem wymagalności 14 czerwca 2014 r. oraz nr (...) z dnia 30 czerwca 2014 r. na kwotę 17685,00 zł z terminem wymagalności 20 lipca 2014 r.).

Zgodnie z art. 481 § 1 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. W świetle § 2 w/w przepisu, jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże, gdy wierzytelność jest oprocentowana

według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Natomiast zgodnie z art. 359 § 1 kc, odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy to wynika z czynności prawnej albo z ustawy, z orzeczenia sądu lub z decyzji innego właściwego organu.

W niniejszej sprawie termin zapłaty należności upływał w terminach określonych w fakturach VAT. Skoro pozwany nie uiszczył należności w terminie płatności, od dnia następnego należą się wierzycielowi odsetki ustawowe - zgodnie z art. 359 § 2 kc w zw. z art. 481 § 1 kc.

Uwzględniając powyższe należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda odsetki ustawowe od poszczególnych kwot należności od dnia wymagalności do dnia zapłaty, o czym orzeczono w pkt I wyroku, zaś w pozostałym zakresie powództwo oddalić, z uwagi na uiszczenie przez pozwanego całej dochodzonej i wymagalnej należności głównej, w toku procesu, o czym orzeczono w pkt II wyroku.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego szpitala o rozłożenie świadczenia na raty. Stosownie do art. 320 kpc, w szczególnie uzasadnionych wypadkach Sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia. W niniejszej sprawie pozwany ograniczył się jedynie do złożenia wniosku o rozłożenie świadczenia na raty w sprzeczności od nakazu zapłaty, uzasadniając go ogólnikowo bardzo trudną sytuacją finansową, na dowód czego przedłożył odpis bilansu za 2014 i część 2015 roku (stan na 31 marca 2015 r.), sprawozdanie z ilości udzielonych porad i osób hospitalizowanych w 2014 r. oraz zestawienie stanu rachunków bankowych szpitala na dzień 29 maja 2015 r. Pozwany wniósł o rozłożenie zadłużenia na raty, ale biorąc pod uwagę to, iż Sąd zasądził wyłącznie roszczenie uboczne, tj. odsetki ustawowe, których kwota nie jest wysoka, wniosek powoda zdaniem Sądu nie zasługiwał na uwzględnienie. Wskazać należy, że według stanowiska doktryny odmowa rozłożenia świadczenia na raty albo wyznaczenia terminu do spełnienia świadczenia nie wymaga odrębnego orzeczenia w sentencji wyroku, lecz powinna być umotywowana w uzasadnieniu (K. Piasecki (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 1, red. K. Piasecki, s. 1504).

Orzekając o kosztach procesu, Sąd kierował się zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 100 zd. 2 kpc, uznając za zasadne obciążenie pozwanego zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w całości, o czym orzekł w pkt III wyroku. Sąd miał na uwadze, że wprowadzie pozwany uiszczył wymagalną i dochodzoną przez powoda należność główną, jednakże już po wytoczeniu przez niego powództwa. Uznać go należy zatem za przegrywającego proces, w konsekwencji zatem zobowiązany jest zwrócić powodowi poniesione koszty (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 1979 r. w sprawie I CZ 92/79). Na koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 681,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego, z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, w kwocie 3617,00 zł. Koszty zastępstwa procesowego zostały ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

W pkt IV wyroku Sąd nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Ciechanowie) od pozwanego (...) w C. kwotę 2041,00 zł tytułem uzupełnienia opłaty sądowej od pozwu, bowiem powód uiszczył jedynie ¼ część opłaty sądowej od pozwu w kwocie 681,00 zł zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z uwagi na zgłoszony przez niego w pozwie wniosek o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym [5% od 54435,00 zł (WPS) = 2722,00 zł, ¼ od kwoty 2722,00 zł = 681,00 zł, 2722,00 zł – 681,00 zł = 2041,00 zł]. Zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiszczyć lub których nie miał obowiązku uiszczyć kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu.

W związku z powyższym Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji wyroku.