

Sygn. akt I C 1043/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSR Daniel Mychliński

Protokolant – Ewelina Goryszewska

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 14 września 2016 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa (...)

przeciwko K. B.

o wydanie ruchomości

orzeka:

powództwo oddala.

**Sygn. akt I C 1043/15**

## UZASADNIENIE

**Powód** (...)wniósł do Sądu Rejonowego w Ciechanowie pozew o nakazanie pozwanemu K. B., aby wydał zestaw komputerowy składający się z komputera L. (...) (...) (...), nr seryjny (...) z klawiaturą (...) F.-S. U. Keyboard i myszką L. E. M., zestaw płyt R. D., dokument gwarancji i listwę zasilającą E. (...) m, ewentualnie – w przypadku gdyby pozwany nie posiadał już w/w rzeczy – o zasądzenie od niego na rzecz powoda kwoty 3.756,42 zł stanowiącej równowartość w/w zestawu komputerowego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty. Ponadto wnosił o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż pozyskał środki unijne na realizację projektu „eIntegracja – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w (...)”. Po wyłonieniu tzw. „beneficjentów ostatecznych projektu” użyczył im na okres realizacji projektu zakupione ze środków unijnych i środków finansowych (...) zestaw komputerowy i łącze internetowe oraz zapewnił im dostęp do internetu na okres tzw. „trwałości projektu”, tj. przez kolejnych 6 lat. Następnie Powiat zawarł z pozwanym K. B. umowę użyczenia w/w sprzętu komputerowego. Pozwany nie wypełnił jednak warunków udziału w projekcie, tj. nie uczestniczył w 3 obowiązkowych szkoleniach i nie usprawiedliwił w terminie swojej nieobecności, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminach szkoleń i konsekwencjach nieuczestnictwa w nich. Z tych powodów, a więc z uwagi na używanie rzeczy w sposób sprzeczny z umową (bez obowiązkowego przeszkolenia), Powiat wypowiedział pozwanemu umowę użyczenia i wystosowało do niego pisemne żądanie wydania zestawu komputerowego. Pozwany do chwili obecnej nie uczynił zadość powyższemu. Powiat podniósł także, że w przypadku niedotrzymania warunków realizacji projektu w zakresie efektów, tj. m.in. ilości przeszkolonych beneficjentów, którzy otrzymali w użyczenie komputery (wymóg efektywności 100%), mógł zostać

ukarany finansowo, a nawet zostać zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania na realizację projektu (k. 2-3, k. 40-40overte).

**Pozwany K. B.** wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Uzasadniając swoje stanowisko wskazywał, iż nie mógł uczestniczyć w 2 szkoleniach z powodu opieki nad rodzicami, natomiast jedno ze szkoleń musiał opuścić z powodu wypadku, jakiemu uległ jego ojciec. Wskazywał, iż wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie przyczyn nieobecności na szkoleniu zostało odebrane przez osobę nieuprawnioną i przekazane mu zostało już po upływie 3-dniowego terminu na składanie wyjaśnień. Mimo złożenia usprawiedliwienia nie zostało ono przez Powiat uwzględnione. Wskazywał ponadto, iż posiada on już przeszkolenie w zakresie umiejętności obsługi komputera i korzystania z internetu, dlatego też zaproponował Powiatowi, iż w jego miejsce może zostać przeszkolony inny beneficjent. Podkreślał również, iż w jego ocenie 3-dniowy termin na usprawiedliwienie nieobecności na szkoleniu jest zdecydowanie za krótki (k. 45).

**Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:**

(...) realizował projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej „Integracja – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w (...)”. W ramach tego przedsięwzięcia zakupiono m.in. 1630 sztuk sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz dostępem do sieci dla gospodarstw domowych. Aby zgłosić się do wzięcia udziału w projekcie należało spełnić warunki określone w § 4 regulaminu rekrutacji i uczestnictwa oraz złożyć stosowne dokumenty rekrutacyjne. Zakwalifikowani uczestnicy mieli otrzymać bezpłatnie komputer oraz dostęp do internetu na okres ponad 6 lat. Każdy z uczestników miał zostać bezpłatnie przeszkolony zarówno w zakresie obsługi komputera, jak i korzystania z internetu. Głównym celem projektu było przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu wśród gospodarstw domowych zagrożonych wykluczeniem z powodu trudnej sytuacji materialnej lub niepełnosprawności. Informacje o projekcie były ogłaszane w środkach masowego przekazu, tj. w radu, telewizji, internecie, jak również na słupach i gablotach ogłoszeniowych w całym (...).

dowód: informacje o projekcie k. 120-123 i k. 126-127, regulamin rekrutacji i uczestnictwa w projekcie k. 94-104, ulotka k. 93, faktura k. 4-5, oferta przetargowa k. 6-12, karta środka trwałego k. 13 i zeznania świadka J. P. k. 105-106

Pozwany K. B. w dniu 11 lipca 2014 r. – podczas rekrutacji uzupełniającej do projektu – złożył formularz zgłoszeniowy, wskazując tam m.in., że jest ojcem małoletniego J. B. (1), nie posiada zarówno komputera, jak i internetu oraz, że jest zarejestrowany w tutejszym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku.

dowód: formularz wraz z załącznikami k. 87-92

Komisja rekrutacyjna ds. weryfikacji zgłoszeń do udziału w projekcie pozytywnie rozpatrzyła kwestionariusz kandydata i w dniu 15 września 2014 r. Starosta Ciechanowski wystosował do niego pismo, w którym poinformował go o zakwalifikowaniu do udziału w realizowanym projekcie.

dowód: pismo Powiatu wraz z potwierdzeniem odbioru k. 128-131

W dniu 22 września 2014 r. K. B. stawiał się w budynku Starostwa celem podpisania umowy. Tego dnia również inni potencjalni beneficjenci mieli wyznaczone terminy zawarcia umów, wobec czego w kolejce do ich podpisania stało się około 4 godzin. Przy zawieraniu umowy, uprawnieni pracownicy Starostwa udzielili K. B. ogólnej informacji o projekcie oraz zawarli z nim umowę użyczenia zestawu komputerowego składającego się z komputera L. (...) (...) (...), nr seryjny (...) z klawiaturą (...) F.-S. U. Keyboard i myszką L. E. M., zestawem płyt R. D., dokumentem gwarancji i listwą zasilającą E. (...) m. Zgodnie z treścią przedmiotowej umowy pozwany stał się tzw. „beneficjentem ostatecznym” i zobowiązał się m.in. do uczestnictwa w szkoleniach w celu nabycia umiejętności obsługi komputera i korzystania z internetu.

dowód: umowa użyczenia k. 14-17, zeznania świadków: E. D. k. 107, K. C. k. 133-134, W. P. k. 134-135 i J. P. k. 105-106 oraz zeznania pozwanego K. B. k. 135-136

W dniu 28 października 2014 r. upoważnione przez Powiat osoby dostarczyły K. B. i zainstalowały u niego zestaw komputerowy wraz z łączem internetowym. W chwili dostawy doręczono pozwanemu również specyfikację sprzętu i regulamin projektu. W powyższych dokumentach nie było informacji o liczbie godzin, ani terminach prowadzenia szkoleń.

dowód: protokół zdawczo - odbiorczym z listą sprzętu oraz innych elementów składających się na zastaw komputerowy k. 18-21 oraz zeznania pozwanego K. B. k. 135-136

W dniu 3 lutego 2015 r., (...) skierował do K. B. pismo, w którym zawiadomił go o terminie i miejscu 5-dniowego obowiązkowego szkolenia z zakresu obsługi komputera. Ponadto wskazał, iż uczestnik szkolenia zobowiązany jest do regularnego uczęszczania na organizowane w ramach projektu szkolenia. W przypadku braku możliwości uczestniczenia w szkoleniu powinien on zgłosić informację w tym zakresie najpóźniej na 3 dni przed szkoleniem, pod rygorem wykluczenia z projektu. Każdy beneficjent miał prawo do 1 nieusprawiedliwionej nieobecności na szkoleniu, kolejna nieusprawiedliwiona nieobecność skutkowałą wykluczeniem go z projektu.

dowód: zawiadomienie o terminie i miejscu szkoleń z zakresu obsługi komputera wraz z potwierdzeniem odbioru k. 22- 23

Pozwany K. B. ostatecznie wziął udział w 2 pełnych szkoleniach. Natomiast z jednego szkolenia musiał wyjść wcześniej z uwagi na wypadek ojca, którym się opiekował.

dowód: zeznania pozwanego K. B. k. 135-136

Pismem datowanym na dzień 21 kwietnia 2015 r., beneficjent projektu wezwał K. B. do złożenia wyjaśnień odnośnie przyczyn nieobecności na szkoleniu w dniach 21 lutego, 28 lutego i 14 marca 2015 r. Wskazał, że wyjaśnienia należy złożyć w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego wezwania wraz ze wszystkimi dowodami uprawdopodobniającymi prawdziwość wyjaśnień. Powiadomiono go także, że nie złożenie w terminie wyjaśnień będzie traktowane jako rezygnacja z udziału w projekcie.

dowód: wezwanie k. 24

Powyższe pismo zostało wysłane na adres zamieszkania K. B. (C., ul. (...)), w którym kiedyś mieściło się również biuro jego firmy. Pismo to odebrała w dniu 22 kwietnia 2015 r. była pracownica pozwanego – G. R., która nie jest domownikiem. Wówczas przebywała tam, tj. na podwórku pod tym adresem, tylko okazjonalnie. Kobieta ta zamieszkuje poza C. i przekazała odbiorcy korespondencję dopiero po mniej więcej tygodniu od jej odebrania.

dowód: potwierdzenie odbioru w dniu 22 kwietnia 2015 r. k. 25 oraz zeznania pozwanego K. B. k. 135-136

Niezwłocznie po otrzymaniu tego pisma, tj. w dniu 4 maja 2015 r., K. B. złożył w Powiecie pismo, w którym wyjaśnił przyczyny swojej nieobecności na szkoleniach. Wskazał, iż powodem jego nieobecności była konieczność sprawowania opieki na chorą na chorobę Alzheimera, 90-letnim ojcem i 85-letnią, chorą na serce, matką. W piśmie tym wyjaśnił również, iż posiada on wiedzę dotyczącą działania komputera i poruszania się po internecie, jak również zaproponował, aby w jego miejsce w szkoleniu wzięła udział osoba nie posiadająca takich umiejętności.

dowód: pismo K. B. k. 26 oraz zeznania pozwanego K. B. k. 135-136

Pozwany K. B. opiekuje się rodzicami: 90-letnim ojcem i 85-letnią matką. Osoby te wymagają stałej, całodobowej opieki i pomocy. Ojciec pozwanego – J. B. (2) jest osobą chorą na chorobę Alzheimera. Jest niezdolny do samodzielnej egzystencji. W opiece na rodzicami pomaga pozwanemu jego siostra, ale z uwagi na to, że rodzice zamieszkują z pozwanym, to na nim spoczywa główny ciężar opieki nad nimi.

dowód: zaświadczenia lekarskie k. 56 i k. 59 oraz zeznania pozwanego K. B. k. 135-136

Pozwany K. B. posiada wiedzę i zdolność obsługi komputera i internetu. W latach 2001-2011 prowadził działalność gospodarczą, tj. był właścicielem sklepu komputerowego, w którym m.in. sprzedawał sprzęt i oprogramowanie komputerowe, a także zajmował się jego naprawą i konserwacją. Ponadto w 2015 r. ukończył 2 kursy z zakresu informatyki, tj. „Podstawy obsługi komputera – Internet źródło wiedzy” oraz (...).

dowód: zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej k. 55-55verte, zaświadczenie o ukończeniu kursu komputerowego k. 51-53, zaświadczenie o ukończeniu szkolenia k. 54-54verte oraz zeznania pozwanego K. B. k.135-136

Pismem z dnia 22 czerwca 2015 r., Powiat skierował do K. B. oświadczenie o wypowiedzeniu umowy i wezwał go do zwrotu przedmiotu umowy.

dowód: pismo Powiatu k. 27-28 i potwierdzenie odbioru k. 29

W dniu 2 lipca 2015 r. K. B. zwrócił się z prośbą o ponowne rozpatrzenie jego sprawy.

dowód: pismo K. B. k. 57-58

Powiat nie odpowiedział na w/w pismo pozwanego. W dniu 17 sierpnia 2015 r. wezwał go do wydania rzeczy, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania.

dowód: wezwanie k. 30 i potwierdzenie odbioru k. 31

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wymienionych wyżej dowodów.

Ustalenia dotyczące programu „eIntegracja – Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w (...)”, przedmiotu umowy użyczenia i jego szczegółowych warunków, w tym obowiązku uczestnictwa przez biorącego w użyczenie w szkoleniach związanych z nabyciem umiejętności obsługi komputera i korzystania z internetu oraz konsekwencji nie wypełnienia tego obowiązku, jak również okoliczności dotyczące stanu zdrowia ojca pozwanego ustalono w oparciu o dokumenty przedłożone przez strony i niekwestionowane w toku tego procesu.

Niespornymi są okoliczności dotyczące uczestnictwa pozwanego K. w pierwszych dwóch szkoleniach odbywających się w dniu 14 lutego i w dniu 21 lutego 2015 r. Potwierdziły to obie strony.

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom pozwanego K. B.. Jego wyjaśnienia, a potem zeznania dotyczące jego osoby i jego sytuacji rodzinnej, podpisywania umowy, przyczyn nie uczestniczenia w szkoleniach, nie odebrania w dniu 22 kwietnia 2015 r. przesyłki Powiatu z dnia 21 kwietnia 2015 r., są wiarygodne i logiczne. Część tych zeznań znajduje zresztą potwierdzenie w dokumentach, np.: w zaświadczeniach o stanie zdrowia ojca, w zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki z dnia 21 kwietnia 2015 r., gdzie widnieje podpis G. R. oraz w innych pismach kierowanych i odbieranych osobiście przez pozwanego. Szereg faktów przytaczanych przez pozwanego potwierdzają też świadkowie przesłuchiwani w tej sprawie, których zeznania również należało uznać za wiarygodne.

Ponadto przedłożone przez pozwanego dokumenty w postaci zaświadczeń o odbytym szkoleniu i kursie komputerowym oraz fakt prowadzenia przez niego przez 10 lat sklepu komputerowego dają Sądowi przekonanie, iż posiada on określoną wiedzę i praktykę w zakresie posługiwania się komputerem i internetem.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu w całości. Przedmiotem roszczenia (...) jest żądanie wydania zestawu komputerowego składający się z komputera, klawiatury, myszki, zestawu płyt, dokumentem gwarancji i listwy zasilającej, ewentualnie, w przypadku gdyby pozwany nie posiadał już w/w rzeczy, o zasądzenie od niego kwoty

3.756,42 zł stanowiącej równowartości w/w zestawu komputerowego wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty. Roszczenie to zostało oparte na przepisie art. 222 § 1 KC, zgodnie, z którym właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą. Roszczenie windykacyjne służy właścicielowi przeciwko osobie, która jego rzeczą faktycznie włada, tak więc jego koniecznymi przesłankami jest nie tylko status właściciela i fakt, że nie włada on sam lub przez inną osobę swoją rzeczą, ale także fakt, że rzeczą tą faktycznie włada osoba do tego nieuprawniona (por. wyrok SN z dnia 23 września 1992 r., sygn. akt II CRN 99/92). Przesłankami udzielenia ochrony przewidzianej w powyższym przepisie jest więc kumulatywne spełnienie dwóch przesłanek pozytywnych i jednej negatywnej, tj.: właściciel wyzuty jest z posiadania rzeczy, roszczenie swoje kieruje przeciwko posiadaczowi jego rzeczy, a temu posiadaczowi nie przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą.

W sprawie niniejszej spór między stronami sprowadzał się przede wszystkim do ustalenia tego, czy pozwanemu przysługuje skuteczne względem powoda prawo do władania zestawem komputerowym, objętym żądaniem powoda, a zatem do rozstrzygnięcia zgłoszonego przez pozwanego tzw. zarzutu hamującego.

Bezspornym między stronami było to, iż powód jest właścicielem zestawu komputerowego oraz to, iż zestaw ten jest w posiadaniu pozwanego. W pierwszej kolejności należało zatem ustalić, na jakiej podstawie zestawem komputerowym władał pozwany i czy podstawa ta nadal jest aktualna.

Między stronami doszło do zawarcia umowy użyczenia określonego w pozwie zestawu komputerowego. Przez umowę użyczenia, stosownie do art. 710 KC, użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy. Powód zezwolił biorącemu na bezpłatne używanie przedmiotu umowy oraz bezpłatne korzystanie z internetu (§ 1 pkt 4 umowy z dnia 22 września 2014 r.). Umowa została zawarta na czas określony, tj. na okres realizacji projektu i trwałości projektu, a wywoływała skutki prawne od dnia protokolarnego przekazania biorącemu sprzętu komputerowego z oprogramowaniem i łącza internetowego (tj. od dnia 28 października 2014 r.) do dnia 31 lipca 2020 r.

Zgodnie natomiast z art. 716 KC, jeżeli biorący używa rzeczy w sposób sprzeczny z umową albo z właściwościami lub z przeznaczeniem rzeczy, jeżeli powierza rzecz innej osobie nie będąc do tego upoważniony przez umowę ani zmuszony przez okoliczności, albo jeżeli rzecz stanie się potrzebna użyczającemu z powodów nieprzewidzianych w chwili zawarcia umowy, użyczający może żądać zwrotu rzeczy, chociażby umowa była zawarta na czas oznaczony.

Strony w § 5 umowy ustaliły przypadki, w których użyczający będzie mógł żądać natychmiastowego zwrotu przedmiotu umowy. Będą to w szczególności sytuacje, kiedy:

1. biorący używa przedmiot użyczenia sprzecznie z właściwościami, przeznaczeniem lub umową,
2. biorący przekazuje przedmiot użyczenia osobie trzeciej do używania,
3. biorący zmieni miejsce zamieszkania i lokalizację sprzętu komputerowego lub łącza internetowego, bez uprzedniego powiadomienia koordynatora projektu, asystenta koordynatora projektu lub innych osób wskazanych przez Starostę Ciechanowskiego,
4. zmienią się okoliczności mające wpływ na możliwość uczestnictwa w projekcie,
5. niemożliwym będzie przeprowadzenie kontroli,
6. oraz w innych sytuacjach, gdy biorący rażąco narusza postanowienia regulaminu lub umowy.

Powód pismem z dnia 22 czerwca 2015 r. skierował do pozwanego K. B. oświadczenie o wypowiedzeniu umowy użyczenia ze skutkiem na dzień jego doręczenia, z uwagi na rażąco – w jego ocenie – naruszenie postanowień umowy, poprzez niewykonanie, wynikającego z § 4 ust. 16 pkt 2 umowy oraz § 7 ust. 4 regulaminu, obowiązku uczestnictwa

w obowiązkowych 5-dniowych szkoleniach z zakresu obsługi komputera. Powód wskazał, że mimo skierowania do pozwanego wezwania do złożenia wyjaśnień odnośnie przyczyn nieobecności na szkoleniu w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania, tj. od dnia 22 kwietnia 2015 r., pod rygorem wykluczenia z projektu, pozwany uchybił powyższemu i złożył wyjaśnienia dopiero w dniu 4 maja 2015 r. Zgodnie natomiast z treścią § 7 ust. 4 regulaminu – na czym oparł się Powiat – obowiązkiem każdego beneficjenta projektu, jest regularne uczęszczania na organizowane w ramach tego projektu szkolenia.

Nie jest jednak prawdą, że pozwany uchybił terminowi do usprawiedliwienia swojej nieobecności na poszczególnych częściach szkolenia, albowiem – wbrew twierdzeniom powoda – stosownego wezwania nie doręczono pozwanemu w dniu 22 kwietnia 2015 r. Ustalenia, jakich dokonał Sąd, prowadzą do wniosku, że w/w przesyłkę nie odebrał pozwany, a osoba trzecia, której nie powinna być ta przesyłka wydana. Oczywistym jest, że w tej sytuacji pozwany nie może ponosić negatywnych skutków nieprawidłowego wręczenia przesyłki przez doręczyciela. Tym samym należy uznać, iż wezwanie do złożenia wyjaśnień odnośnie przyczyn nieobecności na szkoleniu zostało pozwanemu doręczone później, a w efekcie swoje wyjaśnienia o przyczynach nie uczestniczenia w dwóch szkoleniach złożył Powiatowi w terminie.

Należało też uznać, że wyjaśnienia pozwanego, odnoszące się do stanu zdrowia jego ojca i konieczności sprawowania opieki w dniach szkoleń, są uzasadnione i racjonalne. Co prawda K. B. w opiece nad rodzicami pomaga siostra, jednakże nie można wymagać od niej, by w każdym wypadku dostosowała się do planów brata.

Z tego względu Powiat winien był umożliwić pozwanemu wzięcie udziału w szkoleniu w innym terminie, jeżeli uznał, że mimo posiadanych umiejętności, pozwany powinien jednak bezwzględnie wziąć udział w takim szkoleniu.

Tym samym rozwiązanie przez powoda w trybie natychmiastowym przedmiotowej umowy użyczenia należało uznać za bezskuteczne.

Jednocześnie, niezależnie od powyższego, wskazać należy, że żądanie Powiatu wydania przez pozwanego użyczonego mu sprzętu komputerowego, jest nadużyciem prawa.

Zgodnie z art. 5 KC nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Odmowa udzielenia ochrony prawnej na podstawie art. 5 KC z uwagi na jego wyjątkowy charakter musi być niewątpliwie uzasadniona istnieniem okoliczności rażących i nieakceptowalnych w świetle powszechnie uznawanych w społeczeństwie wartości.

W pierwszej kolejności należy zatem wskazać, iż ideą realizacji przez Starostwo Powiatowe w C. przedmiotowego projektu było przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu wśród gospodarstw domowych zagrożonych wykluczeniem z powodu trudnej sytuacji materialnej lub niepełnosprawności. Jak wskazano w stanie faktycznym pozwany jest ojcem samotnie wychowującym małoletniego syna, jest także zarejestrowany w tutejszym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Ponadto zajmuje się opieką nad ciężko chorymi, starszymi rodzicami: 90-letnim, cierpiącym na chorobę Alzheimera, ojcem i 85-letnią, chorą na serce, matką. Rodzina B. nie posiada w domu zarówno komputera, jak i internetu. Niewątpliwie sytuacja majątkowa i życiowa pozwanego jest ciężka. Pozyskując wiedzę odnośnie możliwości wzięcia udziału w projekcie pozwany naturalnie chciał pomóc nie tyle sobie, co małoletniemu synowi. Dzięki pozyskaniu komputera wraz z internetem, chłopiec miał możliwości używania go w celu poprawy i rozwinięcia swoich zainteresowań i wiedzy potrzebnej w szkole.

Należy jednak wskazać, że Powiat nie podchodził do każdej z tych osób indywidualnie, nie analizował faktycznych przyczyn, z powodu których uczestnicy nie stawili się na wskazane szkolenia. Natomiast jak wynika z podstawowych informacji o projekcie adresowane było ono dla osób w trudnej sytuacji materialnej lub z niepełnosprawnościami, już zatem z tego wypływa wniosek, iż w grupie tej znajdują się osoby obarczone różnymi skomplikowanymi i dotkliwymi sytuacjami życiowymi, w stosunku do których wręcz wymagane jest podejście spersonalizowane. Brak

takiego indywidualnego podejścia do konkretnej sytuacji i restryktywne trzymanie się terminu usprawiedliwiania nieobecności, jest rażące i budzi sprzeciw Sądu.

Wskazać przy tym należy, że 3-dniowy termin na usprawiedliwienie nieobecności był zdecydowanie zbyt krótki, a Powiat bezwzględnie żądał jego dotrzymania. Nie uwzględniono choćby jakiejś szczególnej formy przedłużenia tego terminu, oczywiście uzasadnionej okolicznościami sprawy lub czegoś na kształt procesowego przywrócenia terminu do złożenia takich wyjaśnień. Brak takich rozwiązań utrudniał uczestnikom skuteczne usprawiedliwienie swej nieobecności na szkoleniach, a w wielu wypadkach wręcz uniemożliwiło takie usprawiedliwienie.

Podnieść w tym miejscu należy, że na tle innych spraw, bo (...) wystąpił z kilkunastoma pozwami o zwrot sprzętu komputerowego, zachowanie i postawa pozwanego K. B. zdecydowanie wyróżnia się. Sąd nie może zgodzić się na identyczne potraktowanie osoby, która jednak chciała uczestniczyć w szkoleniach, wzięła udział w kilku zajęciach i usprawiedliwiła – chociaż po terminie wyznaczonym przez Powiat – swoją nieobecność z osobami, które w ogóle nie były zainteresowane szkoleniami, nie wzięły udziału nawet w jednym dniu szkoleniowym, a pobrany sprzęt albo sprzedały albo wykorzystywały go na cele sprzeczne z umową.

Niezrozumiałym jest też bezwzględny wymóg korzystania ze szkoleń związanych z nabyciem umiejętności obsługi komputera i korzystania z internetu, gdy taka osoba posiada już określoną wiedzę. W ocenie Sądu organizatorzy projektu winni go dostosować do realiów społecznych, ewentualnie zmienić kryteria i zwolnić osoby, które legitymują się określonym dokumentem przejścia określonego kursu informatycznego od udziału w szkoleniu, by nie tracić niepotrzebnie środków publicznych, które można przeznaczyć na inne szlachetne – jak sama idea tego projektu – cele.

(...) działania swoje uzasadniał przede wszystkim tym, że wzięcie udziału przez każdego z uczestników w szkoleniu było warunkiem realizacji projektu, zaś w przypadku ich niedotrzymania Powiat mógł zostać ukarany finansowo, a nawet zostać zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania na realizację projektu. Powiat jednak nie wykazał żadnymi dokumentami prawdziwości swojej argumentacji w tym zakresie, a na mocy art. 6 KC to on był do tego zobowiązany,

Konkludując, pozwany K. B. posiada w stosunku do powoda skuteczne uprawnienie do władania rzeczą wynikające z umowy użyczenia, albowiem nie istniały przesłanki do rozwiązania tej umowy i żądania wydania przedmiotowego sprzętu komputerowego, a ponadto żądanie powoda jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, nie zasługuje w niniejszym przypadku na ochronę.

Tym samym powództwo należało oddalić, o czym orzeczono, jak w sentencji wyroku.