

Sygn. akt I C 1112/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant Aleksandra Czaplicka

po rozpoznaniu w dniu 7 maja 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko K. F.

o zapłatę 2553,95 zł

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 1112/15

UZASADNIENIE

W dniu 31 lipca 2015 r. wpłynął do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przeciwko K. F., którym domagał się od pozwanego zasądzenia kwoty 2553,95 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 31 lipca 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Nakazem zapłaty z dnia 3 września 2015 r. wydanym w sprawie IVI Nc - e 1463719/15 w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie uwzględnił powództwo w całości.

Pozwany K. F. złożył sprzeciw od w/w nakazu zapłaty, wnosił o oddalenie powództwa.

Postanowieniem z dnia 5 października 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. podtrzymał żądanie pozwu.

Pozwany K. F. wnosił o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił, co następuje:

K. F. zawarł z (...) Towarzystwo (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej samochodu ciężarowego marki H. (...) nr rej. (...) na okres 13 marca 2012 r. - 12 marca 2013 r. Wysokość składki wynosiła 9038,24 zł. Składka została rozłożona na 4 raty: 2259,56 zł płatna do 13 marca 2012 r., 2259,56 zł płatna

do 13 czerwca 2012 r., 2259,56 zł płatna do 13 września 2012 r. oraz 2045,00 zł płatna do 5 czerwca 2013 r. (polisa nr (...) k. 35).

W nocy z (...) r. samochód ciężarowy marki H. (...) nr rej. (...) został skradziony. Prawomocnym postanowieniem z dnia 24 stycznia 2013 r. w sprawie Ds. 1750/12/D Prokuratura Rejonowa w Ciechanowie umorzyła dochodzenie w sprawie kradzieży z włamaniem w nocy z (...) r. w C. na niestrzeżonym parkingu osiedlowym samochodu ciężarowego marki H. (...) nr rej. (...) o wartości 70000,00 zł na szkodę K. M. i ubezpieczyciela (...) Towarzystwo (...) S.A. w W. tj. czynu z art. 279 § 1 kk - wobec niewykrycia sprawcy. W toku czynności ustalono, że samochód nabył K. F. za pieniądze i na rzecz K. M. (odpis postanowienia k. 70 - 76).

Prawomocną decyzją nr (...) z dnia 6 marca 2013 r. Starostwa Powiatowego w C. samochód ciężarowy marki H. (...) nr rej. (...) został wyrejestrowany na podstawie powyższego postanowienia Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie (odpis decyzji k. 62).

K. F. nie zapłacił czwartej raty składki ubezpieczenia w wysokości 2045,00 zł płatnej do dnia 5 czerwca 2013 r. (bezsporne).

Umową sprzedaży wierzytelności z dnia 18 grudnia 2014 r., (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nabył od (...) Towarzystwo (...) S.A. w W. wierzytelność w stosunku do K. F. wynikającą z polisy nr (...) (umowa sprzedaży wierzytelności wraz z wyciągiem z wykazu wierzytelności k. 34 - 37).

Na kwotę dochodzoną pozwem składa się czwarta rata składki w wysokości 2045,00 zł płatna do 5 czerwca 2013 r. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od dnia wymagalności do dnia wytoczenia powództwa tj. 508,95 zł (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności polisy nr (...) (k. 35), odpisu postanowienia Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie z dnia 24 stycznia 2013 r. w sprawie Ds. 1750/12/D (k. 70 - 76), odpisu decyzji nr (...) z dnia 6 marca 2013 r. Starostwa Powiatowego w C. (k. 62), umowy sprzedaży wierzytelności wraz z wyciągiem z wykazu wierzytelności (k. 34 - 37) oraz zeznań pozwanego K. F. (k. 77). Dowody z dokumentów są w pełni wiarygodne, żadna ze stron nie kwestionowała ich mocy dowodowej; korespondują z nimi zeznania pozwanego K. F..

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu, w świetle ustalonego stanu faktycznego, nie może budzić wątpliwości zawarcie umowy ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej pomiędzy poprzednikiem prawnym powoda (...) Towarzystwo (...) S.A. w W. a K. F. jako posiadaczem samochodu ciężarowego marki H. (...) nr rej. (...) na okres 13 marca 2012 r. - 12 marca 2013 r. Bezspornym jest również w sprawie, że K. F. nie zapłacił czwartej raty składki ubezpieczeniowej w wysokości 2045,00 zł płatnej do 5 czerwca 2013 r.

Sąd ustalił ponadto, że w nocy z (...) r. samochód ciężarowy marki H. (...) nr rej. (...) został skradziony, a sprawca kradzieży nie został ustalony. Następnie, w związku ze stwierdzeniem kradzieży, samochód został wyrejestrowany decyzją z dnia 6 marca 2013 r.

Zgodnie z art. 33 pkt 3 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (w brzmieniu obowiązującym w dacie zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej tj. przed 25 grudnia 2014 r.) umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ulega rozwiązaniu z chwilą wyrejestrowania pojazdu mechanicznego. Przesłankę zatem rozwiązania umowy stanowi wyrejestrowanie pojazdu. Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym do wyrejestrowania pojazdu dochodzi na wniosek właściciela w ściśle określonych sytuacjach m. in. w przypadku kradzieży pojazdu, jeżeli jego właściciel złożył stosowne oświadczenie pod odpowiedzialnością karną za

falszywe zeznania (pkt 2). Analiza tego przepisu prowadzi do wniosku, że spełnienie tego warunku nakłada na organ administracji obowiązek wyrejestrowania tego pojazdu (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2006 r. w sprawie I OSK 773/05).

W niniejszej sprawie rozwiązanie umowy ubezpieczenia w trybie art. 33 pkt 3 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych nastąpiło zatem przed upływem terminu płatności czwartej raty składki ubezpieczeniowej dochodzonej niniejszym pozwem. Tym samym uznać należy, że pozwany K. F. nie jest zobowiązany do zapłaty czwartej raty składki ubezpieczeniowej w kwocie 2045,00 zł.

W związku z powyższym, uznając roszczenie powoda za niezasadne, Sąd powództwo oddalił.

Dodatkowo, odnosząc się natomiast do podnoszonego przez pozwanego zarzutu przedawnienia, wskazać należy, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z polisą OC ostatnia rata składki ubezpieczeniowej dochodzona niniejszym pozwem płatna była do dnia 5 czerwca 2013 r., pozew w sprawie wniesiono natomiast w dniu 31 lipca 2015 r. W przypadku, uznania powództwa za zasadne z innych przyczyn, wskazać należy, że wówczas zarzut przedawnienia nie podlegałby uwzględnieniu. Zgodnie z art. 819 § 1 kc, roszczenia z umowy ubezpieczenia przedawniają się z upływem lat trzech. Stosownie zaś do art. 120 kc, bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Termin przedawnienia płatności raty składki ubezpieczeniowej, gdyby roszczenie było zasadne, upływałby zatem w dniu 5 czerwca 2016 r. a zatem już po wytoczeniu powództwa.

Wskazać również należy, że bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubowym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia roszczenia lub ustalenia albo zaspokojenia albo zabezpieczenia roszczenia (art. 120 § 1 pkt 1 kpc).