

Sygn. akt I C 1168/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant Ewelina Goryszewska

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2016 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa T. G. i E. G.

przeciwko K. G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I pozbawia tytuł wykonawczy, stanowiący prawomocne postanowienie z dnia 8 października 2014 r. Sądu Rejonowego w Ciechanowie w sprawie I Ns 391/13, zaopatrzone w klauzulę wykonalności w zakresie pkt VI, VII i VIII postanowieniem z dnia 3 listopada 2015 r., wykonalności w części tj. w zakresie pkt VI co do kwoty 624,73 zł (sześćset dwadzieścia cztery złote siedemdziesiąt trzy grosze);

II pozbawia tytuł wykonawczy, stanowiący prawomocne postanowienie z dnia 8 października 2014 r. Sądu Rejonowego w Ciechanowie w sprawie I Ns 391/13, zaopatrzone w klauzulę wykonalności w zakresie pkt VI, VII i VIII postanowieniem z dnia 3 listopada 2015 r., wykonalności w części tj. w zakresie pkt VIII co do kwoty 624,73 zł (sześćset dwadzieścia cztery złote siedemdziesiąt trzy grosze);

III zasądza od pozwanego K. G. na rzecz powoda T. G. kwotę 229,00 zł (dwieście dwadzieścia dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 197,00 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV zasądza od pozwanego K. G. na rzecz powoda E. G. kwotę 229,00 zł (dwieście dwadzieścia dziewięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 197,00 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

Sygn. akt I C 1168/15

UZASADNIENIE

Powodowie T. G. i E. G. wnosili o pozbawienie tytułu wykonawczego, stanowiącego prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 8 października 2014 r. w sprawie I Ns 391/13, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 3 listopada 2015 r. w zakresie pkt VI i VIII co do kwoty 624,73 zł oraz zasądzenie na ich rzecz od pozwanego K. G. zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 23 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie zawiesił postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 2353/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marka Wojtczaka w zakresie egzekucji kwot po 624,73 zł, stanowiących część należności orzeczonych w pkt VI i VIII tytułu wykonawczego,

stanowiącego prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 8 października 2014 r. w sprawie I Ns 391/13.

Pozwany K. G. wnosił o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W. G. zmarł 1 października 2009 r. w C.. Zgodnie z prawomocnym postanowieniem z dnia 11 grudnia 2012 r. Sądu Rejonowego w Ciechanowie w sprawie I Ns 217/10 spadek po W. G. nabyli bracia T. G., J. G., E. G. i K. G. po 1/4 części (bezsporne).

Prawomocnym postanowieniem z dnia 8 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie w sprawie I Ns 391/13 z wniosku T. G., J. G. i E. G. z udziałem K. G. dokonał działu spadku po W. G. przez przyznanie lokalu mieszkalnego, dla którego w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...) na zasadach współwłasności w udziałach po 1/3 części na rzecz wnioskodawców T. G., J. G. i E. G..

Ponadto Sąd:

1. zasądził od wnioskodawcy T. G. na rzecz uczestnika postępowania K. G. tytułem spłaty kwotę 4464,35 zł płatną w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności (pkt VI);
2. zasądził od wnioskodawcy J. G. na rzecz uczestnika postępowania K. G. tytułem spłaty kwotę 4464,35 zł płatną w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności (pkt VII);
3. zasądził od wnioskodawcy E. G. na rzecz uczestnika postępowania K. G. tytułem spłaty kwotę 4464,35 zł płatną w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności (pkt VI);

Sąd Okręgowy w Płocku po rozpoznaniu apelacji wnioskodawców T. G., J. G. i E. G. postanowieniem z dnia 18 maja 2015 r. w sprawie IV Ca 206/15 oddalił apelację.

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2015 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie nadał na wniosek uczestnika postępowania K. G. klauzulę wykonalności prawomocnemu postanowieniu wydanemu przez Sąd Rejonowy w Ciechanowie z dnia 8 października 2014 r. w sprawie I Ns 391/13 w zakresie pkt VI, VII i VIII postanowienia tj. w zakresie obowiązku zapłaty przez wnioskodawców T. G., J. G. i E. G. na rzecz uczestnika postępowania K. G. po 4464,35 zł płatnych w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności (bezsporne).

Łączne zadłużenie z tytułu czynszu i innych opłat związanych z korzystaniem z lokalu mieszkalnego, stanowiącego przedmiot postępowania w sprawie I Ns 391/13 według stanu na dzień 18 sierpnia 2015 r. wynosi 14923,52 zł. Część należności, objęta jest tytułami egzekucyjnymi wydanymi przeciwko spadkodawcy W. G., w stosunku do części należności nastąpiło przedawnienie. Według stanu na dzień 31 lipca 2015 r. wymagalne i nieprzedawnione są należności za okres maj 2009 – grudzień 2010 w łącznej wysokości 3945,41 zł, odsetki za ostatnie 3 lata od kwoty 3945,41 zł za okres od 18 sierpnia 2012 r. do 18 sierpnia 2015 r. w wysokości 1409,53 zł oraz koszty procesu w wysokości 2141,85 zł tj. łącznie 7496,79 zł, każdego zatem ze spadkobierców W. G. obciążała kwota 1874,20 zł (pismo k. 14, 15, 18, zestawienie obciążeń k. 16, zestawienie wpłat k. 17).

J. G., E. G., T. G. uregulowali na rzecz Wspólnoty mieszkaniowej ul. (...) w C. po 1874,20 zł. Ponadto każdy z nich uregulował 1/3 kwoty 1874,20 zł przypadającą na rzecz K. G. tj. po 624,73 zł (dowody wpłaty k. 20, 21).

Pismem z dnia 13 sierpnia 2015 r., doręczonym K. G. w dniu 17 sierpnia 2015 r., J. G., E. G., T. G. zawiadomili go o zapłacie przedmiotowej należności i złożyli w tym zakresie oświadczenie o potrąceniu (oświadczenie o potrąceniu k. 22, zpo k. 23).

W dniu 3 września 2015 r. E. G. i T. G. dokonali zapłaty na rzecz K. G. po 3839,62 zł, po potrąceniu z należnej mu spłaty w wysokości po 4464,35 zł kwoty 624,73 zł uiszczonej przez każdego z nich na rzecz Wspólnoty mieszkaniowej ul. (...) w C. (dowody wpłaty k. 24, 25).

W dniu 16 listopada 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie Marek Wojtczak w sprawie Km 2353/15 na wniosek wierzyciela K. G. wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikom T. G., E. G. i J. G. na podstawie tytułu wykonawczego, stanowiącego prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 8 października 2014 r. w sprawie I Ns 391/13 w zakresie pkt VI, VII i VIII tj. m. in. co do kwoty 624,73 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 19 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty (akta Km 2353/15 k. 39 - 61).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy Km 2353/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie (k. 39 - 61) oraz zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności pism (k. 14, 15, 18), zestawienia obciążeń (k. 16), zestawienia wpłat (k. 17), dowodów wpłaty (k. 20, 21, 24, 25), mając na uwadze, że okoliczności sprawy są bezsporne pomiędzy stronami i znajdują potwierdzenie w dokumentach znajdujących się w aktach sprawy, a nie kwestionowanych przez strony, a spór dotyczy odmiennej ich oceny prawnej.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwa T. G. i E. G. zasługuje na uwzględnienie.

Powodowie T. G. i E. G. wnosili o pozbawienie tytułu wykonawczego, stanowiącego prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 8 października 2014 r. w sprawie I Ns 391/13, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 3 listopada 2015 r. w zakresie pkt VI i VIII co do kwoty 624,73 zł.

Zgodnie z art. 840 § 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

1)przeżył zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;

2)po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;

3)małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Jak wynika z treści pozwu podstawą żądania przez powodów T. G. i E. G. pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jest art. 840 § 1 pkt 2) kpc tj. nastąpienie po powstaniu tytułu egzekucyjnego zdarzenia, wskutek którego zobowiązanie wygasło. W wyroku z dnia 26 marca 2009 r. w sprawie I CSK 282/08 Sąd Najwyższy podkreślił, że skutek w postaci wygaśnięcia zobowiązania wywierają w szczególności takie zdarzenia materialnoprawne, jak: wykonanie zobowiązania przez spełnienie świadczenia zgodnie z jego treścią, potrącenie, odnowienie, zwolnienie z długu, świadczenie w miejsce spełnienia (datio in solutum). Natomiast skutek w postaci niemożności egzekwowania zobowiązania wywierają w szczególności takie zdarzenia materialnoprawne, jak: prolongata terminu spełnienia świadczenia, rozłożenie świadczenia na raty, przedawnienie roszczenia. Skoro w art. 840 § 1 pkt 2 kpc jest mowa

o zdarzeniu, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, to przepis ten może mieć zastosowanie jedynie do takich jak wyżej wymienione lub podobnych zdarzeń, a więc wyłącznie mających charakter materialnoprawny.

W niniejszej sprawie, Sąd ustalił, że w dniu 17 sierpnia 2015 r. powodowie T. G. i E. G. złożyli pozwanemu K. G. oświadczenie o potrąceniu co do kwoty 624,73 zł. Potrącenie nastąpiło na podstawie rozliczenia spłaty wymagalnego zadłużenia obciążającego lokal, wchodzący w skład spadku po W. G. dokonanego przez powodów w dniu 24 sierpnia 2015 r.

Zgodnie z art. 498 § 1 kc gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym. Wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej (§ 2 cyt. artykułu) Stosownie zaś do art. 499 kc potrącenia dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe.

W związku z powyższym, nie może budzić wątpliwości dopuszczalność i skuteczność dokonania przez powodów T. G. i E. G. potrącenia w zakresie kwoty 624,73 zł tj. części należności przysługujących pozwanemu K. G. stosownie do pkt VI (odnośnie T. G.) i pkt VIII (odnośnie E. G.) prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 8 października 2014 r. w sprawie I Ns 391/13 od powodów T. G. i E. G. z tytułu spłaty. Uznać zatem należy, że stosownie do art. 498 § 2 kpc wierzytelności umorzyły się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej tj. do kwoty 624,73 zł. Zgodnie bowiem z art. 376 § 1 kc, jeżeli jeden z dłużników solidarnych spełnił świadczenie, treść istniejącego między współdłużnikami stosunku prawnego rozstrzyga o tym, czy i w jakich częściach może on żądać zwrotu od współdłużników. Jeżeli z treści tego stosunku nie wynika nic innego, dłużnik, który świadczenie spełnił, może żądać zwrotu w częściach równych.

Jak wskazano powyżej, prawna instytucja potrącenia, określana także jako kompensata albo kompensacja (łac. compensatio), należy do kategorii zdarzeń powodujących wygaśnięcie zobowiązania. Polega ona na wzajemnym umorzeniu jednorodnych wierzytelności, jakie dwie osoby mają jednocześnie względem siebie. Wierzytelności będące przedmiotem potrącenia poddane zostają działaniu rachunkowemu, którego rezultatem jest wzajemne zniesienie tych wierzytelności do wysokości wierzytelności niższej (wyrok Sądu Najwyższego z 6 września 1983 r., IV CR 260/83). Do potrącenia nie dochodzi automatycznie przez to, że istnieją wzajemne wierzytelności nadające się do potrącenia, ale konieczne jest oświadczenie, że korzysta się z potrącenia (postanowienie Sądu Najwyższego z 8 lutego 2000 r., I CKN 398/99). Wskazuje na to treść art. 499 kc, zgodnie z którym potrącenia dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie. Oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe.

Nie budzi wątpliwości Sądu w niniejszej sprawie, że wierzytelności obu stron nadają się do potrącenia w rozumieniu art. 498 § 1 kc, zaś powodowie T. G. i E. G. złożyli prawidłowo oświadczenie o potrąceniu pozwanemu K. G. rów zakresie kwoty 624,73 zł.

W związku z powyższym Sąd uwzględnił powództwa T. G. i E. G. i pozbawił tytuł wykonawczy, stanowiący prawomocne postanowienie z dnia 8 października 2014 r. Sądu Rejonowego w Ciechanowie w sprawie I Ns 391/13, zaopatrzone w klauzulę wykonalności w zakresie pkt VI, VII i VIII postanowieniem z dnia 3 listopada 2015 r., wykonalności w części tj. co do kwoty 624,73 zł tytułem części należności głównej – spłaty orzeczonej w pkt VI i VIII przedmiotowego tytułu wykonawczego w stosunku do powodów T. G. i E. G..

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 98 kpc, uznając za zasadne obciążenie pozwanego zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w całości, o czym orzekł w pkt III i IV wyroku. Sąd zasądził zatem od pozwanego K. G. na rzecz powodów T. G. i E. G. po 229,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym po 197,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.