

Sygn. akt I C 1213/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Monika Chojnacka

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka (...) akcyjna spółka jawna w W.

przeciwko P. W.

o zapłatę 1377,50 zł

I zasądza od pozwanego P. W. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka (...) akcyjna spółka jawna w W. kwotę 1306,50 zł (jeden tysiąc trzysta sześć złotych pięćdziesiąt groszy), z tym, że kwotę 1200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 27 czerwca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego P. W. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka (...) akcyjna spółka jawna w W. kwotę 227,00 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 197,00 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

Sygn. akt I C 1213/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka (...) akcyjna spółka jawna w W. wniósł w dniu 7 sierpnia 2015 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosząc o zasądzenie od pozwanego P. W. kwoty 1377,50 zł, w tym kwoty 1200,00 zł tytułem kapitału wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 27 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty, kwoty 106,50 zł tytułem skapitalizowanych odsetek umownych oraz kwoty 71,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty . Wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego P. W. zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do rozpoznania.

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka (...) akcyjna spółka jawna w W. w toku procesu przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie podtrzymał żądanie pozwu.

Pozwany P. W., prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, nie zajął stanowiska w sprawie, nie złożył żadnych wyjaśnień i nie wnosił o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarli umowę pożyczki nr (...) w drodze elektronicznej po zarejestrowaniu się P. W. na stronie internetowej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. pod adresem www.V.pl. (...) uiszczył kwotę 0,01 zł tytułem opłaty rejestracyjnej. W dniu 17 lipca 2014 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. w ramach przyznanego limitu pożyczkowego udzielił P. W. pożyczki w wysokości 1200,00 zł. P. W. zobowiązał się do zwrotu pożyczki wraz z prowizją, opłatami oraz odsetkami w przypadku zwłoki w spłacie pożyczki, w terminie do dnia 16 sierpnia 2014 r. W przypadku opóźnienia w spłacie pożyczki P. W. zobowiązał się do zapłacenia odsetek za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP. Ponadto, zgodnie z umową, pożyczkodawca uprawniony jest do obciążenia pożyczkobiorcy kosztami pierwszego wezwania do zapłaty w wysokości 35,00 zł, drugiego w wysokości 45,00 zł oraz trzeciego w wysokości 55,00 zł (bezsporne).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. została przeniesiona na (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka (...) akcyjna spółka jawna w W. (bezsporne).

Zadłużenie P. W. na dzień 7 sierpnia 2015 r. wyniosło 1306,40 zł, w tym kapitał – 1200,00 zł oraz skapitalizowane odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP od kwoty 1200,00 zł za okres od dnia wymagalności do dnia 26 czerwca 2015 r. – 106,50 zł (bezsporne).

P. W. nie spłacił dotychczas zadłużenia wynikającego z umowy pożyczki nr (...) zawartej w drodze elektronicznej (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje w zasadniczej części na uwzględnienie.

W ocenie Sądu, bezspornym jest w niniejszej sprawie, że pozwany P. W. zawarł z poprzednikiem prawnym powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka (...) akcyjna spółka jawna w W., (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę pożyczki nr (...) w drodze elektronicznej na kwotę 1200,00 zł, której dotychczas nie spłacił. Zgodnie z umową od niespłaconego kapitału powodowi przysługują odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym.

Zgodnie z umową spłata zadłużenia miała nastąpić do dnia 16 sierpnia 2014 r.

Dochodzona pozwem kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy kredytu – 1200,00 zł, skapitalizowanych odsetek umownych liczonych od kwoty 1200,00 zł za okres od dnia wymagalności do dnia 26 czerwca 2015 r. oraz kosztów czynności windykacyjnych w wysokości 71,00 zł.

Niewątpliwie, w świetle umowy pożyczki, roszczenie powoda uznać należy za zasadne w zakresie kapitału oraz skapitalizowanych odsetek umownych. Wysokość niespłaconej pożyczki wynosi 1200,00 zł, zaś skapitalizowanych odsetek umownych 106,50 zł. Za zasadne uznać należy również żądanie powoda zapłaty odsetek umownych od kwoty zadłużenia od dnia 27 czerwca 2015 r. od należności głównej.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanej P. W. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka (...) akcyjna spółka jawna w W. kwotę 1306,50 zł, z tym że kwotę 1200,00 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym od dnia 27 czerwca 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty w pozostałym zakresie oddalając powództwo.

Zgodnie zaś z art. 481 § 1 i 2 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Treść cyt. artykułu uległa z dniem 1 stycznia 2016 r. zmianie wskutek wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z art. 56 cyt. ustawy, do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Obecne brzmienie art. 481 § 1 i 2 kc jest następujące: Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie za okres od dnia wytoczenia powództwa do dnia 31 grudnia 2015 r. w wysokości wynikającej z art. 481 kc w brzmieniu obowiązującym przez 1 stycznia 2016 r., zaś za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty w wysokości wynikającej w art. 481 kc w brzmieniu określonym przepisem art. 2 pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, poczynając od dnia 1 stycznia 2016 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7% w stosunku rocznym.

Oddalając częściowo powództwo tj. co do kwoty 71,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 7 sierpnia 2015 r. do dnia zapłaty, Sąd miał na uwadze, że powód wskazał, że kwota 71,00 zł stanowi opłaty windykacyjne, Wskazać należy, że ramowa umowa pożyczki nie zawiera określenia „opłaty windykacyjne”. Umowa posługuje się pojęciem kosztów wezwania do zapłaty drogą pocztową. Załącznik nr 2 do umowy stanowi tabela opłat i prowizji. Zarówno z treści ramowej umowy pożyczki, jak i przedmiotowej tabeli wynika, że powód uprawniony jest jedynie do żądania kosztów wezwania do zapłaty przesłanego drogą pocztową w wysokości 35,00 zł po upływie 15 dni kalendarzowych od upływu terminu spłaty pożyczki, 45,00 zł po upływie 30 dni kalendarzowych od upływu terminu spłaty pożyczki oraz 55,00 zł po upływie 45 dni kalendarzowych od upływu terminu spłaty pożyczki. Łączna zatem wysokość kosztów wezwania do zapłaty drogą pocztową nie może przewyższać kwoty 135,00 zł. Wskazać należy, że powód załączył wprawdzie do akt sprawy kilka pism adresowanych do pozwanego P. W. i zatytułowanych „wezwania”, jednakże brak jest dowodu, że zostały one nadane drogą pocztową, a tylko wezwania nadane w ten sposób mogą być podstawą obciążenia pozwanego ich kosztami. Dodatkowo zauważyć należy, że co do zasady budzi wątpliwości Sądu, oznaczenie tej części żądania pozwu jako „opłaty windykacyjne”; brak jest nawet zbieżności wysokości żądania w tym zakresie i sumy kosztów wezwań do zapłaty. Brak jest jednak podstaw, aby tego rodzaju domniemaniem zastępować okoliczności, które powinien – stosownie do art. 6 kc – wykazać powód. Powód nie wykazał również na jakiej podstawie domaga się zasądzenia odsetek ustawowych od kwoty 71,00 zł.

O kosztach procesu, Sąd rozstrzygnął w pkt III wyroku, orzekając w tym zakresie na podstawie art. 100 kpc. Zgodnie z tym przepisem, w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań, koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik

uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

W niniejszej sprawie, Sąd uznał za zasadne zobowiązanie pozwanego P. W. do zwrotu wszystkich kosztów, mając na uwadze, iż powództwo zostało oddalone w niewielkiej części Strona powodowa poniosła następujące koszty: 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu oraz koszty zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 197,00 zł, ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Pozwany P. W., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie, nie stawił się na rozprawę, nie wniósł o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożył wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.