

Sygn. akt I C 713/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2016 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa (...) Instytutu (...) w W.

przeciwko (...) w C.

o zapłatę 26254,93 zł

I powództwo oddala;

II zasądza od pozwanego (...) w C. na rzecz powoda (...) Instytutu (...) w W. kwotę 3730,00 zł ( trzy tysiące siedemset trzydzieści złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 2417,00 zł ( dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 713/16

## UZASADNIENIE

Powód (...) Instytut (...) w W. pozwem z dnia 17 grudnia 2015 r. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) w C. kwoty 26254,93 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności poszczególnych należności do dnia zapłaty. Powód wniósł ponadto o zasądzenie na jego oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 18 lutego 2016 r. wydanym w sprawie V GNc 3115/15 Sąd Rejonowy w Płocku V Wydział Gospodarczy przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Ciechanowie.

Pozwany (...) w C. w odpowiedzi na pozew wniósł o umorzenie postępowania oraz nieobciążanie go kosztami procesu z uwagi na sytuację finansową szpitala.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Instytut (...) w W. i (...) w C. łączyła umowa wykonywania testów specjalistycznych aparatów radiologicznych nr (...) z dnia 6 lutego 2012 r. ( umowa k. 21 ).

Na podstawie powyżej umowy (...) Instytut (...) w W. wykonywał testy specjalistycznych aparatów radiologicznych. Umowa została zawarta na okres 48 miesięcy. Zamawiający zobowiązał się do zapłaty w terminie 30 dni od daty doręczenia faktury ( bezsporne ).

W okresie od 24 września 2014 r. do 1 października 2015 r. (...) Instytut (...) w W. wystawił 44 faktury na łączną kwotę 26254,93 zł, które nie zostały zapłacone przez szpital w uzgodnionym terminie ( faktury k. 25 – 68 ).

Zapłata należności głównej oraz odsetek ustawowych za opóźnienie nastąpiła w dniach 1 marca 2016 r. oraz 27 lipca 2016 r. ( bezsporne ).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny. Roszczenie zostało oparte na dokumentach w postaci faktur, które nie były kwestionowane. Pozwany nie kwestionował tego, iż powód wykonał zamówienie, jak też tego, że za wykonane testy nie zapłacił w terminie.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że strony łączyła umowa, której przedmiotem było wykonywanie testów specjalistycznych aparatów radiologicznych. Zgodnie z umową wykonawca tj. (...) Instytut (...) w W. zobowiązał się do wykonywania testów specjalistycznych aparatów radiologicznych a zamawiający tj. szpital do zapłaty uzgodnionej ceny.

W niniejszej sprawie wykonawca spełnił zobowiązanie, zaś zamawiający nie zapłacił w ustalonym terminie ceny. Zapłata należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie nastąpiła w dwóch ratach dopiero w dniach 1 marca 2016 r. oraz 27 lipca 2016 r., a zatem po wytoczeniu powództwa.

Podkreślić należy, że pozwany nie kwestionował wysokości należności za wykonanie zamówienia oraz terminów wymagalności poszczególnych należności.

W ocenie Sądu, powództwo (...) Instytutu (...) w W., w dacie jego wytoczenia, zasługiwało na uwzględnienie w całości, zarówno co do należności głównej, jak i odsetek ustawowych.

Z uwagi na fakt, że pozwany (...) w C., po wytoczeniu powództwa zapłacił należność główną wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, a powód w określonym przez Sąd terminie, nie zaprzeczył tej okoliczności, Sąd oddalił powództwo jako niezasadne na obecnym etapie procesu.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 98 kpc., uznając za zasadne obciążenie pozwanego zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w całości, o czym orzekł w pkt II wyroku. Na koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 1313,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego, z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, w kwocie 2417,00 zł. Koszty zastępstwa procesowego zostały ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Sąd miał na uwadze, że zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, wyrażonym w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 1979 r. w sprawie I CZ 93/79, pozwany, który płaci dochodzoną należność po wniesieniu pozwu, chociaż przed otrzymaniem jego odpisu, z punktu widzenia przepisów kodeksu postępowania cywilnego o kosztach procesu uważany jest za przegrywającego sprawę i w konsekwencji zobowiązany jest zwrócić powodowi poniesione koszty (art. 98 § 1 kpc.). Pogląd ten został również wyrażony przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 6 listopada 1984 r. w sprawie IV CZ 196/84.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego o nieobciążanie go kosztami procesu, w którym powołał się on na treść art. 102 kpc. Przepis ten stanowi, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W przedmiotowej sprawie nie ujawnił się wypadek szczególnie uzasadniony. Stwierdzić bowiem należy, że to niesumiennie i oczywiście niewłaściwe postępowanie pozwanego doprowadziło do zainicjowania procesu i powstania związanych z nim kosztów. Pozwany, z uwagi na swoje postępowanie, nie zasługuje więc na potraktowanie go w uprzywilejowany sposób, a w rezultacie na zwolnienie go z obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi.