

Sygn. akt I C 829/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant Olga Olech

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) S.A. w W.

przeciwko E. B. i J. D.

o zapłatę 4988,65 zł

postanowił:

I pozew odrzucić:

II zasądzić od powoda Banku (...) S.A. w W. na rzecz pozwanej E. B. kwotę 1217,00 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

--	--

Sygn. akt I C 829/16

UZASADNIENIE

Powód Bank (...) S.A. w W. wniósł o zasądzenie na swoją rzecz solidarnie od pozwanych E. B. i J. D. kwoty 4988,65 zł, z tym że kwoty 3667,99 zł z odsetkami w wysokości dwukrotności wysokości odsetek ustawowych od dnia 1 lipca 2016 r. do dnia zapłaty. Powód wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanych zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że swoje roszczenie wywodzi z umowy kredytu gotówkowego na cele konsumpcyjne nr (...) z dnia 15 lutego 2011 r. zawartej pomiędzy Bankiem (...) S.A. w W. a poprzedniczką prawną pozwanych M. S.. Do pozwu zostały załączone wyciąg z ksiąg bankowych nr (...), stwierdzający zadłużenie E. B. i J. D. na rzecz Banku (...) S.A. w W. z tytułu umowy nr (...) z dnia 22 maja 2013 r. oraz umowa stanowiąca podstawę wystawienia przedmiotowego wyciągu z ksiąg bankowych.

Na rozprawie w dniu 3 listopada 2016 r. Sąd zobowiązał powoda do wyjaśnienia, czy podstawę roszczenia powoda stanowi umowa kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 15 lutego 2011 r. wskazana w uzasadnieniu pozwu czy też umowa kredytu gotówkowego nr (...) z dnia 22 maja 2013 r. wskazana w wyciągu z ksiąg bankowych załączonego do pozwu, której odpis załączono do pozwu, oraz złożenia oryginałów obu tych umów.

W zakreślonym terminie, oświadczeniem z dnia 29 listopada 2016 r., powód Bank (...) S.A. w W. wskazał, że podstawę jego roszczeń stanowi umowa nr (...) z dnia 15 lutego 2011 r. Jednocześnie powód załączył wyciąg z ksiąg bankowych

nr (...), stwierdzający zadłużenie E. B. i J. D. na rzecz Banku (...) S.A. w W. z tytułu umowy nr (...) z dnia 15 lutego 2013 r. oraz umowę stanowiącą podstawę wystawienia przedmiotowego wyciągu z ksiąg bankowych.

Pozwane E. B. i J. D. wniosły o oddalenie powództwa z uwagi na przedawnienie roszczenia. Pozwana E. B. wniosła ponadto o zasądzenie na jej rzecz od powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

M. S. zawarła z Bankiem (...) S.A. w W. dwie umowy: nr (...) z dnia 15 lutego 2011 r. oraz (...) z dnia 22 maja 2013 r. Obie umowy zostały załączone przez powoda Bank (...) S.A. w W. do akt niniejszej sprawy, jak również wyciągi z ksiąg bankowych stwierdzające zadłużenie pozwanych E. B. i J. D. jako następców prawnych M. S. z tytułu dziedziczenia, wynikające z tych umów bankowych.

Na marginesie zauważyć należy, że wyciąg z ksiąg bankowych nr (...), stwierdzający zadłużenie E. B. i J. D. na rzecz Banku (...) S.A. w W. z tytułu umowy nr (...) zawiera błąd w dacie zawarcia tejże umowy, gdyż bezsporne umowa została zawarta 15 lutego 2011 r., zaś w treści wyciągu wpisano datę 15 lutego 2013 r.

M. S. zmarła dnia 16 września 2013 r. Spadek po niej nabyły córki E. B. i J. D. po 1/2 części (akta I Ns 607/14).

Jednocześnie Sąd ustalił, że w sprawie I C 794/16 prawomocnym wyrokiem z dnia 12 października 2016 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie zasądził solidarnie od pozwanych E. B. i J. D. na rzecz powoda Banku (...) S.A. w W. kwotę 13820,84 zł wraz odsetkami maksymalnymi liczonymi od kwoty 10000,00 zł za okres od dnia 13 lipca 2016 r. do dnia zapłaty; Sąd obciążył ponadto pozwane zwrotem kosztów poniesionych przez powoda.

Niewątpliwie, powód w niniejszej sprawie dochodzi kwoty niższej niż w sprawie I C 794/16.

W ocenie jednak Sądu, roszczenie sprecyzowane w niniejszej sprawie, jest sformułowane tak samo jak w sprawie I C 794/16, za wyjątkiem wysokości roszczenia w poszczególnych sprawach, co oznacza, że jest tożsame z roszczeniem określonym w sprawie I C 794/16 tut. Sądu. Treść uzasadnienia pozwu jest identyczna, ta sama umowa tj. nr (...) z dnia 15 lutego 2011 r. stanowi podstawę roszczenia powoda, co wynika z treści jego oświadczenia z dnia 29 listopada 2016 r.; umowa powyższa została załączona do akt sprawy. Powód nie wykazał, aby rozstrzygnięcie w sprawie I C 794/16 nie obejmowało wszystkich jego roszczeń wynikających z umowy nr (...) z dnia 15 lutego 2011 r.

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 kpc sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

W ocenie Sądu, w świetle wskazanych powyżej okoliczności, należy uznać, że w sprawie zachodzi tożsamość roszczenia ze sprawą I C 794/16 tut. Sądu w rozumieniu art. 199 § 1 pkt 2 kpc. Dla ustalenia, czy zachodzi prawomocność orzeczenia decydujące znaczenie mają tożsamość stron, tożsamość przedmiotu oraz tożsamość podstawy roszczenia, które mają miejsce w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

O zwrocie kosztów procesu Sąd orzekł stosownie do art. 98 kpc, obciążając ich zwrotem powoda na rzecz pozwanej E. B.. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego została ustalona stosownie do przepisu § 2 pkt 3) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwo.