

Sygn. akt I C 912/16

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Edyta Wojciechowska

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko E. A. (1)

o zapłatę 1703,94 zł

I zasądza od pozwanej E. A. (1) na rzecz powoda (...) w W. kwotę 1703,94 zł ( jeden tysiąc siedemset trzy złote dziewięćdziesiąt cztery grosze ) z tym, że kwotę 1529,87 zł ( jeden tysiąc pięćset dwadzieścia dziewięć złotych osiemdziesiąt siedem groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 marca 2016 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanej E. A. (1) na rzecz powoda (...) w W. kwotę 1247,00 zł ( jeden tysiąc dwieście czterdzieści siedem złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 1217,00 zł ( jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 912/16

## UZASADNIENIE

W dniu 17 marca 2016 r. do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego wpłynął pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym (...) w W. przeciwko E. A. (1), którym domagał się od pozwanej zasądzenia kwoty 1703,94 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 marca 2016 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Kwota dochodzona pozvem stanowiła należności z tytułu umowy zawartej przez pozwaną E. A. (1) z poprzednikiem prawnym powoda tj. (...) Bank S.A. we W. ( obecnie (...) Bank (...) S.A. we W. ).

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do rozpoznania.

Następnie, stosownie do art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc, powód uzupełnił pozew w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym niniejsza sprawa jest rozpoznana. Przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie powód (...) w W. podtrzymał swoje

dotychczasowe żądanie, wnosząc o zasądzenie od pozwanej E. A. (1) kwoty 1703,94 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 marca 2016 r. oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwana E. A. (1), prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy, nie zajęła stanowiska w sprawie, nie złożyła żadnych wyjaśnień i nie wносиła o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Bank S.A. we W. i E. A. (1) zawarli w dniu 27 sierpnia 2009 r. umowę o przyznanie limitu kredytowego oraz o wydanie i korzystanie z karty kredytowej C. V. nr (...). Zgodnie z umową niespłacenie raty kredytu w ustalonym terminie powoduje powstanie zadłużenia przeterminowanego, od którego pobierane są odsetki naliczone wg stopy procentowej w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym. E. A. (1) nie wywiązał się z warunków w/w umowy, w związku z czym umowa została wypowiedziana przez bank a kwota nie spłaconego kredytu została postawiona w stan wymagalności. Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2011 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie w sprawie I Co 1516/11 nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 2 marca 2011 r. wystawionemu przez wierzyciela (...) Bank Spółka Akcyjna we W. przeciwko dłużniczce E. A. (2) z tytułu zadłużenia wynikającego z umowy o przyznanie limitu kredytowego oraz o wydanie i korzystanie z karty kredytowej C. V. nr (...) z dnia 27 sierpnia 2009 r. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do kwoty 20000,00 zł (akta I Co 1516/11).

(...) Bank (...) S.A. we W. ( następcy prawnego (...) Bank Spółka Akcyjna we W. ) została przeniesiona na (...) w W. w ramach umowy o przelew wierzytelności z dnia 29 czerwca 2015 r. ( umowa o przelew wierzytelności wraz z częściowym wykazem wierzytelności k. 25 – 32, 12 ).

Na dzień 17 marca 2016 r., zadłużenie E. A. (1) wynosiło kwotę 1703,94 zł, na którą złożyły się: 918,67 zł, stanowiące niespłacony kapitał udzielonego kredytu, 611,20 zł, stanowiące odsetki umowne przysługujące pierwotnemu i obecnemu wierzycielowi oraz 174,07 zł tytułem kosztów ( wyciąg z ksiąg rachunkowych k. 11 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje w zasadniczej części na uwzględnienie.

Powód (...) w W. wniósł w dniu 17 marca 2016 r. pozew przeciwko pozwanemu E. A. (1), domagając się zasądzenia kwoty 1703,94 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 marca 2016 r. do dnia zapłaty.

Dochodzona pozew kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy kredytu – 918,67 zł, skapitalizowanych odsetek umownych - 611,20 zł oraz kosztów w wysokości 174,07 zł. Niewątpliwie, w świetle umowy o przyznanie limitu kredytowego oraz o wydanie i korzystanie z karty kredytowej C. V. nr (...) z dnia 27 sierpnia 2009 r. oraz umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 29 czerwca 2015 r., roszczenie powoda uznać należy za zasadne.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanej E. A. (1) na rzecz powoda (...) w W. kwotę (...),94, z tym że kwotę 1529,87 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 marca 2016 r. do dnia zapłaty.

W pozostałym zakresie Sąd oddalił powództwo. Wskazać należy, że Sąd uwzględnił roszczenie w zakresie żądania odsetek ustawowych od kwoty 1529,97 zł, a zatem jedynie co do kwoty stanowiącej sumę należności głównej oraz skapitalizowanych odsetek umownych. Zgodnie bowiem z art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Zgodnie

z obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, poczynając od dnia 1 stycznia 2016 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7 % w stosunku rocznym.

Stosownie zaś do art. 482 § 1 k.c., od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy. Wyjątek od zasady ustanowionej w tym przepisie, określony został też w § 2 w/w artykułu, który stanowi, że zakaz powyższy nie dotyczy pożyczek długoterminowych udzielanych przez instytucje kredytowe.

Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania odsetek ustawowych od kwoty 174,07 zł, stanowiącej koszty. W ocenie Sądu, z treści pierwotnej umowy zawartej przez pozwaną z bankiem, stanowiącej podstawę roszczeń powoda, nie wynika, aby wierzycielowi przysługiwało roszczenie o zapłatę odsetek od niezapłaconych kosztów, a jedynie od należności głównej i odsetek umownych ( zadłużenia przeterminowanego ).

O kosztach procesu, Sąd rozstrzygnął w pkt III wyroku, orzekając w tym zakresie na podstawie art. 100 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem, w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań, koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

W niniejszej sprawie, Sąd uznał za zasadne zobowiązanie pozwanej E. A. (1) do zwrotu wszystkich kosztów, mając na uwadze, iż powództwo zostało oddalone w niewielkiej części dotyczącej jedynie naliczania odsetek od kwoty 174,07 zł. Strona powodowa poniosła następujące koszty: 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1200,00 zł z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł, ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Pozwana E. A. (1), pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie, nie stawiała się na rozprawę, nie wносиła o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożyła wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 k.p.c. w zw. z art. 340 k.p.c., wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c. wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.