

Sygn. akt I C 139/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. G.

przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zwolnienie od egzekucji

I zwalnia od egzekucji ruchomości w postaci telewizora (...) cali model (...), robota kuchennego (...), komputera – jednostki centralnej, monitora H. 17 cali oraz drukarki H. (...) zajętych w dniu 16 października 2015 r. w sprawie Km 3425/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie Leszka Cabaja z wniosku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przeciwko dłużnikom A. G., P. K. i E. P. o świadczenie pieniężne;

II zasądza od pozwanego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz powoda M. G. kwotę 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 139/17

UZASADNIENIE

Powód M. G. wystąpił w dniu 14 listopada 2015 r. do Sądu Rejonowego w Legionowie z pozwem przeciwko (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., żądając zwolnienia od egzekucji udziału w wysokości 1/2 części we własności następujących ruchomości: telewizora (...) cali, robota kuchennego (...), komputera – jednostki centralnej, monitora H. 17 cali oraz drukarki H. (...), zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie Leszka Cabaja w sprawie Km 3425/15 w dniu 16 października 2015 r. Powód wskazał, że wskazany udział we własności ruchomości zajętych przez Komornika stanowi jego własność. Wniósł ponadto o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Legionowie zawiesił postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 3425/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie Leszka Cabaja w części dotyczącej wskazanych powyżej ruchomości. Jednocześnie Sąd Rejonowy w Legionowie uznał się niewłaściwym i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniósł o oddalenie powództwa. Wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz od powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Legionowie Leszek Cabaj prowadzi w sprawie Km 3425/15 postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przeciwko dłużnikom Z. G., P. K. i E. P. na podstawie tytułu wykonawczego stanowiącego prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Płocku V Wydział Gospodarczy z dnia 2 lutego 2015 r. wydany w sprawie V GC 200/14, zaopatrzony w klauzulę wykonalności przeciwko w A. G., P. K. i E. P. wspólnikom Przedsiębiorstwa (...), P. K., (...) Spółka jawna w C. postanowieniem z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie V GCo 285/15 (bezsporne).

W toku czynności egzekucyjnych w sprawie Km 3425/15 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Legionowie Leszek Cabaj dokonał w dniu 16 października 2015 r. zajęcia ruchomości w miejscu zamieszkania dłużnika Z. G., w tym telewizora (...) cali, robota kuchennego (...), komputera – jednostki centralnej, monitora H. 17 cali oraz drukarki H. (...). Żona dłużnika W. G. (1), obecna przy zajęciu ruchomości oświadczyła, że zajęte ruchomości stanowią własność M. G. (bezsporne).

W. G. (1) i Z. G. pozostają w związku małżeńskim. W dniu 9 maja 2012 r. małżonkowie G. zawarli przed notariuszem R. N. umowę o ustanowieniu rozdzielności majątkowej (wypis aktu notarialnego rep. A nr (...) k. 168).

W dniu 1 lutego 2014 r. W. G. (1) i M. G. zawarli umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie ruchomości, stanowiących wyposażenie budynku mieszkalnego przy ul. (...) w C., w tym telewizora (...) cali, robota kuchennego (...), komputera – jednostki centralnej, monitora H. 17 cali oraz drukarki H. (...). Zawarcie umowy nastąpiło celem zabezpieczenia umowy pożyczki udzielonej przez M. W. G., jego matce w łącznej kwocie 79000,00 zł. Umowa pożyczki została zawarta dnia 1 lutego 2014 r. Przekazanie pieniędzy nastąpiło w 3 ratach. Zwrot pożyczki miał nastąpić do dnia 31 sierpnia 2014 r. Pożyczka nie została dotychczas zwrócona w całości. Pożyczka została zgłoszona w Urzędzie Skarbowym w C.. Strony pożyczki przedłużyły termin zwrotu pożyczki; termin ten jeszcze nie upłynął (umowa przewłaszczenia wraz z wykazem ruchomości k. 6 – 10, umowa pożyczki k. 154 – 155, deklaracje podatkowe k. 156 – 161, 164 – 166, zawiadomienie o popełnieniu czynu zabronionego k. 162, 163, 167, potwierdzenie wykonania przelewu k. 169, 170, 171, zeznania świadka W. G. (1) k. 149, zeznania powoda M. G. k.179 – 189).

Przed wytoczeniem powództwa o zwolnienie udziału w wysokości 1/2 części we własności zajętych ruchomości od egzekucji, M. G. wezwał wierzyciela (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. do zwolnienia ich od egzekucji (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy Km 3425/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie Leszka Cabaja (k. 118 – 132), zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności umowy o ustanowieniu rozdzielności majątkowej (k. 168), umowy przewłaszczenia wraz z wykazem ruchomości (k. 6 – 10), umowy pożyczki (k. 154 – 155), deklaracji podatkowych (k. 156 – 161, 164 – 166), zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego (k. 162, 163, 167) potwierdzeń wykonania przelewu (k. 169, 170, 171), zeznań świadka (W. G. (1) k. 149) oraz zeznań powoda M. G. (k. 179 – 180).

Powyższe dowody są w pełni wiarygodne, stanowią spójną i logiczną całość.

Zeznania świadka Z. G. (k. 149) nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Nie był stroną zawartych umów. Okoliczność związana z przekazaniem mu lub też nie pieniędzy przez żonę W. G. (1) nie ma również znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 841 § 1 kpc, osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa.

W pierwszej kolejności należy rozważyć, czy niniejsze powództwo zostało złożone w terminie, przewidzianym dla tego typu roszczeń. Art. 841 § 3 kpc, stanowi bowiem, że powództwo osoby trzeciej o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji może być wniesione w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych. Termin ten należy liczyć od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o naruszeniu prawa, a jego cechą jest prekluzja, co oznacza, że po bezskutecznym upływie terminu roszczenie wygasa.

Niewątpliwie powód M. G. o zajęciu ruchomości dowiedział się w dniu 2 listopada 2015 r., co wynika wprost z akt postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 3425/15. Z uwagi na nadanie pozwu w placówce operatora pocztowego w dniu 14 listopada 2015 r. (data stempla), uznać należy, że termin do wytoczenia powództwa został przez niego zachowany.

Sąd ustalił, że powód M. G. jest współwłaścicielem ruchomości w postaci telewizora (...) cali, robota kuchennego (...), komputera – jednostki centralnej, monitora H. 17 cali oraz drukarki H. (...) na podstawie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie pożyczki z dnia 1 lutego 2014 r. w udziale 1/2 części. Niewątpliwie, z treści umowy przewłaszczenia wynika, że dotyczyło ono własności ruchomości a nie udziału w wysokości 1/2 części we własności. Nie oznacza to jednak nieważności umowy. Sąd ustalił, że rodzice powoda Z. G. i W. G. (1) zawarli umowę o rozdzielnosci majątkowej z dniem 9 maja 2012 r., a zatem z tą datą stali się współwłaścicielami składników majątku wspólnego w udziałach po 1/2 części zgodnie z art. 43 § 1 kro. Uznać zatem za skuteczne należy przeniesienie własności tych ruchomości co do udziału w wysokości 1/2 części; w tym zakresie dopuszczalne było rozporządzenie prawem własności przez W. G. (1). Zgodnie bowiem z art. 58 § 3 kc, jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części, chyba że z okoliczności wynika, iż bez postanowień dotkniętych nieważnością czynność nie zostałaby dokonana. W niniejszej sprawie, za nieważne w rozumieniu art. 58 kc, uznać należy rozporządzenie w umowie przewłaszczenia z dnia 1 lutego 2014 r. przez W. G. (2) udziałem w wysokości 1/2 części we własności ruchomości przysługującym jej mężowi Z. G..

W związku z powyższym Sąd zwolnił od egzekucji udział w wysokości 1/2 części we własności telewizora (...) cali, robota kuchennego (...), komputera – jednostki centralnej, monitora H. 17 cali oraz drukarki H. (...), zajętych w dniu 16 października 2015 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Legionowie Leszka Cabaja w sprawie Km 3425/15.

Pozwany (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przegrał proces w całości, w związku z tym, na podstawie art. 98 kpc, zobowiązany jest zwrócić powodowi całość kosztów poniesionych w niniejszej sprawie w łącznej kwocie 90,00 zł, w tym 30,00 zł opłaty sądowej oraz 60,00 zł kosztów zastępstwa procesowego. Wysokość tych kosztów Sąd ustalił zgodnie z § 6 pkt 1) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu, przy uwzględnieniu wartości przedmiotu sporu wskazanej przez powoda.