

Sygn. akt I C 1126/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2018 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 3829,33 zł

I zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki A. K. kwotę 3829,33 zł (trzy tysiące osiemset dwadzieścia dziewięć złotych trzydzieści trzy grosze) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 czerwca 2017 r. dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki A. K. kwotę 1755,74 zł (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 917,00 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1126/17

UZASADNIENIE

Powódka A. K. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) Spółka Akcyjna w W. kwoty 3829,33 zł, z tym że kwoty 3460,33 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 21 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty oraz kwoty 369,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 czerwca 2017 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) S.A. w W. wnosił o oddalenie powództwa w całości; wnosił ponadto o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15 kwietnia 2017 r. doszło do zdarzenia drogowego, w którym uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki O. (...) nr rej. (...), stanowiący własność A. K.. K. C., kierujący samochodem marki A. nr rej. (...), wyjeżdżając z parkingu uderzył w prawidłowo zaparkowany samochód osobowy marki O. (...) nr rej. (...). Samochód sprawcy kolizji objęty był w dacie zdarzenia drogowego ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez (...) S.A. w W. (bezsporne).

Na podstawie decyzji z dnia 8 maja 2017 r. została przyznana oraz wypłacona A. K. kwota 1224,42 zł. A. K. nie była zadowolona z wysokości przyznanego odszkodowania i złożyła w tym zakresie odwołanie do zakładu ubezpieczeń, załączając ekspertyzę sporządzoną przez inż. M. M., które nie zostało jednak przez ubezpieczyciela uwzględnione; pismem z dnia 22 czerwca 2017 r. ubezpieczyciel odmówił uwzględnienia reklamacji A. K. (bezsporne).

A. K. zwróciła się do inż. M. M. - rzeczoznawcy pojazdów samochodowych o wykonanie ekspertyzy technicznej, celem dokonania wyceny kosztów naprawy jej samochodu. M. M. wykonał przedmiotową ekspertyzę, ustalając koszt naprawy samochodu osobowego marki O. (...) nr rej. (...) na kwotę 4684,76 zł, w tym podatek VAT 23%. A. K. wypłaciła wynagrodzenie za wykonanie tej ekspertyzy w wysokości 369,00 zł. W odwołaniu z dnia 17 maja 2017 r. A. K. domagała się nie tylko zapłaty pozostałej części odszkodowania w wysokości 3460,33 zł, ale również zwrotu kosztów ekspertyzy (ekspertyza M. M. k. 13 - 37, faktura VAT k. 12, odwołanie k. 98 - 99).

Koszt naprawy samochodu ustalony w systemie A., przy uwzględnieniu stawki za 1 roboczogodzinę naprawy według warsztatów rzemieślniczych w wysokości 90,00 zł netto, wynosi 5270,19 zł. Z raportu optymalizacji do kalkulacji nr (...) przy uwzględnieniu kalkulacji sporządzonych przez (...) S.A. w W. oraz na zlecenie A. K. wynika, że przy ustalaniu kosztów naprawy uwzględniono niższe ceny lampy przedniej lewej jakości (...) oraz wspornika amortyzatora zderzaka przedniego dostępnego poza siecią producenta pojazdu jakości O (opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. L. K. (1) k. 134 - 144).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dowodów, a w szczególności akt szkody (k. 52 - 128) oraz dokumentów (ekspertyza M. M. k. 13 - 37, faktura k. 12), jak również opinii biegłego sądowego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. L. K. (1) (k. 134 - 144). Okoliczności związane z zakresem uszkodzeń w pojeździe A. K., odpowiedzialność (...) S.A. w W. za szkody powstałe w pojeździe A. K. a będące wynikiem zdarzenia z dnia 15 kwietnia 2017 r. oraz wysokość uznanej i wypłaconej kwoty odszkodowania nie były sporne. Wynikają wprost z akt szkody i niespornych twierdzeń stron.

Nie została zakwestionowana przez pozwanego (...) S.A. w W. wysokość wynagrodzenia za prywatną ekspertyzę wypłacona przez powódkę A. K. inż. M. M.. Powyższe potwierdzone zostało również fakturą VAT.

Wysokość kosztów naprawy uszkodzeń samochód osobowy marki O. (...) nr rej. (...), stanowiącego własność A. K., będących skutkiem zdarzenia z dnia 15 kwietnia 2017 r., Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego z zakresu wyceny wartości pojazdów oraz kosztów napraw mgr inż. L. K. (1). Żadna ze stron nie kwestionowała tej opinii. Sąd miał na uwadze, że koszty naprawy samochodu, uwzględniają niższe ceny lampy przedniej lewej jakości (...) oraz wspornika amortyzatora zderzaka przedniego dostępnego poza siecią producenta pojazdu jakości O, których użycie pozwala na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed kolizji. W ocenie Sądu, opinia ta jest logiczna, spójna i opracowana w sposób fachowy. W związku z tym, Sąd przyjął ustalenia dokonane w tej opinii za własne.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie powódki A. K. zasługuje na uwzględnienie w znacznej części.

Powódka A. K. dochodzi swego roszczenia na zasadach ogólnych, wynikających z art. 361 - 363 kc. Szkoda objęta odpowiedzialnością ubezpieczyciela podlega bowiem naprawieniu właśnie według tych ogólnych zasad. Wynika to z treści art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Zgodnie zaś z art. 36 ust. 1 cyt. ustawy odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej.

Z powyższego wynika, że dla oceny roszczeń odszkodowawczych powódki z tytułu uszkodzenia jej pojazdu, należało określić - według ogólnych zasad prawa cywilnego - do jakich świadczeń byłby zobowiązany posiadacz lub kierowca samochodu, z którego winy nastąpiła kolizja. W niniejszej sprawie, z uwagi na fakt, że odpowiedzialność kierowcy samochodu marki A. nr rej. (...) nie była kwestionowana, należało rozstrzygnąć jedynie zakres odpowiedzialności pozwanego, w ramach jego odpowiedzialności gwarancyjnej wynikającej z umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody.

W myśl art. 363 § 1 kc, naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego: bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej.

W ramach postępowania prowadzonego przez pozwaną zakład ubezpieczeń w zakresie likwidacji szkody, ustalił on, że ogólna wartość odszkodowania wynieść powinna 1224,43 zł. Taką też kwotę wypłacono powódce A. K.. Jak wskazano powyżej, powódka nie zgadzała się z ustaloną w ten sposób wysokością odszkodowania. Wnosiła, aby skalkulowanie odszkodowania nastąpiło poprzez ustalenie wartości kosztów naprawy jej samochodu, tak aby przywrócić jego stan sprzed kolizji z dnia 15 kwietnia 2017 r.

Szkodą jest uszczerbek, jakiego doznała określona osoba w swych dobrach lub interesach. W efekcie owo naprawienie szkody ma zmierzać do odwrócenia w dobrach poszkodowanego skutków zdarzenia wyrządzającego mu szkodę i przywrócenia - w znaczeniu prawnym - stanu, jaki by istniał gdyby owo zdarzenie nie nastąpiło (por. Kodeks Cywilny Tom I „Komentarz do artykułów 1 – 534” pod redakcją prof. E. Gniewka C.H. BECK Warszawa 2004, str. 838). Przenosząc te uwagi na grunt niniejszej sprawy, trzeba opowiedzieć się za takim sposobem ustalenia odszkodowania, które zapewni poszkodowanemu uzyskanie świadczenia umożliwiającego przywrócenie uszkodzonego samochodu do stanu sprzed wypadku. Dopiero wówczas dojdzie do pełnego odwrócenia skutków kolizji, za którą odpowiada ubezpieczyciel w ramach swej odpowiedzialności gwarancyjnej.

Skoro szkoda w tym wypadku polegała na uszkodzeniach samochodu, awarii pewnych elementów, to siłą rzeczy naprawienie szkody musi doprowadzić do usunięcia tych uszkodzeń i naprawienia lub wymiany zepsutych elementów i urządzeń. Biegły powołany w niniejszej sprawie dokonał wyliczenia wartości szkody w jednym wariantcie: w systemie A., przy uwzględnieniu stawki za 1 roboczogodzinę naprawy według warsztatów rzemieślniczych w wysokości 90,00 zł netto przy uwzględnieniu raportu optymalizacji do kalkulacji nr (...) oraz kalkulacji sporządzonych przez (...) S.A. w W. i na zlecenie A. K. i zastosowaniu niższych cen lampy przedniej lewej jakości (...) oraz wspornika amortyzatora zderzaka przedniego dostępnego poza siecią producenta pojazdu jakości O. Biegły wyliczył wartość naprawy samochodu marki O. (...) na kwotę 5270,19zł, przy czym w kwocie tej mieści się też wartość podatku VAT 23%. Powyższe odszkodowanie przysługujące na podstawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego za szkodę powstałą w związku z ruchem tego pojazdu, powinno bowiem obejmować również kwotę podatku od towarów i usług (VAT), albowiem poszkodowany nie może obniżyć podatku od niego należnego o kwotę podatku naliczonego.

Jednocześnie podkreślić należy, iż Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie III CZP 80/11, wskazał, że zakład ubezpieczeń zobowiązany jest na żądanie poszkodowanego do wypłaty, w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. Jeżeli natomiast ubezpieczyciel wykaże, że prowadzi to do wzrostu wartości pojazdu, odszkodowanie może ulec obniżeniu o kwotę odpowiadającą temu wzrostowi. Sąd Najwyższy opowiedział się więc - co należy w pełni zaakceptować - że ubezpieczyciel musi uwzględnić koszty nowych części, montowanych w sytuacji napraw samochodu, który uległ zniszczeniu wskutek wypadku lub kolizji. Zaprezentowane stanowisko, które podzielane jest przez sąd orzekający w niniejszej sprawie, pozwała w pełni zaakceptować opinię biegłego inż. L. K. i według jego wyliczeń przyjąć koszt naprawy samochodu z uwzględnieniem, że decydujące znaczenie dla ustalenia kosztów naprawy samochodu ma ustalenie, że naprawa samochodu ma polegać na przywróceniu go do stanu sprzed kolizji w dniu 15 kwietnia 2017 r.

Należy jednocześnie zaakceptować stanowisko judykatury i opinię doktryny, iż odszkodowanie przysługujące z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów winno obejmować także koszty ekspertyzy wykonanej na zlecenie poszkodowanego. Takie stanowisko zajął Sąd Najwyższego w uchwale z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie III CZP 24/04. W niniejszej sprawie powód wystąpił o ekspertyzę, mając na uwadze zaniżenie wysokości odszkodowania przez pozwanego. Ostatecznie ekspertyza miała istotne znaczenie dla powoda w kontekście domagania się wyższego odszkodowania, albowiem niniejszy proces potwierdził w zasadniczej części jego twierdzenia o wyższych kosztach naprawy samochodu.

Tym samym wysokość odszkodowania należnego powodowi winna wynieść kwotę 5270,19 zł z tytułu kosztów naprawy uszkodzeń w samochodzie marki O. (...) oraz kwotę 369,00 zł z tytułu poniesionych przez powódkę A. K. kosztów wykonania ekspertyzy. Wysokość odszkodowania należy pomniejszyć o wartość już wypłaconego przez zakład ubezpieczeń tj. o kwotę 1224,43 zł. Dodatkowa odpowiedzialność pozwanego za szkodę, jaką poniosła A. K. w wyniku zdarzenia z dnia 15 kwietnia 2017 r., powinna więc wynieść 4045,76 zł z tytułu kosztów naprawy uszkodzeń samochodu marki O. (...) oraz kwotę 369,00 zł z tytułu poniesionych kosztów wykonania ekspertyzy.

Zgodnie z art. 321 § 1 kpc, sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem, ani zasądzać ponad żądanie. W związku z powyższym Sąd zasądził od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki A. K. kwotę 3460,33 zł tytułem odszkodowania oraz kwotę 369,00 zł z tytułu poniesionych kosztów wykonania ekspertyzy.

Odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 3829,33 zł (sumy odszkodowania i kosztów wykonania ekspertyzy), Sąd zasądził od dnia 23 czerwca 2017 r. tj. od dnia wydania decyzji odmownej przez zakład ubezpieczeń po rozpoznaniu odwołania powódki od decyzji przyznającej odszkodowanie. W ocenie Sądu, roszczenie o zapłatę odsetek ustawowych uznać należy za usprawiedliwione od tej daty z uwagi na fakt, że powódka A. K. dysponował już wówczas ekspertyzą, przedstawioną zakładowi ubezpieczeń, która potwierdzała jej roszczenia. Zgodnie z art. 14 ust. 1 cyt. ustawy zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie. Stosownie zaś do ust. 2 cyt. artykułu w przypadku gdyby wyjaśnienie w terminie, o którym mowa w ust. 1, okoliczności niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania okazało się niemożliwe, odszkodowanie wypłaca się w terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe, nie później jednak niż w terminie 90 dni od dnia złożenia zawiadomienia o szkodzie, chyba że ustalenie odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania zależy od toczącego się postępowania karnego lub cywilnego. W terminie, o którym mowa w ust. 1, zakład ubezpieczeń zawiadamia na piśmie uprawnionego o przyczynach niemożności zaspokojenia jego roszczeń w całości lub w części, jak również o przypuszczalnym terminie zajęcia ostatecznego stanowiska względem roszczeń uprawnionego, a także wypłaca bezsporną część odszkodowania.

Z tych względów Sąd częściowo oddalił powództwo, tj. w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 3460,33 zł za okres od dnia 21 kwietnia 2017 r. do dnia 22 czerwca 2017 r.

W pkt III wyroku, Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu stosownie do art. 100 kpc, zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu, stosunkowo je rozdzielając.

Sąd zasądził od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki A. K. kwotę 1755,74 zł. Na kwotę tę złożyły się: - 192,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od pozwu, - 917,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, w tym kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz - 646,74 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2018 r., poniesionych przez powódkę A. K..