

UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. pozwem z dnia 12 czerwca 2017 r. (data stempla operatora pocztowego) wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. kwoty 30529,59 zł, w tym:

- kwoty 945,73 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 lutego 2017 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 7386,12 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 lutego 2017 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 4428,58 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 23 lutego 2017 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 7 marca 2017 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 2352,90 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 marca 2017 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 2019,60 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 marca 2017 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 3781,24 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 marca 2017 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 4107,22 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 8 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 3586,31 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 1552,89 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty;
- kwoty 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty

oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Nakazem zapłaty z dnia 14 sierpnia 2017 r. w sprawie I Nc 1365/17 wydanym w postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy w Ciechanowie uwzględnił powództwo w całości.

Pozwany (...) Szpital Wojewódzki w C. złożył w ustawowym terminie sprzeciw od nakazu zapłaty. Wnosił o oddalenie powództwa oraz podniósł, iż jest gotów do zawarcia ugody z powodem. Ponadto wnosił o nieobciążanie go kosztami procesu z uwagi na treść art. 102 kpc.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. oraz (...) Szpital Wojewódzki w C. łączyły umowy: nr (...) z dnia 2 lutego 2015 r. oraz nr (...) z dnia 19 grudnia 2016 r. których przedmiotem dostawa odczynników, materiałów kontrolnych, kalibracyjnych i zużywalnych do oznaczeń immunochemicznych, łącznie z dzierżawą analizatora z wyposażeniem oraz klimatyzatora i witryny chłodniczej, zgodnie z zestawieniem asortymentowo – wartościowym stanowiącym załącznik do tych umów. Pierwsza z umów obowiązywała w okresie 2 lat od daty jej zawarcia, natomiast druga od 2 lutego 2017 r. do 31 marca 2017 r. Szpital zobowiązany był zapłacić cenę za dostarczony mu towar oraz czynsz dzierżawny w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury (umowa nr (...) z dnia 2 lutego 2012 r. wraz z załącznikami i aneksem nr (...) z dnia 11 kwietnia 2016 r. k. 12-28, umowa nr (...) z dnia 19 grudnia 2016 r. wraz z załącznikami k. 29-35).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. dostarczył zamówione materiały medyczne, a następnie wystawił z tego tytułu faktury VAT. Szpital otrzymał również wystawione przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. faktury VAT z tytułu dzierżawy sprzętu. Łączna wartość tych faktur wyniosła 30529,59 zł, w tym:

- faktura VAT nr (...) z dnia 9 stycznia 2017 r. na kwotę 945,73 zł, z terminem płatności 8 lutego 2017 r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23 stycznia 2017 r. na kwotę 7.386,12 zł, z terminem płatności 22 lutego 2017 r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23 stycznia 2017 r. na kwotę 4428,58 zł, z terminem płatności 22 lutego 2017 r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 2 lutego 2017 r. na kwotę 123,00 zł, z terminem płatności 6 marca 2017 r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 14 lutego 2017 r. na kwotę 2.352,90 zł, z terminem płatności 16 marca 2017 r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 14 lutego 2017 r. na kwotę 2019,60 zł, z terminem płatności 16 marca 2017 r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27 lutego 2017 r. na kwotę 3781,24 zł, z terminem płatności 29 marca 2017 r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 8 marca 2017 r. na kwotę 4107,22 zł, z terminem płatności 7 kwietnia 2017 r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 9 marca 2017 r. na kwotę 123,00 zł, z terminem płatności 10 kwietnia 2017 r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 13 marca 2017 r. na kwotę 3586,31 zł, z terminem płatności 12 kwietnia 2017 r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27 marca 2017 r. na kwotę 1552,89 zł, z terminem płatności 26 kwietnia 2017 r.,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27 marca 2017 r. na kwotę 123,00 zł, z terminem płatności 26 kwietnia 2017 r. (faktury VAT k. 36-50).

Szpital nie zgłaszał zastrzeżeń co do jakości towaru oraz formy i sposobu zapłaty. Wezwany pismem z dnia 12 maja 2017 r. do dobrowolnej zapłaty, nie negując zasadności roszczenia, dotychczas nie zapłacił należności (wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania k. 51-52).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny. Roszczenie zostało oparte na dokumentach w postaci faktur VAT, które nie zostały zakwestionowane przez pozwanego. Pozwany nie negocjował przy tym ani faktu dostawy towarów i wydzierżawienia sprzętu medycznego, stosownie do wystawionych faktur, ani tego, że nie zapłacił powodowej spółce całej ceny za dostarczony mu towar i czynszu za wydzierżawiony sprzęt medyczny.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zasługuje na uwzględnienie w całości.

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że strony łączyły 2 umowy zawierające w sobie cechy kilku umów przewidzianych w przepisach kodeksu cywilnego tj. umowy dostawy i umowy dzierżawy i z tych też umów wynika roszczenie powoda. Zgodnie z art. 605 kc przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczenia częściami albo periodycznie, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzecz i do zapłacenia ceny. Przepis art. 693 § 1 kc stanowi, iż przez umowę dzierżawy wydzierżawiający zobowiązuje się oddać dzierżawcy rzecz do używania i pobierania pożytków przez czas oznaczony lub nie oznaczony, a dzierżawca zobowiązuje się płacić wydzierżawiającemu umówiony czynsz.

W niniejszej sprawie po stronie powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. ciążył obowiązek wytworzenia i dostarczenia rzeczy oraz wydzierżawienia specjalistycznego sprzętu medycznego, natomiast pozwany (...) Szpital Wojewódzki w C. był zobowiązany do odebrania rzeczy i do zapłacenia ceny oraz czynszu dzierżawnego.

Powód spełnił zobowiązanie, zaś pozwany odebrał rzeczy, ale nie zapłacił należności. W związku z powyższym roszczenie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Podkreślić należy, że pozwany nie kwestionował wysokości należności za wydany mu towar oraz dzierżawiony przez niego sprzęt, jak również terminu wymagalności należności. Do chwili wytoczenia powództwa pozwany szpital nie zapłacił dochodzonego pozwem roszczenia.

Zgodnie zaś z art. 481 § 1 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

W niniejszej sprawie termin zapłaty należności upływał w terminach określonych w fakturach VAT. Skoro pozwany nie uiścił należności w terminie płatności, od dnia następnego należą się wierzycielowi odsetki ustawowe ze opóźnienie zgodnie z powołanym przepisem art. 481 § 1 kc.

Uwzględniając powyższe argumenty, Sąd **w pkt I wyroku** zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną pozwem należność w całości wraz z żądanymi odsetkami.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 98 kpc., uznając za zasadne obciążenie pozwanego zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w całości, o czym orzekł **w pkt II wyroku**. Na koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 1527,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 3600,00 zł wraz z opłatą skargową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 zł. Koszty zastępstwa procesowego zostały ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego o nieobciążanie go kosztami procesu, w którym powołał się on na treść art. 102 kpc. Przepis ten stanowi, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W przedmiotowej sprawie nie ujawnił się wypadek szczególnie uzasadniony. Stwierdzić bowiem należy, że to niesumiennie i oczywiście niewłaściwe postępowanie pozwanego doprowadziło do zainicjowania procesu i powstania związanych z nim kosztów. Pozwany prowadził proces w sposób nielojalny. Usiłował go przewlekać poprzez zaproponowanie zawarcia ugody. Następnie nie podjął w kierunku jej zawarcia żadnych czynności. Pozwany, z uwagi na swoje postępowanie, nie zasługuje więc na potraktowanie w uprzywilejowany sposób, a w rezultacie na zwolnienie go z obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi.