

Sygn. akt I C 1440/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2018 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W.

przeciwko Z. K.

o zapłatę 8943,62 zł

I zasądza od pozwanego Z. K. na rzecz powoda Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W.:

- odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od kwoty 8943,62 zł (osiem tysięcy dziewięćset czterdzieści trzy złote sześćdziesiąt dwa grosze) za okres od dnia 5 września 2017 r. do dnia 12 września 2017 r.;

- odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od kwoty 8843,62 zł (osiem tysięcy osiemset czterdzieści trzy złote sześćdziesiąt dwa grosze) za okres od dnia 13 września 2017 r. do dnia 13 listopada 2017 r.;

- kwotę 8743,62 zł (osiem tysięcy siedemset czterdzieści trzy złote sześćdziesiąt dwa grosze) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 14 listopada 2017 r. do dnia zapłaty;

II umarza postępowanie co do kwoty 200,00 zł (dwieście złotych);

III zasądza od pozwanego Z. K. na rzecz powoda Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. kwotę 2100,00 zł (dwa tysiące sto złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 1800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1440/17

UZASADNIENIE

Powód Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wniósł w dniu 05 września 2017 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosząc o zasądzenie od pozwanego Z. K. kwoty 8943,62 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 05 września 2017 r. do dnia zapłaty. Wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Z. K. zwrotu kosztów procesu, w tym

kosztów zastępstwa procesowego. Powód jest podmiotem, który nabył przedmiotową wierzytelność od Banku (...) Spółka Akcyjna we W. (poprzednio (...) Bank S.A. w W.).

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do rozpoznania.

Pismem procesowym z dnia 24 listopada 2017 r. (data stempla operatora pocztowego) powód Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. cofnął pozew co do kwoty 200,00 zł. Jednocześnie podtrzymał żądanie pozwu w pozostałym zakresie, wnosząc o zasądzenie od pozwanego Z. K. kwoty 8743,62 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie. Od kwoty 8943,62 zł za okres od dnia 5 września 2017 r. do dnia 12 września 2017 r., od kwoty 8843,62 zł za okres od dnia 13 września 2017 r. do dnia 13 listopada 2017 r. oraz od kwoty 8743,62 zł od dnia 14 listopada 2017 r. do dnia zapłaty.

Pozwany Z. K., wnosił o oddalenie powództwa, wskazując, że należność miała uiścić B. K., jego była małżonka.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bank (...) Spółka Akcyjna we W. (dawniej (...) Bank S.A.) zawarł z Z. K. w dniu 18 sierpnia 2008 r. umowę kredytu gotówkowego nr (...) (bezsporne).

Wierzytelność, wynikające z tej umowy, przysługująca Bankowi (...) Spółka Akcyjna we W. w stosunku do Z. K., została przez bank zbyta na rzecz Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. w ramach umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 25 czerwca 2013 r. (wyciąg z umowy sprzedaży wierzytelności k. 17 - 21).

W dniu 16 września 2013 r. Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. i Z. K. zawarli ugodę. Zgodnie z treścią ugody strony ustaliły zgodnie wysokość zadłużenia Z. K. na łączną kwotę 17419,13 zł, składająca się na kwotę 13414,71 zł stanowiącą wartość zadłużenia oraz kwotę 4004,42 zł – odsetki umowne skapitalizowane naliczane od dnia 16 września 2013 r. do dnia spłaty zadłużenia. Z. K. uznał swój dług w całości. Strony uzgodniły, że zapłata należności nastąpi w 53 miesięcznych ratach w począwszy od dnia 16 września 2013 r. Na podstawie § 4 niniejszej ugody strony uzgodniły, że w przypadku opóźnienia stanowiącego równowartość dwóch pełnych rat wierzyciel zastrzegł prawo pisemnego wypowiedzenia Ugody z zachowaniem 7 - dniowego terminu wypowiedzenia i po jego upływie cała pozostała do zapłaty kwota staje się natychmiast wymagalna. Ponadto wierzyciel został upoważniony do naliczania odsetek za opóźnienie w wysokości równej czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP obowiązującej w dacie powstania opóźnienia (ugoda k. 24 - 27).

Na skutek nieterminowej spłaty zobowiązania ugoda zawarta pomiędzy stronami została wypowiedziana dnia 02 lutego 2017 r., a tym samym cała kwota kapitału ugody stała się natychmiast wymagalna. Łączne zadłużenie na dzień 02 lutego 2017 r. wyniosło 8920,02 zł (wypowiedzenie ugody k.23).

Z. K. wpłacił na rzecz Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. łącznie 200,00 zł w dniach 12 września 2017 r. oraz 13 listopada 2017 r. (dwie wpłaty po 100,00 zł – bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu. Wskazać należy, że z treści akt sprawy I Ns 317/15 z wniosku B. K. z udziałem Z. K. o podział majątku wspólnego, a zwłaszcza z treści ugody zawartej przez strony przed sądem w dniu 13 stycznia 2016 r. nie wynika, aby wierzytelność, wynikająca z ugody zawartej dnia 16 września 2013 r. pomiędzy Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. a Z. K., była przedmiotem postępowania sądowego i ugody z dnia 13 stycznia 2016 r.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Powód Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wniósł w dniu 05 września 2017 r. pozew przeciwko pozwanemu Z., domagając się zasądzenia kwoty 8943,62 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od kwoty 8943,62 zł za okres od dnia wytoczenia powództwa tj. 05 września 2017 r. do dnia zapłaty.

Pismem procesowym z dnia 24 listopada 2017 r. (data stempla operatora pocztowego) cofnął pozew co do kwoty 200,00 zł, wnosząc o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Z. K. kwoty 8743,62 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 14 listopada 2017 r. do dnia zapłaty oraz odsetek umownych w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od kwoty 8943,62 zł za okres od dnia 05 września 2017 r. do dnia 12 września 2017 r. oraz od kwoty 8843,62 zł za okres od dnia 13 września 2017 r. do dnia 13 listopada 2017 r.

Dochodzona pozwem kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy kredytu, skapitalizowanych odsetek oraz kosztów. Niewątpliwie, w świetle umowy kredytowej, umowy sprzedaży wierzytelności oraz ugody zawartej dnia 16 września 2013 r., roszczenie powoda uznać należy za zasadne. Wysokość niespłaconego kredytu wraz z odsetkami umownymi i kosztami wynosi łącznie 8743,62 zł. Niewątpliwie również, za zasadne uznać należy żądanie powoda zapłaty odsetek umownych od kwoty zadłużenia w dacie wytoczenia powództwa tj. od kwoty 8943,62 zł za okres od dnia 05 września 2017 r. do dnia

12 września 2017 r. oraz od kwoty 8843,62 zł za okres od dnia 13 września 2017 r. do dnia 13 listopada 2017 r. tj. wpłaty kwoty 200,00 zł.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanego Z. K. na rzecz powoda Prokura Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od kwoty 8943,62 zł od dnia 05 września 2017 r. do dnia 12 września 2017 r., od kwoty 8843,62 zł od dnia 13 września 2017 r. do dnia 13 listopada 2017 r. oraz kwotę 8743,62 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie od dnia 14 listopada 2017 r. do dnia zapłaty. Sąd uwzględnił roszczenie w zakresie żądania odsetek umownych od całości zadłużenia z uwagi na treść ugody zawartej przez strony.

Sąd umorzył postępowanie w pkt II wyroku co do kwoty 200,00 zł stosownie do art. 203 § 1 kpc, zgodnie z którym pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Natomiast § 4 tego artykułu stanowi, iż sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Sąd stwierdził, że powód skutecznie cofnął pozew w zakresie kwoty 200,00 zł.

O kosztach procesu, Sąd rozstrzygnął w pkt III wyroku, orzekając w tym zakresie na podstawie art. 98 kpc, obciążając nimi pozwanego Z. K. w całości. W niniejszej sprawie, Sąd uznał zatem za zasadne zobowiązanie pozwanego Z. K. do zwrotu wszystkich kosztów procesu na rzecz powoda, w tym 300,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu oraz 1800,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1800,00 zł, ustalone zostały stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. W aktach sprawy brak jest dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Orzekając w zakresie kosztów procesu, Sąd miał na nadto uwadze, iż zasadą jest – co wynika z treści art. 203 § 2 kpc – że w wypadku cofnięcia pozwu obowiązek zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego, na jego żądanie, obciąża powoda bez względu na przyczynę cofnięcia. Jednakże dopuszczalne jest odstępstwo od tej zasady, jeżeli powód wykaże, że wystąpienie z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia powództwa. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy cofnięcie pozwu jest konsekwencją zaspokojenia przez pozwanego wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda. W rozumieniu przepisów o kosztach procesu (art. 98 kpc) pozwanego należy uznać wówczas za stronę przegrywającą sprawę (postanowienie Sądu Najwyższego z 12 kwietnia 2012 r. w sprawie II CZ 208/11). Sąd miał na uwadze, że zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, wyrażonym w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 1979 r. w sprawie I CZ 92/79, pozwany, który płaci dochodzoną należność po wniesieniu pozwu, chociaż przed otrzymaniem jego odpisu, z punktu widzenia przepisów kodeksu postępowania cywilnego o kosztach procesu uważany jest za przegrywającego sprawę i w konsekwencji zobowiązany jest zwrócić powodowi poniesione koszty (art. 98 § 1 kpc). Pogląd ten został również wyrażony przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 6 listopada 1984 r. w sprawie IV CZ 196/84.