

Sygn. akt I C 825/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2020 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa A. N.

przeciwko (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I powództwo oddala;

II odstąpić od obciążania powódki A. N. zwrotem kosztów procesu na rzecz pozwanego (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W..

Sędzia Lidia Grzelak

Sygn. akt I C 825/18

UZASADNIENIE

Powódka A. N. pozwem z dnia 14 maja 2018 r. (data stempla operatora pocztowego) wnosila o pozbawienie tytułu wykonawczego, stanowiącego prawomocny nakaz zapłaty z dnia 21 czerwca 2012 r. wydany przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...), zaopatrzonej w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 11 września 2012 r. Ponadto powódka wnosila o zasądzenie od pozwanego (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) Sekurytyzacyjny w W. na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu.

Pozwany (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) Sekurytyzacyjny w W. wnosil o oddalenie powództwa i zasądzenie na swoją rzecz od powódki A. N. zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 22 czerwca 2018 r. r. Sąd udzielił zabezpieczenia powódce A. N. poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie Km 70286/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie A. K. z wniosku wierzyciela (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) Sekurytyzacyjny w W. przeciwko dłużnicze A. N. o egzekucję świadczenia pieniężnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Prawomocnym nakazem zapłaty z dnia 21 czerwca 2012 r. wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił w całości powództwo (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) Sekurytyzacyjny w W. przeciwko A. N. o zapłatę. Nakaz zapłaty został zaopatrzonej w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 11 września 2012 r. (bezsporne).

Na podstawie powyższego tytułu wykonawczego prowadzone były postępowania egzekucyjne z wniosku wierzyciela (...) i Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) Sekurytyzacyjny w W. przeciwko dłużnicze A. N. o świadczenie pieniężne, pierwotnie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie R. W. w sprawie Km 42362/12, a następnie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie A. K. w sprawie Km 70286/15 (akta Km 42362/12 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie R. W., akta Km 70286/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie A. K.).

Zarządzeniem z dnia 31 maja 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie uchylił zarządzenie z dnia 10 września 2012 r. w przedmiocie uznania doręczenia pozwanej A. N. nakazu zapłaty z dnia 21 czerwca 2012 r. wydanego w sprawie VI Nc-e (...) za skuteczne z dniem 17 lipca 2012 r. w trybie art. 139 kpc. Jednocześnie Sąd uznał sprzeciw pozwanej A. N. od przedmiotowego nakazu zapłaty wniesiony w dniu 21 maja 2019 r. za wniesiony w ustawowym terminie, uznając tym samym, że nakaz zapłaty utracił moc w całości. Sprawa postanowieniem z dnia 31 maja 2019 r. została przekazana do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie według właściwości ogólnej. Sąd zawiadomił ponadto Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie A. K., prowadzącego postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 70286/15 o utracie mocy przez nakaz zapłaty (akta VI Nc-e 942483/12 k. 30 – 59, 79 – 101).

Sprawa z powództwa (...) i Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) Sekurytyzacyjny w W. przeciwko A. N. o zapłatę, po przekazaniu jej do rozpoznania przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie pod sygnaturą I C 1151/19. Postępowanie w sprawie I C 1151/19 nie jest prawomocnie zakończone (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt spraw egzekucyjnych Km 42362/12 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie R. W., Km 70286/15 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie A. K. w sprawie Km 70286/15 oraz akt elektronicznego postępowania upominawczego VI Nc-e (...), a nadto akt dochodzenia Ds. 517.2016 Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie, mając na uwadze, że okoliczności sprawy nie są sporne pomiędzy stronami.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 840 § 1 kpc, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne;
- 3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Droga tego procesu przysługuje dłużnikowi w celu obrony przed postępowaniem egzekucyjnym w wypadku, gdy postępowanie to narusza jego prawa podmiotowe, wynikające z prawa materialnego, a nie gdy zostało naruszone tylko prawo formalne (przepisy prawa egzekucyjnego).

Jak wynika z treści pozwu, powódka A. N. jako podstawę swojego żądania w zakresie pozbawienia tytułu wykonalności, stanowiącego prawomocny nakaz zapłaty z dnia 21 czerwca 2012 r. wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...) przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, zaopatrzonej w klauzulę

wykonalności postanowieniem z dnia 11 września 2012 r., wskazuje brak istnienia roszczenia wynikający z faktu, że w dacie zawarcia umowy, z której powód w sprawie VI Nc-e (...) wywodzi swoje roszczenie, ze względu na stan zdrowia nie była w stanie samodzielnie funkcjonować. Wskazała, że przeprowadzone w sprawie Ds. 517.2016 Prokuratury Rejonowej w Ciechanowie dochodzenie potwierdziło, że podpis na umowie, z której powód w sprawie VI Nc-e (...) wywodzi swoje roszczenie jest podrobiony przez nieustalonego sprawcę.

Co do zasady zatem, roszczenie powódki A. N. nie jest oparte na ustawowej przesłance powództwa wytoczonego w trybie art. 840 kpc. Tym niemniej, wskazać należy, że po wytoczeniu powództwa, Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, stwierdził utratę mocy przedmiotowego nakazu zapłaty wskutek wniesienia sprzeciwu przez pozwaną w sprawie VI Nc-e (...) A. N., zawiadamiając o tym również prowadzącego postępowanie egzekucyjne komornika sądowego.

Uznać zatem należy, że skoro nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc-e (...) z dnia 21 czerwca 2012 r. utracił moc wskutek skutecznego wniesienia sprzeciwu w trybie art. 505³⁶ kpc (w brzmieniu obowiązującym przed 7 lutego 2020 r.) przez A. N., powódkę w sprawie niniejszej, a pozwaną w sprawie VI Nc-e (...), to obecnie brak jest tytułu wykonawczego, którego pozbawienia wykonalności domaga się powódka A. N.. Z tych względów pozew podlega oddaleniu. Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy pozostaje okoliczność, że w sprawie I C 1151/19 toczy się postępowanie z powództwa (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) Sekurytyzacyjny w W. przeciwko A. N. o zapłatę, po przekazaniu sprawy do sądu właściwości ogólnej z elektronicznego postępowania upominawczego.

Sąd odstąpił w pkt II wyroku od obciążenia powódki A. N. zwrotem kosztów procesu na rzecz pozwanego (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) Sekurytyzacyjny w W..

Zgodnie z art. 102 kpc, w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Wskazać należy, że zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem szczególne okoliczności przywołane w treści art. 102 kpc, dotyczą nie tylko samego przebiegu procesu, ale także okoliczności pozostających poza postępowaniem np. stanu majątkowego czy też sytuacji życiowej strony, wskazujących, że ponoszenie kosztów pozostaje w sprzeczności z powszechnym odczuciem sprawiedliwości oraz zasadami współżycia społecznego. Należą do nich okoliczności związane z przebiegiem sprawy - charakter zgłoszonego roszczenia, jego znaczenie dla strony, subiektywne przekonanie o zasadności roszczenia, przedawnienie roszczenia oraz leżące poza procesem - sytuacja majątkowa i życiowa strony (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie V CZ 124/12, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 2011 r. w sprawie I CZ 171/10, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2010 r. w sprawie I CZ 51/10, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie V CZ 132/12). W postanowieniu z dnia 14 lutego 2013 r. wydanym w sprawie II CZ 185/12 Sąd Najwyższy podkreślił, że zastosowanie art. 102 kpc nie wymaga wniosku strony; jego zastosowanie opiera się na dyskrecjonalnej władzy sędziego. Artykuł 102 kpc jest więc przejawem tzw. prawa sędziowskiego i może być stosowany wówczas, kiedy okoliczności konkretnej sprawy dają po temu podstawy. Jego celem jest zapobieżenie wydaniu orzeczenia o kosztach procesu, które byłoby niesprawiedliwe. Ocena przeprowadzana jest więc według zasad słuszności (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 marca 2013 r. w sprawie V CZ 89/12).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszego procesu wskazać należy, że w dacie wytoczenia powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, powódka A. N. pozostawała w przeświadczeniu wywołanym prowadzeniem przeciwko niej postępowania egzekucyjnego, że istnieje tytuł wykonawczy wydany przeciwko niej, o którym wiedzę uzyskała dopiero w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie Km 70286/15 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie A. K.. Prowadzone w sprawie Ds. 517.2016 dochodzenie potwierdziło, że podpis A. N. na umowie, z której wierzyciel, a pozwany w sprawie niniejszej, (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) Sekurytyzacyjny w W. wywodzi swoje roszczenie, został sfałszowany. Dopiero w toku niniejszego procesu, powódka A. N. uzyskała wiedzę w zakresie nieprawidłowego doręczenia jej orzeczenia w

elektronicznym postępowaniu upominawczym, co spowodowało złożenie przez nią sprzeciwu od nakazu zapłaty, a w konsekwencji utratę mocy zaskarżonego orzeczenia.

Wskazać również należy na sytuację osobistą powódki A. N.. Powódka od 2007 r. pozostaje pod stałą opieką lekarską z uwagi na stan zdrowia (usunięcie guza mózgu). Korzysta z opieki innych osób ; nie jest w stanie samodzielnie funkcjonować. Utrzymuje się z renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy.

Powyższe okoliczności, świadczą – w ocenie Sądu – o konieczności zastosowania w niniejszej sprawie dobrodziejstwa wynikającego z treści art. 102 kpc i nieobciążania powódki A. N. zwrotem kosztów procesu na rzecz pozwanego (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty (...) Sekurytyzacyjny w W. pomimo oddalenia powództwa. Oddalenie powództwa nastąpiło z przyczyn formalnych; w toku procesu stwierdzono utratę mocy nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Znaczenie mają również okoliczności osobiste dotyczące powódki A. N..