

Sygn. akt I C 826/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Lidia Kopczyńska

Protokolant - Elżbieta Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 5 lutego 2019 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. W.

przeciwko S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz sekurytyzacyjny w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

orzeka

I. pozbawia wykonalności nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Ciechanowie w dniu 21 czerwca 2008 r. w sprawie sygn. akt I Nc 21/08, zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 27 maja 2008 r. w zakresie odsetek w kwocie 9894,91 zł (dziewięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt jeden groszy) liczonych od dnia 17 lutego 2008 r. do dnia 23 kwietnia 2015 r.;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddała;

III. odstępuje od obciążenia stron obowiązkiem zwrotu sum budżetowych i uiszczenia opłaty sądowej;

IV. pozostałe koszty postępowania znosi między stronami;

V. wyrokowi w punkcie I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 826/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 16 maja 2018 r., powódka M. W. wniosła o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 21 stycznia 2008 roku przez Sąd Rejonowy w Ciechanowie w sprawie I Nc 21/18, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na rzecz S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. postanowieniem z dnia 27 maja 2008 roku. Ponadto wnosila o zasądzenie kosztów procesu.

Powódka w uzasadnieniu pozwu wskazała, powyższy tytuł egzekucyjny, na podstawie którego jest prowadzone postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków M. P. w sprawie Km 1610/18, nie może być podstawą do prowadzenia egzekucji z powodu przedawnienia roszczenia.

Pozwany S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W., reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego E. D., w odpowiedzi na pozew uznał żądanie pozwu w części dotyczącej odsetek za okres od dnia 17 lutego 2008 r. do dnia 23 kwietnia 2015 r., a w pozostałym zakresie wnosił o oddalenie powództwa w całości. Ponadto na podstawie art. 101 k.p.c. wnosił o nieobciążanie powoda kosztami procesu, albowiem pozwany uznał powództwo przy pierwszej czynności procesowej (odpowiedź na pozew k. 23 -24 akt).

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W sprawie I Nc 21/08 z powództwa S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. w dniu 21 stycznia 2008 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym zasądził od M. W. na rzecz S-C. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W. kwotę 10940,06 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 15 stycznia 2008 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2554 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Prawomocnemu nakazowi zapłaty Sąd nadał klauzulę wykonalności w dniu 27 maja 2008 r. (dowód: nakaz k. 14, potwierdzenie odbioru tytułu k. 16 akt I Nc 21/08 tutejszego Sądu).

Na podstawie tego tytułu była prowadzona egzekucja od 30 kwietnia 2010 r. do 12 marca 2012 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie U. P. (1) w sprawie Km 219/12. Komornik stwierdził bezskuteczność egzekucji ze względu na brak majątku dłużnika oraz fakt poniesienia przez wierzyciela kosztów egzekucyjnych w kwocie 56,50 zł. Egzekucja została zakończona w dniu 20 marca 2012 r. zwróceniem tytułu egzekucyjnego wierzycielowi (dowód: tytuł wykonawczy w aktach Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków M. P. w sprawie Km 1610/18, akta sprawy Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie U. P. (1) Km 219/12 akt).

Na podstawie wniosku z dnia 24 kwietnia 2018 r. i tytułu egzekucyjnego, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków M. P., w sprawie Km 1610/18 wszczął egzekucję zajmując wierzytelności M. W.. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków M. P. w sprawie Km 1610/18 zawiadomił M. W. pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. o prowadzeniu przeciwko niej egzekucji o kwotę należności głównej 10940,06 zł, odsetki liczone od tej kwoty do dnia 24 kwietnia 2018 r. w wysokości 11886,15 zł oraz koszty egzekucji (dowód: zawiadomienie k. 2 akt Km1610/18 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków M. P. w sprawie Km 1610/18).

W dniu 16 maja 2018 r. M. W. wniosła pozew z żądaniem pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności (dowód: pozew k. 3 akt).

Po zawiadomieniu przez Komornika dłużnika o prowadzeniu egzekucji, w dniu 18 grudnia 2018 r. powód złożył do Komornika pismo procesowe, w którym cofnął wniosek egzekucyjny odnośnie odsetek za okres od 17 lutego 2008 r. do 23 kwietnia 2015 r, w kwocie 9894,91 zł jako przedawnionych. Postanowieniem z dnia 13 lipca 2018 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków M. P. w sprawie Km 1610/18 umorzyła postępowanie w zakresie przedawnionych odsetek za okres od dnia okres od 17 lutego 2008 r. do 23 kwietnia 2015 r, w kwocie 9894,91 zł (dowód: pism i postanowienie k. 54-55 akt).

W pozostałym zakresie egzekucja jest w toku, gdyż wierzyciel nie cofnął wniosku egzekucyjnego (dowód: akta Km 1610/18 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków M. P. w sprawie Km 1610/18).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: dokumenty znajdujące się w aktach sprawy oraz w sprawie Km 1610/18 Komornika Sądowego przy Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków M. P., aktach Km 219/12 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie U. P. (2) aktach I Nc 21/08 tutejszego Sądu oraz dokumentach zgromadzonych w niniejszych aktach.

Stan faktyczny odnośnie istnienia tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy w Ciechanowie, na podstawie którego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie U. P. (1) oraz Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków M. P. w sprawie Km 1610/18 prowadzi postępowanie egzekucyjne, jest

bezsporny. Również została przyznana przez pozwanego, podniesiona przez powódkę okoliczność, iż roszczenie jest częściowo przedawnione. Przedmiotem sporu nie był stan faktyczny ale okoliczność, czy roszczenie obecnie egzekwowane jest w całości przedawnione.

Sąd zauważył co następuje:

W ocenie Sądu wniesione przez powódkę M. W. powództwo przeciwegzekucyjne zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Artykuł 840 § 1 pkt 2 k.p.c. stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub zdarzenia, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. Na podstawie regulacji materialnoprawnych w literaturze rozróżnia się zdarzenia zależne od woli stron (np. spełnienie świadczenia, potrącenie) oraz niezależne od woli stron (m.in. przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada –np. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 14 października 1993 r., III CZP 141/93, OSNC 1994, nr 5, poz. 102; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 30 lipca 1974 r., III CZP 44/74, OSNC 1975, nr 5, poz. 78).

Art. 125. § 1 k.c., w brzmieniu obowiązującym przed 9 lipca 2018 r. tj. przed wytoczeniem powództwa, przewidywał, że roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy.

Art. 125§ 1 k.c. w brzmieniu aktualnym przewiduje, że roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd przedawnia się z upływem sześciu lat. Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenia okresowe, roszczenie o świadczenie okresowe należne w przyszłości przedawnia się z upływem trzech lat."

Jednakże zgodnie z art. 5 ust 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2018 r. o zmianie kodeksu cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2018. poz. 1104) do roszczeń powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i w tym dniu jeszcze nieprzedawnionych stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Zgodnie z art. 5 ust 2 noweli jeżeli zgodnie z ustawą zmienianą w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, termin przedawnienia jest krótszy niż według przepisów dotychczasowych, bieg terminu przedawnienia rozpoczyna się z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Jeżeli jednak przedawnienie, którego bieg terminu rozpoczął się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nastąpiłoby przy uwzględnieniu dotychczasowego terminu przedawnienia wcześniej, to przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu. W myśl art. 5 ust 3 ustawy do przysługujących konsumentowi roszczeń powstałych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i w tym dniu jeszcze nieprzedawnionych, których terminy przedawnienia są określone w art. 118 i art. 125 § 1 ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

Drugie zdanie art. 5 ust 2 noweli, będące wyjątkiem od zdania pierwszego, odnosi się do terminu który już biegł zanim weszła w życie nowela.

Okres przedawnienia mógł zostać przerwany. Zgodnie z art. 123. § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

W niniejszej sprawie bieg przedawnienia został tylko jeden raz przerwany poprzez wszczęcie egzekucji na wniosek zgłoszony do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie U. P. (1) w sprawie Km 219/12. Ponieważ egzekucja ta zakończyła się 28 marca 2012 r. , to od tej daty, zgodnie z art. 124§1 k.c., przedawnienie biegło na nowo

i z dniem 28 marca 2022 r. może dojść do przedawnienia roszczenia głównego. Tym samym należy uznać, że obecnie nie doszło do przedawnienia roszczenia głównego. Natomiast odnośnie żądania odsetek to obowiązuje trzyletni termin przedawnienia. Fakt przedawnienia roszczenia odnośnie odsetek przyznał pozwany uznając żądanie pozwu w części dotyczącej odsetek za okres od dnia 17 lutego 2008 r. do dnia 23 kwietnia 2015 r. Powyższe spowodowało uwzględnienia roszczenia przez Sąd odnośnie kwoty 9894,91 zł. Ponieważ w tym zakresie roszczenie zostało uznane przez powoda, na podstawie art. 333 §1 pkt 2 kpc Sąd nadał orzeczeniu w tej części rygor natychmiastowej wykonalności.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił, z wyżej przytoczonych powodów, ze względu na przerwanie biegu przedawnienia.

Na podstawie art. 101 k.p.c. pozwany wnosił o nieobciążanie go kosztami procesu, albowiem uznał powództwo przy pierwszej czynności procesowej.

Zgodnie z art. 101 k.p.c. zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu.

	Jak wskazuje się w doktrynie, przepis art. 101 k.p.c. jest wyjątkiem od zasady obciążania kosztami stosownie do odpowiedzialności za wynik sprawy; premiuje lojalne zachowanie się pozwanego (dłużnika) i chroni go przed szykanami wierzyciela, wytaczającego zbędne procesy. Powódkę trudno jednak uznać za wytaczającą proces zbędnie czy dla szykany, mimo zatem uznania powództwa przez pozwanego przy pierwszej czynności, brak podstaw by uznać, że spełnione są kumulatywnie obie przesłanki warunkujące zwrot kosztów na rzecz pozwanego.
--	--

Zdaniem Sądu pozwany nie spełnił przesłanek z art. 101 k.p.c. gdyż pomimo uznania roszczenia pozwany dał powód do wytoczenia powództwa. Ponieważ nie były podejmowane czynności zmierzające do wyegzekwowania należności odsetek, w tym zakresie roszczenie uległo przedawnieniu i tytuł egzekucyjny był przedawniony już w chwili złożenia wniosku do Komornika o wszczęcie egzekucji. Pozwany jako podmiot zajmujący się zawodowo windykacją należności z pewnością wiedział, że jego działania mające na celu ściągnięcie należności przedawnionej mogą spowodować wytoczenie powództwa o pozbawienia tytułu wykonalności, bo tylko w ten sposób powódka mogła skutecznie bronić swoich praw. W takiej sytuacji nie została spełniona przesłanka z art. 101 k.p.c. o nie daniu powodu do wytoczenia powództwa i dlatego Sąd obciążył pozwanego kosztami w całości w trybie art. 100 k.p.c. stosunkowo je rozdzielając. Pozwany poniósł koszty zastępstwa w wysokości 3600 zł zgodnie z §2 pkt5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 poz. 265) i 17 zł opłaty skarbowej. Pozostałe koszty tj. opłata od pozwu i koszty związane z wypożyczeniem akt obciążają powódkę, która ich dotychczas nie poniosła ze względu na złożony przez nią wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd odstąpił od ściągnięcia tych kosztów od powódki ze względu na jej trudną sytuację majątkową i przekonanie o słuszności swojego roszczenia.

Z tych względów Sąd orzekł jak w wyroku.	
--	--

Zarządzenie:(...)