

Sygn. I C 1127/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Lidia Kopczyńska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Elżbieta Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2018 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa W. B.

przeciwko B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w G.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

orzeka

1. pozbawia w całości wykonalności tytuł egzekucyjny w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 28 listopada 2002 roku przez Sąd Rejonowy w Ciechanowie w sprawie VII Nc 1570/02, zaopatrzony w klauzulę wykonalności na rzecz B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w G. postanowieniem z dnia 5.05.2017 roku w sprawie I Co 251/17;
2. nakazuje ściągnąć od pozwanego B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w G. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Ciechanowie kwotę 382 zł ( trzysta osiemdziesiąt dwa złote) tytułem opłaty sądowej nie uiszczonej przez powódkę;
3. zasądza od pozwanego B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w G. na rzecz powódki W. B. kwotę 1817 zł (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt I C 1127/18**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 4 lipca 2018 r., powódka W. B., reprezentowana przez pełnomocnika radcę prawnego M. Ł., wniosła o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 28 listopada 2002 roku przez Sąd Rejonowy w Ciechanowie w sprawie VII Nc 1570/02, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na rzecz B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w G. postanowieniem z dnia 5.05.2017 roku w sprawie I Co 251/17. Ponadto wносиła o zasądzenie kosztów procesu.

Powódka w uzasadnieniu pozwu wskazała, powyższy tytuł egzekucyjny, na podstawie którego jest prowadzone postępowanie egzekucyjne przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie C. K. w sprawie Km 3271/18, nie może być podstawą do prowadzenia egzekucji z powodu przedawnienia roszczenia.

Ponadto powódka wniosła o udzielenie zabezpieczenia przez zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2018 r. Sąd zabezpieczył powództwo W. B. przeciwko pozwanemu B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie C. K. w sprawie Km 3571/18 (postanowienie k. 18 akt).

Pozwany B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G., reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego A. G., w odpowiedzi na pozew uznał żądanie pozwu i na podstawie art. 101 k.p.c. wniósł o nieobciążanie powoda kosztami procesu, albowiem pozwany uznał powództwo przy pierwszej czynności procesowej (odpowieź na pozew k. 23 akt).

***Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W sprawie VII Nc 1570/02 z powództwa (...) S.A. w L. przeciwko W. B. o zapłatę Sąd Rejonowy w Ciechanowie w dniu 28 listopada 2002 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2003 r. został zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Nakazem tym Sąd zasądził od W. B. na rzecz (...) S.A. w L. kwotę 2.091,94 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 marca 2002r. do dnia zapłaty oraz kwotę 642,00 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych w tym kosztów zastępstwa procesowego. Na podstawie tego tytułu była prowadzona egzekucja przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie U. P. w sprawie Km 699/03. Została wówczas wyegzekwowana kwota 336,70 zł. Egzekucja została zakończona w dniu 22 lipca 2004 r. Postanowieniem z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie I Co 251/17 Sąd Rejonowy w Ciechanowie nadał klauzulę wykonalności na rzecz następcy prawnego B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G.. Sąd nowemu wierzycielowi wydał tytuł egzekucyjny w dniu 1 czerwca 2017 r. Na podstawie tego tytułu B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. w dniu 27 marca 2018 r. złożył wniosek o prowadzenie egzekucji do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie C. K. (dowód: tytuł egzekucyjny w aktach sprawy Km 3571/18 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie C. K. i akta sprawy).

Na podstawie wniosku i tytułu egzekucyjnego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie C. K. wszczął egzekucję zajmując wierzytelności W. B.. Egzekucja jest w toku, gdyż B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. nie cofnął wniosku egzekucyjnego (dowód: akta Km 3571/18 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie C. K.).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o: dokumenty znajdujące się w aktach sprawy oraz w sprawie Km 3571/18 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie C. K..

Stan faktyczny odnośnie istnienia tytułu wykonawczego wydanego przez Sąd Rejonowy w Ciechanowie, na podstawie którego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ciechanowie C. K. prowadzi postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 3571/18, jest bezsporny. Również została przyznana przez pozwanego, podniesiona przez powódkę okoliczność, iż roszczenie jest przedawnione.

***Sąd zaważył co następuje:***

W ocenie Sądu wniesione przez powódkę W. B. powództwo przeciwegzekucyjne zasługuje na uwzględnienie.

Artykuł 840 § 1 pkt 2 k.p.c. stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub zdarzenia, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. Na podstawie regulacji materialnoprawnych w literaturze rozróżnia się zdarzenia zależne od woli stron (np. spełnienie świadczenia, potrącenie) oraz niezależne od woli stron (m.in. przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada – por. np.

uchwała SN z dnia 14 października 1993 r., III CZP 141/93, OSNC 1994, nr 5, poz. 102; uchwała SN z dnia 30 lipca 1974 r., III CZP 44/74, OSNC 1975, nr 5, poz. 78).

Art. 125. § 1 k.c., w brzmieniu obowiązującym przed 9 lipca 2018 r. tj. przed wytoczeniem powództwa, przewidywał, że roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy.

Okres przedawnienia mógł zostać przerwany. Zgodnie z art. 123. § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

W niniejszej sprawie bieg przedawnienia został tylko jeden raz przerwany poprzez wszczęcie egzekucji przez pierwotnego wierzyciela. Ponieważ egzekucja ta zakończyła się 22 lipca 2004 r. , to od tej daty, zgodnie z art. 124§1 k.c., przedawnienie biegło na nowo i z dniem 22 lipca 2014 r. doszło do przedawnienia roszczenia. Fakt przedawnienia roszczenia przyznał pozwany uznając powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego. Powyższe spowodowało uwzględnienia roszczenia przez Sąd w całości.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi pozwanego w całości ze względu na wynik procesu.

Na podstawie art. 101 k.p.c. pozwany wnosił o nieobciążanie go kosztami procesu, albowiem uznał powództwo przy pierwszej czynności procesowej.

Zgodnie z art. 101 k.p.c. zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu.

	<p>Jak wskazuje się w doktrynie, przepis art. 101 k.p.c. jest wyjątkiem od zasady obciążania kosztami stosownie do odpowiedzialności za wynik sprawy; premiuje lojalne zachowanie się pozwanego (dłużnika) i chroni go przed szykanami wierzyciela, wytaczającego zbędne procesy. Powódkę trudno jednak uznać za wytaczającą proces zbędnie czy dla szykany, mimo zatem uznania powództwa przez pozwanego przy pierwszej czynności, brak podstaw by uznać, że spełnione są kumulatywnie obie przesłanki warunkujące zwrot kosztów na rzecz pozwanego.</p>
--	---

Zdaniem Sądu pozwany nie spełnił przesłanek z art. 101 k.p.c. gdyż pomimo uznania roszczenia pozwany dał powód do wytoczenia powództwa. Ponieważ nie były podejmowane czynności zmierzające do wyegzekwowania należności przez 10 lat, licząc od dnia 22 lipca 2004r., to tym samym roszczenie uległo przedawnieniu 22 lipca 2014 r. i tytuł egzekucyjny był przedawniony już w chwili wystąpienia przez Fundusz do Sądu o nadanie klauzuli wykonalności na jego rzecz oraz w chwili złożenia wniosku do Komornika o wszczęcie egzekucji. Ponadto pomimo uznania powództwa pozwany nie cofnął wniosku egzekucyjnego. Pozwany jako podmiot zajmujący się zawodowo windykacją należności z pewnością wiedział, że jego działania mające na celu ściągnięcie należności przedawnionej mogą spowodować wytoczenie powództwa o pozbawienia tytułu wykonalności, bo tylko w ten sposób powódka mogła skutecznie bronić

swoich praw. W takiej sytuacji nie została spełniona przesłanka z art. 101 k.p.c. o nie daniu powodu do wytoczenia powództwa i dlatego Sąd obciążył pozwanego kosztami w całości. Na koszty składają się: opłata od pozwu dotychczas nie poniesiona przez powódkę, którą Sąd nakazał ściągnąć na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz koszty zastępstwa adwokackiego. Należność dla pełnomocnika powódki Sąd ustalił w oparciu o §2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2018 . poz.265).

Z tych względów Sąd orzekł jak w wyroku.	
--	--

Zarządzenie:(...)