

Sygn. akt I C 1178/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2019 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) S.A.

przeciwko P. S.

o zapłatę 50685,01 zł

I zasądza od pozwanego P. S. na rzecz powoda Banku (...) S.A. kwotę 48342,78 zł ( czterdzieści osiem tysięcy trzysta czterdzieści dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy ) z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 31 lipca 2018 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego P. S. na rzecz powoda Banku (...) S.A. odsetki umowne w wysokości 10 % w stosunku rocznym:

- od kwoty 48992,78 zł ( czterdzieści osiem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy ) za okres od dnia 21 listopada 2017 r. do dnia 27 listopada 2017 r.;

- od kwoty 48942,78 zł ( czterdzieści osiem tysięcy dziewięćset czterdzieści dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy ) za okres od dnia 28 listopada 2017 r. do dnia 29 grudnia 2017 r.;

- od kwoty 48792,78 zł ( czterdzieści osiem tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy ) za okres od dnia 30 grudnia 2017 r. do dnia 26 stycznia 2018 r.;

- od kwoty 48692,78 zł ( czterdzieści osiem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy ) za okres od dnia 27 stycznia 2018 r. do dnia 26 marca 2018 r.;

- od kwoty 48592,78 zł ( czterdzieści osiem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy ) za okres od dnia 27 marca 2018 r. do dnia 4 maja 2018 r.;

- od kwoty 48492,78 zł ( czterdzieści osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy ) za okres od dnia 5 maja 2018 r. do dnia 1 czerwca 2018 r.;

- od kwoty 48392,78 zł ( czterdzieści osiem tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy ) za okres od dnia 2 czerwca 2018 r. do dnia 30 lipca 2018 r.;

III zasądza od pozwanego P. S. na rzecz powoda Banku (...) S.A. kwotę 1692,23 zł ( jeden tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt dwa złote dwadzieścia trzy grosze ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 listopada 2017 r. do dnia zapłaty;

IV w pozostałym zakresie postępowanie umarza;

V zasądza od pozwanego P. S. na rzecz powoda Banku (...) S.A. kwotę 6051,00 zł ( sześć tysięcy pięćdziesiąt jeden złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 5417,00 zł ( pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

**Sygn. akt I C 1178/18**

## UZASADNIENIE

Powód Bank (...) S.A. wniósł w dniu 29 listopada 2017 r. do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym wnosząc o zasądzenie od pozwanego P. S. kwoty 50685,01 zł, z tym że:

- kwoty 48992,78 zł z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 21 listopada 2017 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 1692,23 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa tj. od dnia 29 listopada 2017 r. do dnia zapłaty.

Powód wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Nakazem zapłaty z dnia 23 stycznia 2018 r. wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w sprawie IV Nc – e (...) Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił powództwo w całości.

Pozwany P. S. wniósł sprzeciw od przedmiotowego nakazu zapłaty, podnosząc, że wypowiedzenie umowy kredytu nie było zasadne, gdyż spłaca kredyt, choć w niższych niż wynika to z umowy kredytu ratach.

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2018 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Pismem procesowym z dnia 3 sierpnia 2018 r. ( data stempla operatora pocztowego ) powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia co do kwoty 650,00 zł wobec dokonania przez pozwanego wpłat w łącznej wysokości 650,00 zł po wytoczeniu powództwa; powód popierał żądanie pozwu z pozostałym zakresie. Stanowisko powyższe powód podtrzymał w piśmie procesowym z dnia 21 stycznia 2019 r. ( data stempla operatora pocztowego ), precyzując, że wnosi o zasądzenie kwoty 48342,78 zł z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym oraz odsetek umownych w wysokości 10 % w stosunku rocznym:

- od kwoty 48992,78 zł za okres od dnia 21 listopada 2017 r. do dnia 27 listopada 2017 r.;

- od kwoty 48942,78 zł za okres od dnia 28 listopada 2017 r. do dnia 29 grudnia 2017 r.;

- od kwoty 48792,78 zł za okres od dnia 30 grudnia 2017 r. do dnia 26 stycznia 2018 r.;

- od kwoty 48692,78 zł za okres od dnia 27 stycznia 2018 r. do dnia 26 marca 2018 r.;

- od kwoty 48592,78 zł za okres od dnia 27 marca 2018 r. do dnia 4 maja 2018 r.;

- od kwoty 48492,78 zł za okres od dnia 5 maja 2018 r. do dnia 1 czerwca 2018 r.;

- od kwoty 48392,78 zł za okres od dnia 2 czerwca 2018 r. do dnia 30 lipca 2018 r.;

Powód wniósł ponadto o zasądzenie kwoty 1692,23 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 listopada 2017 r. do dnia zapłaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bank (...) S.A. oraz P. S. zawarli w dniu 5 września 2008 r. umowę karty kredytowej C.. W umowie ustalono wysokość limitu oraz odsetek ( umowa wraz z załącznikami k. 20 - 25 ).

W związku z regulowaniem spłaty zadłużenia wynikającego z wykorzystanego kredytu w karcie bank wypowiedział umowę pismem z dnia 2 maja 2017 r. z zachowaniem dwumiesięcznego terminu wypowiedzenia ( bezsporne ).

W dniu 21 listopada 2017 r. bank wystawił wyciąg z ksiąg bankowych nr (...) przeciwko dłużnikowi P. S. na kwotę 50685,01 zł, z tym że kwotę 48992,78 zł z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym od dnia 21 listopada 2017 r. do dnia zapłaty ( wyciąg z ksiąg banku k. 80 ).

P. S. dokonał następujących wpłat na poczet zadłużenia:

- 27 listopada 2017 r. – 50,00 zł;

- 29 grudnia 2017 r. – 150,00 zł;

- 26 stycznia 2018 r. – 100,00 zł;

- 26 marca 2018 r. – 100,00 zł;

- 4 maja 2018 r. – 100,00 zł;

- 1 czerwca 2018 r. – 100,00 zł;

- 30 lipca 2018 r. – 50,00 zł ( bezsporne ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności: umowy wraz z załącznikami ( k. 20 - 25 ), wypowiedzenia umowy ( k. 29 ), wyciągu z ksiąg banku ( k. 80 ), których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu i nie była kwestionowana przez pozwanego P. S.. Podkreślić należy, że pozwany P. S. nie kwestionował w toku procesu wypowiedzenia mu umowy, jak również wysokości zadłużenia, wskazując jedynie, że wypowiedzenie nie było zasadne, wobec spłacania przez niego zadłużenia. Przyznał również, że spłaty nie były dokonywane zgodnie z umową.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Powód Bank (...) S.A. wniósł w dniu 29 listopada 2017 r. pozew przeciwko pozwanemu P. S. kwoty 50685,01 zł, z tym że:

- kwoty 48992,78 zł z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 21 listopada 2017 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 1692,23 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa tj. od dnia 29 listopada 2017 r. do dnia zapłaty.

Dochodzona pozwem kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy – 48992,78 zł oraz skapitalizowanych odsetek umownych w łącznej wysokości 1692,23 zł. Niewątpliwie, w świetle umowy karty kredytowej C. z dnia 5 września 2008 r. roszczenie powoda uznać należy za zasadne.

Wskazać należy, że po wytoczeniu powództwa, pozwany P. S. zapłacił na rzecz powoda łącznie 650,00 zł, w związku z czym w tym zakresie powód cofnął pozew ze zrzeczeniem się roszczenia. Wskutek cofnięcia pozwu w tym zakresie Sąd umorzył postępowanie w tej części stosownie do art. 203 § 1 i 4 kpc.

W pozostałym zakresie, jak wskazano powyżej, powód podtrzymał żądanie pozwu, modyfikując go pismami z dnia 3 sierpnia 2018 r. oraz 21 stycznia 2019 r. Sąd uwzględnił powództwo w wersji zmodyfikowanej, zasądzając od pozwanego P. S. na rzecz powoda Banku (...) S.A.

1. kwotę 48342,78 zł z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 31 lipca 2018 r. do dnia zapłaty;

2. odsetki umowne w wysokości 10 % w stosunku rocznym:

- od kwoty 48992,78 zł za okres od dnia 21 listopada 2017 r. do dnia 27 listopada 2017 r.;

- od kwoty 48942,78 zł za okres od dnia 28 listopada 2017 r. do dnia 29 grudnia 2017 r.;

- od kwoty 48792,78 zł za okres od dnia 30 grudnia 2017 r. do dnia 26 stycznia 2018 r.;

- od kwoty 48692,78 zł za okres od dnia 27 stycznia 2018 r. do dnia 26 marca 2018 r.;

- od kwoty 48592,78 zł za okres od dnia 27 marca 2018 r. do dnia 4 maja 2018 r.;

- od kwoty 48492,78 zł za okres od dnia 5 maja 2018 r. do dnia 1 czerwca 2018 r.;

- od kwoty 48392,78 zł za okres od dnia 2 czerwca 2018 r. do dnia 30 lipca 2018 r.;

3. kwotę 1692,23 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 listopada 2017 r. do dnia zapłaty.

W ocenie Sądu, uznać należy, że powodowi przysługują odsetki umowne za opóźnienie od kwoty kapitału od dnia 31 lipca 2018 r. do dnia zapłaty, odsetki umowne od poszczególnych kwot należności głównej uwzględniające poszczególne wpłaty dokonane przez pozwanego po wytoczeniu powództwa oraz - od skapitalizowanych odsetek umownych w kwocie 1692,23 zł - odsetki w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa tj. 29 listopada 2017 r. Stosownie bowiem do art. 482 § 1 kc, od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

Sąd obciążył pozwanego P. S. zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, na rzecz powoda Banku (...) S.A. stosownie do art. 100 zd. 2 kpc, zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Podkreślić należy, że Sąd umorzył postępowanie jedynie co do kwoty 650,00 zł, jednakże z uwagi na fakt, że pozwany po wytoczeniu powództwa spłacił zadłużenie dochodzone pozwem w tej części. Niewątpliwie, zasadą jest – co wynika z treści art. 203 § 2 kpc – że w wypadku cofnięcia pozwu obowiązek zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego, na jego żądanie, obciąża powoda bez względu na przyczynę cofnięcia. Jednakże dopuszczalne jest odstępstwo od tej zasady, jeżeli powód wykaze, że wystąpienie z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia powództwa. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy cofnięcie pozwu jest konsekwencją zaspokojenia przez pozwanego wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda. W rozumieniu przepisów o kosztach procesu ( art. 98 kpc ) pozwanego należy uznać wówczas za stronę przegrywającą

sprawę ( postanowienie Sądu Najwyższego z 12 kwietnia 2012 r. w sprawie II CZ 208/11 ). Podkreślić należy, że już postanowieniu z dnia 20 sierpnia 1979 r. w sprawie I CZ 93/79 Sąd Najwyższy wskazywał, pozwany, który płaci dochodzoną należność po wniesieniu pozwu, chociaż przed otrzymaniem jego odpisu, z punktu widzenia przepisów kodeksu postępowania cywilnego o kosztach procesu uważany jest za przegrywającego sprawę i w konsekwencji zobowiązany jest zwrócić powodowi poniesione koszty ( art. 98 § 1 kpc ). Pogląd ten został również wyrażony przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 6 listopada 1984 r. w sprawie IV CZ 196/84. Na koszty procesu złożyły się: - 634,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej oraz 5417,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.