

Sygn. akt I C 1384/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant sądowy Olga Olech

po rozpoznaniu w dniu 23 lipca 2019 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko A. W.

o zapłatę 140,60 zł

I zasądza od pozwanego A. W. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 127,65 zł (sto dwadzieścia siedem złotych sześćdziesiąt pięć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia 11 kwietnia 2018 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego A. W. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1384/18

UZASADNIENIE

W dniu 11 kwietnia 2018 r. (...) S.A. w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko A. W., w którym domagał się od niego zapłaty kwoty 140,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. Na kwotę dochodzoną pozewem złożyły się: kwoty 110,69 zł, 16,32 zł oraz 0,64 zł tytułem należności głównej wynikającej z opłat za usługi telekomunikacyjne oraz kwota łączna 12,95 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w zapłacie kwoty należności głównej. Powód żądał także zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie nakazem zapłaty z dnia 14 maja 2018 r. w sprawie I Nc – e (...) uwzględnił powództwo w całości.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany A. W. wniósł sprzeciw w ustawowym terminie. Pozwany A. W. wskazał, że nie posiada żadnego zadłużenia oraz, że przedmiotowe roszczenie dotyczy Gospodarstwa Rolnego (...) w K. a nie osoby fizycznej A. W.. Podniósł ponadto zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 19 czerwca 2018 r. przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Powód (...) S.A. w W., po wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych pozwu, wykonał zarządzenie, podtrzymał swe żądanie zgłoszone w elektronicznym postępowaniu upominawczym i dołączył dokumenty mające świadczyć o zasadności roszczenia.

Pozwany A. W. również podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. W. zawarł w dniu 17 września 2014 r. dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) S.A. w W.: jedną jako osoba fizyczna oraz drugą w związku z prowadzoną działalnością rolniczą pod firmą Gospodarstwo Rolne (...) w K. A. W. z tytułu drugiej umowy przydzielono numer abonencki (...) oraz nr konta 1 (...). Zgodnie z treścią umowy została zawarta w dniu 16 września 2014 r. w C.. Następnego dnia (...) S.A. w W. w porozumieniu z A. W. dokonał zmiany treści tej umowy w zakresie daty zawarcia umowy na 17 września 2014 r. (umowa k. 25 – 28 v, 41 – 44, zeznanie pozwanego A. W. k. 33, 75 - 76).

Integralną częścią umowy były regulamin świadczenia usług i ogólne warunki promocji. W umowie strony ustaliły, że operator telekomunikacyjny zobowiązał się do świadczenia usług telekomunikacyjnych, natomiast abonent zobowiązał się uiszczać opłaty abonamentowe. Wysokość abonamentu miesięcznego wynosiła 100,00 zł. Umowa została zawarta w warunkach promocyjnych w taryfie (...) na czas oznaczony do dnia 16 września 2016 r. i ulegała przedłużeniu wskutek braku pisemnego oświadczenia o jej nieprzedłużeniu przez którąkolwiek ze stron przed upływem 30 dni od czasu oznaczonego umowy. Ponadto abonent zobowiązał się do nie wypowiedzania umowy w okresie, na jaki została zawarta, utrzymywania aktywnego numeru w sieci (...) S.A. w W. oraz nie dokonywania zmiany planu taryfowego na plan o niższej kwocie zobowiązania. W umowie wskazano adres korespondencyjny: (...)-(...) C., ul. (...). W związku ze zmianą następnego dnia umowy na umowę z dnia 17 września 2014 r. dokonano korekty części zapisów umowy nie mających jednak wpływu na zasadniczą treść umowy. Zmieniono datę obowiązywania umowy do dnia 17 września 2016 r. dopisano numer umowy „ (...)” oraz zmieniono adres korespondencyjny na (...)-(...) C., ul. (...). Zgodnie z § 8 regulaminu świadczenia usług abonent zobowiązany był regulować opłaty wynikające z faktury w terminach określonych w fakturze, Z. wystawienia faktury za usługi telekomunikacyjne określa § 12 regulaminu (umowa k. 25 – 28 v, 41 – 44, warunki oferty promocyjnej k. 45 – 48, regulamin k. 49 – 53, zeznanie pozwanego A. W. k. 33, 75 - 76).

Z tytułu umowy zostały przez operatora wystawione faktury miesięczne dotyczące należności z tytułu opłat za usługi telekomunikacyjne: w kwocie 110,69 zł z terminem płatności do dnia 4 września 2016 r. w kwocie 16,32 zł z terminem płatności do dnia 5 października 2016 r., oraz w kwocie 0,64 zł z terminem płatności do dnia 4 listopada 2016 r. Ponadto operator wystawił noty odsetkowe w kwotach 2,64 zł, 0,47 zł, 0,66, zł oraz 9,18 zł (saldo k. 40, wezwanie do zapłaty k. 55 – 59, faktury k. 60 - 65, noty odsetkowe k. 66 - 69).

W dniu 16 sierpnia 2016 r. A. W. złożył wniosek o przeniesienie numeru do sieci innego operatora (oświadczenie k. 73, wniosek k. 74).

Fakty, które przywołano powyżej nie budzą wątpliwości. Zostały wykazane dokumentami, przedłożonymi przez powoda (...) S.A. w W. oraz pozwanego A. W.. Odnosząc się do zarzutów pozwanego A. W. co do treści umowy łączącej go z powodem w zakresie numeru przydzielonego dla niego w związku z prowadzoną działalnością rolniczą wskazać należy, że niewątpliwie zostały sporządzone dwie umowy pierwsza z dnia 16 września 2014 r. oraz druga z dnia 17 września 2014 r. Niewątpliwie jednak jest to tylko jedna umowa, w której skorygowano za zgodą pozwanego A. W. datę zawarcia umowy oraz czas na jaki została zawarta (w oby przypadkach o jeden dzień), dopisano numer umowy oraz zmieniono adres do korespondencji z adresu, pod którym prowadzona jest działalność rolnicza przez pozwanego na adres jego zamieszkania. Pozostałe warunki umowy tj. jej przedmiot, wysokość abonamentu, warunki promocji i czas,

na jaki została zawarta pozostały bez zmian. Pozwany A. W. przyznał, że zawiadomiono go o błędzie w pierwotnej treści umowy i w dniu 17 października 2014 r. podpisał drugi egzemplarz umowy zawierający wskazane powyżej zmiany. Uznać zatem należy, że do zmiany umowy doszło za zgodą obu stron. Podkreślić należy, że nie zmieniły się również numer klienta oraz numer umowy, które wskazane są również na fakturach.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu roszczenie powoda (...) S.A. w W. zasługuje co do zasady na uwzględnienie.

Powód (...) S.A. w W. domaga się zasądzenia kwoty 140,60 zł, która stanowi wierzytelność przysługującą w stosunku do pozwanego A. W..

Na kwotę dochodzoną pozwem składa się należność w kwocie 127,65 tytułem należności głównej wynikającej z opłat za usługi telekomunikacyjne w okresie od dnia 4 września 2016 r. do dnia 3 listopada 2016 r. oraz kwoty 2,64 zł, 0,47 zł, 0,66, zł oraz 9,18 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie.

Sąd ustalił, że pozwanego A. W. prowadzącego działalność rolniczą pod nazwą Gospodarstwo Rolne (...) w K. łączyła z powodem (...) S.A. w W. umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 17 września 2014 r. zawarta na warunkach promocyjnych. Pozwany w dniu 18 sierpnia 2016 r. złożył wniosek o przeniesienie przydzielonego numeru do innego operatora telekomunikacyjnego, a następnie nie zapłacił ostatnich należności wynikających z umowy tj. łącznie kwoty 127,65 zł.

Nie może zatem budzić wątpliwości, że w świetle umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz regulaminu świadczenia usług pozwany A. W. zobowiązany jest do zapłaty wskazanych powyżej należności.

Sąd uwzględnił żądanie powoda (...) S.A. w W. w zakresie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, mając na uwadze, że umowa z której powód wywodzi swoje roszczenie została zawarta w związku z prowadzoną przez pozwanego A. W. działalnością gospodarczą.

W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie mają w związku z tym zastosowanie przepisy ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, a zatem powodowi przysługują – zgodnie z art. 7 ust. 1 cyt. ustawy – odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Jednocześnie Sąd w pkt II wyroku oddalił powództwo w zakresie żądania zapłaty łącznie kwoty 12,95 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek ustawowych. Wskazać należy, że powód załączył cztery noty odsetkowe na kwoty 2,64 zł, 0,47 zł, 0,66 zł oraz 9,18 zł. Z treści tych not odsetkowych wynika jedynie za jaki okres zostały obliczone; brak jest natomiast danych pozwalających na ustalenie od jakiej kwoty zostały wyliczone i według jakiej stopy procentowej, co pozwalałoby na weryfikację roszczenia w tym zakresie. Na marginesie wskazać należy, że co do zasady, od skapitalizowanych odsetek przysługują wyłącznie odsetki ustawowe za opóźnienie, a nie odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, co wynika wprost z treści art. 482 § 1 kc, zgodnie z którym od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

O zwrocie kosztów procesu przez pozwanego na rzecz powoda Sąd orzekł stosownie do art. 100 zd. 2 kpc, mając na uwadze, że powództwo zostało oddalone w niewielkiej części. Na koszty procesu składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 30,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 90,00 zł, których wysokość została ustalona stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Opłata skarbową od pełnomocnictwa nie została w niniejszej sprawie przez powoda uiszczona.